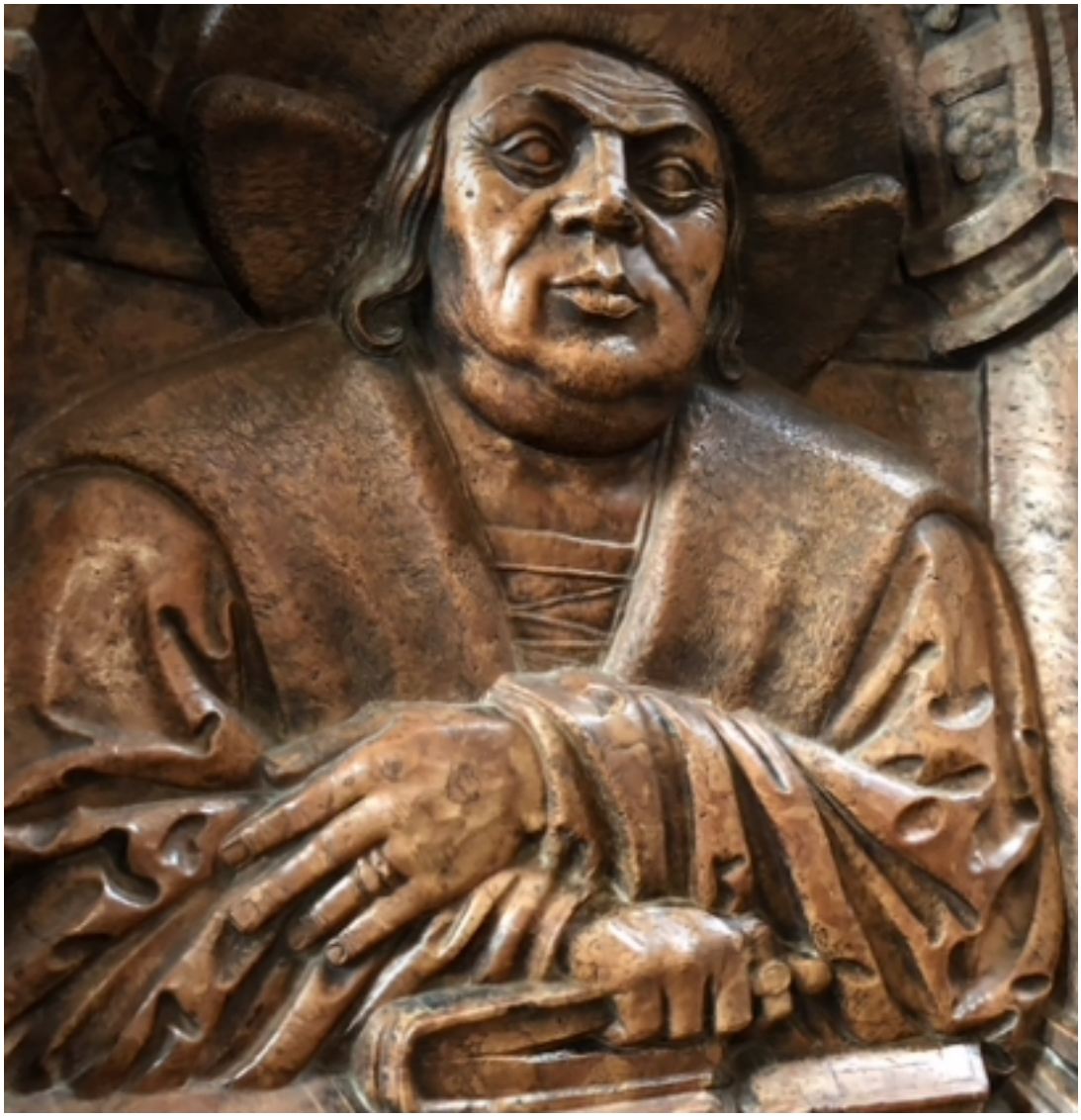


De partij

Inleiding tot de politieke epistemologie

Deel II: Materialenboek

Vooraf

Deze verzameling teksten behoort bij het essay ‘De Partij, inleiding tot de politieke epistemologie’ en is bedoeld als ervaringsmateriaal voor de participatieve onderzoekingen die door de auteur zijn gedaan bij 3 verschillende politieke partijen in Nederland, te weten De Piratenpartij, Groen links, en de Partij voor de Dieren. Gegeven die 3 partijen is het materiaal ook in 3 delen verdeeld, voor elk der partijen 1 deel.

De keuze voor deze 3 partijen is gebaseerd op enkele veronderstellingen. Voor het geheel van de constellatie van politieke partijen mogen we aannemen dat de interne processen niet veel van elkaar zullen verschillen. Voor degenen, die denken dat progressieven alles beter en eerlijker doen: we hebben de drie meest linkse partijen hier onder de loep genomen, en dus mag aangenomen worden dat die dan in democratisch opzicht de beste zouden moeten zijn en de rest alleen maar erger kan zijn (Hopelijk gaan de mannenbroeders van VVD, CDA en D66, 50plus en Christen Unie me dit ooit vergeven). De SP heb ik buiten beschouwing gelaten omdat het verwijt van bevooroordeeldheid uit die hoek dan onmiddellijk naar voren zou komen, gezien de voortdurende verdenking die van allerwege op deze partij rust vanwege de familie-overheersing en de restanten van het democratisch centralisme in de partij; ik vind die karaktertrekken van de SP niet symptomatisch voor het partijlandschap als geheel, en vrees dan ook dat het betrekken van de SP de resultaten onnodig negatief zouden vertekenen en het verwijt van vooroordeel jegens het verschijnsel ‘partij’ zouden uitlokken. Dat Forum voor democratie en PVV minder interne democratie hebben dan de hier beschreven partijen zullen ze zelf niet eens betwijfelen, neem ik aan.

Bovendien is het boek van Michels, dat de aanleiding gaf voor dit onderzoek, vooral handelend over de linkse partijen rond 1900, die hij in zijn boek [1]verweet dat ze juist met hun uitgangspunten beter hadden moeten doen. Ook nu geldt dat het gerechtvaardigd is juist die linkse partijen, die menen te staan voor de democratie, te toetsen aan hun eigen basisprincipes, eerder dan andere partijen die het exclusieve voorrecht op zuivere democratie niet claimen.

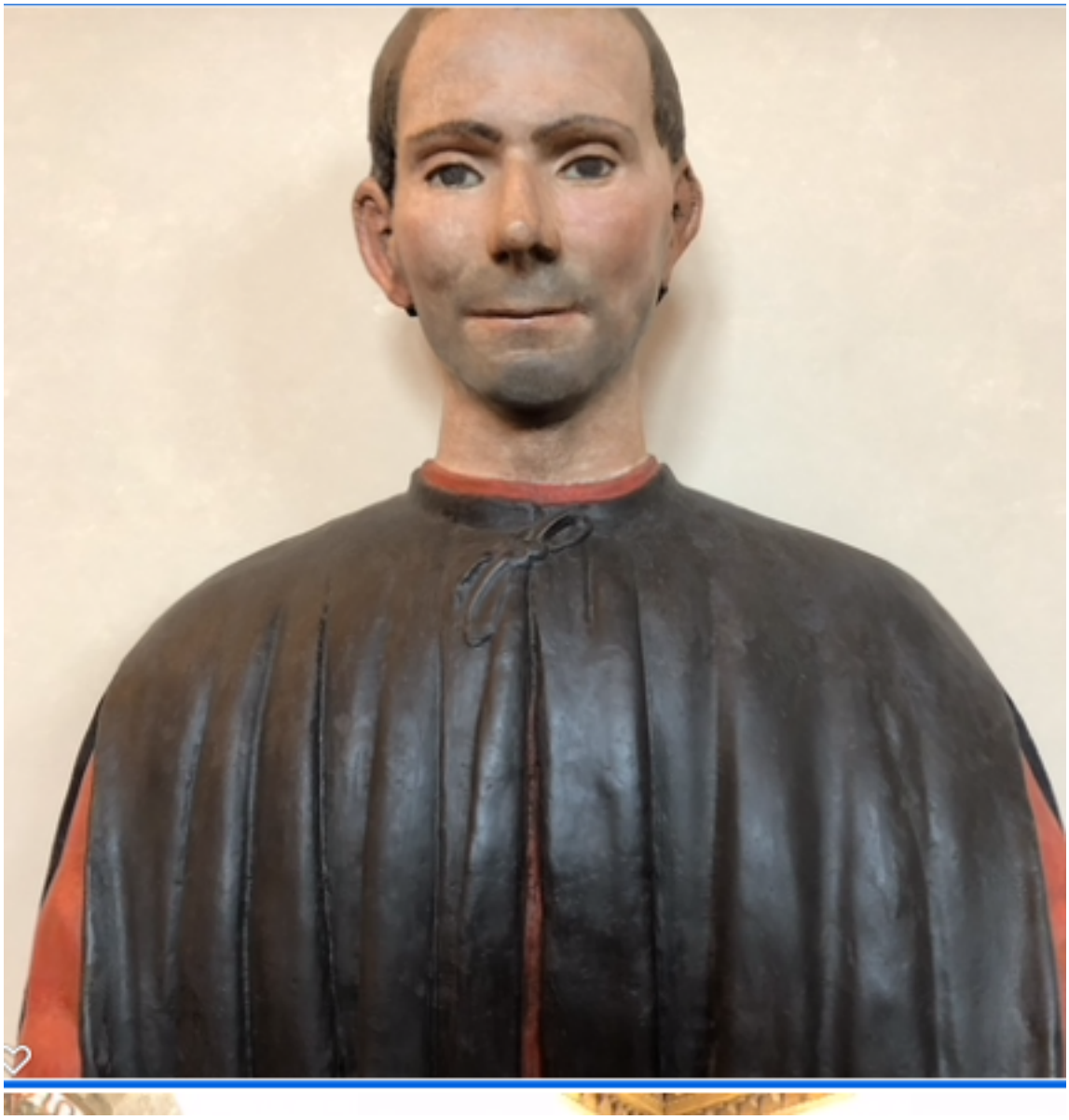
De opgenomen materialen zijn onderling niet gelijkwaardig en pretenderen ook niet een systematisch vergelijkend onderzoek weer te geven. Ze moeten eerder gelezen worden als illustraties bij een verslag over wat een willekeurig lid van een politieke partij in Nederland kan overkomen, wanneer zij of hij zich actief gaat opstellen in die partij.
Bovendien zitten er problemen voor de interpretatie van gegevens, omdat nu eenmaal het uitgangspunt van de onderzoeking was na te gaan in hoeverre dissidentie of, anders uitgedrukt, een actieve positieve inbreng, mogelijk is binnen elk der onderzochte partijen, en in hoeverre deze inbreng invloed zal hebben op het uiteindelijke partijbeleid en de daden van de partij. Immers, die dissidente actie is een actie van eenlingen, want de overgrote meerderheid zal zich conform de verwachtingen van de partijleiding gedragen, en, als die leiding niet democratisch gezind is, niet openlijk afwijkend gedrag vertonen. Gevolg is dat naar verwachting zoiets als een statistische analyse met relevante resultaten m.b.t. de mogelijkheid van dissident gedrag, d.i. actief deelnemerschap, in partijen niet mogelijk is, omdat dissidentie nu eenmaal een handelingsvorm van eenlingen moet blijven.

Elk verslag van een participerend onderzoek kan niet anders geschreven worden dan vanuit het standpunt van de participant, omdat hij de gebeurtenissen vanuit zijn eigen waarneming moet verslaan. Documenten en teksten kunnen dit verslag wel ondersteunen maar niet vervangen. Daar komt bij dat dit specifieke participerend onderzoek veel weg had van een politiek-filosofisch experiment. Ik wilde expliciet uitproberen wat er aan democratische mogelijkheden bestond in de partij, c.q. de partijen. En om dat te doen moet je zelf wel de democratische speelruimte uitproberen, zelf voor de input zorgen, en dan afwachten wat de output is. Dat je dan die output zelf zou veroorzaken, zoals ik in discussies hoorde, is natuurlijk een onterecht verwijt. Het gaat er

[1] Robert Michels, Zur soziologie des Parteiwesens.

immers om te bezien hoe een partij met democratische input en zeggenschap omgaat, en als die input en zeggenschap niet mag worden uitgeoefend kan dat niet nagegaan worden.

Omdat het verband tussen de materialen voor niet ingewijden niet altijd direct duidelijk zal zijn, wordt de lezer in de inleiding bij elk deel, bij de hand genomen om de opgenomen teksten in te passen in het relaas van de gebeurtenissen. Naar vermogen wordt daarbij uiteraard neutraliteit betracht, maar ondergetekende van deze tekst pretendeert niet dat zijn mening of interpretatie geheel uit de weergeven waarnemingen is weg gebleven, want dat zou methodologisch ook een onzinnige stelling zijn, zeker daar waar je als participerend onderzoeker ook onlosmakelijk deel uitmaakt van de gedocumenteerde en beschreven historie.



Machiavelli, zoals hij in Florence verbeeld staat.

Colophon

Titel: De partij, Inleiding tot de politieke Epistemologie
Deel II Materialenboek
Auteur: Maarten van den Oever
Uitgever: Stichting Dubitatio Liberat
Plaats van uitgave: Utrecht
Editie: eerste editie
Jaar van uitgave: 2021
ISBN:9789492752178

Inhoudsopgave van de materiaalbeschrijving.

Vooraf
Colophon
Inhoudsopgave
Deel 1: de Piratenpartij
Deel 2: Groen Links
Deel 3: de Partij voor de Dieren.

Deel 1:

De piraten partij

Deze partij was en is statutair gevestigd te Amsterdam, is een nationale partij met van tijd tot tijd sterk wisselende ledenaantallen (naar eigen opgave vlak voor de TK-verkiezingen van 2017 ongeveer 1300 leden) en een gekozen vertegenwoordiger, n.l. Jelle de Graaf, die in 2016 zitting had in stadsdeelraad West. Het aantal actieve leden is in het partijapparaat niet meer dan 10 tot twintig, maar als de participatie op de discussiesite loomio wordt meegerekend en de deelname aan de verkiezingscampagne ook circa 50 a 70.
Bij de verkiezingen van 15 maart 2017 voor de Tweede Kamer der Staten generaal behaalde de partij 35478 stemmen, waarvan 2506 in Amsterdam, waar het leiderschap zetelde en vandaan kwam, en 2907 in Utrecht (het grootste aantal stemmen van alle kiesdistricten), waar de partij overigens geen afdeling had.

Het relaas van mijn belevenissen in de Piratenpartij

Op 6 april 2016 word ik erkend als lid van de piratenpartij (Stuk 1) met nummer 2119. Dat was niet hetzelfde als beginnen met activiteiten in de partij, want dat gebeurde wel heel anders.
Mijn vriend B., ook lid van diezelfde partij, stelde me op een dag voor deel te nemen aan een bijeenkomst in een cafetje in Lombok waar hij met Rogier H de Utrechtse piratenpartij wilde opstarten Stuk 2). Ter aanmoediging zouden ook enkele zwaargewichten uit Amsterdam (Mathijs P en Jelle de G) aanwezig zijn. Het fenomeen dat 'zwaargewicht' betekent dat je Amsterdammer bent en lichtgewicht dat je dat niet bent, zou ik in alle drie de onderzochte partijen gaan tegenkomen.
Er kwamen op die negentiende mei 2016 9 personen opdagen inclusief mijzelf, en van de vier nieuwkomers heb ik er nadien nooit meer een teruggezien. Jelle hield een praatje over zijn ervaringen als lid van een Amsterdamse wijkraad, dat naadloos zou hebben gepast in welke linkse partij dan ook, en daarna ontspon zich een discussie over de aard van de politieke strijdpunten van de Piratenpartij. Wat vooral duidelijk werd was, dat die, afgezien van het parool van de privacybescherming, eigenlijk niet bestonden en nog moesten worden uitgevonden. Het was Big brother die de leden verenigde. Maar veel goede wil was er, naar mijn toenmalige inschatting, wel aanwezig.

De volgende stap was mijn intrede in het apparaat, voorzover daar bij de Piratenpartij eigenlijk sprake van is en was. De term 'het apparaat' gebruik ik niet toevallig, en staat voor de verzameling bestuurlijks functies in een partijorganisatie, inclusief de gekozen vertegenwoordigers. Ik werd door Bert voorgesteld voor de 'kiescommissie', waarvan ik eigenlijk geen idee had wat die voor functie had. Opgetrommeld naar Amsterdam, mocht ik daar voor de eerste keer de burelen van het hoofdkwartier bezoeken, een kantoorruimte in de voorstad, ter beschikking gesteld door een goedgezinde ondernemer, waar behalve wat stoelen en kasten niets te vinden was, afgezien van links en rechts gedeponeerde wanordelijke stapeltjes papieren. De kiescommissie, die juist voor mijn binnenkomst was beginnen te functioneren, bestond uit Max, die zichzelf voorstelde nu als voorzitter van de afdeling Amsterdam, Mathieu B, Bert, Annet en mijn persoon. Het zou een onthullend gesprekje worden. De term 'kiescommissie' bleek te staan voor hetzelfde orgaan dat in andere partijen 'kandidatenselectie-

commissie' heet De vergadering ging over de taakstelling van de kiescommissie en over wie hoe diende te worden verkozen als kandidaat. Daar bleek al snel een tweedeling te bestaan. Aan de ene kant de topposities op de kandidatenlijst voor de tweede kamer, aan de andere kant de overige posities op die lijst. Over die topposities was een mail (Stuk 4) rondgestuurd waarin een aantal kandidaten werd genoemd en een open competitie leek te bestaan. De discussie, voor zover je dat zo mocht noemen, ging echter direct uit van de stelling van de twee veteranen Max en Mathieu, dat vanzelfsprekend Ancillia (Mevrouw van der Leest) de top kandidaat moest zijn. Op de vragen van Bert en mij naar het 'vanzelfsprekende' van die keuze kwam het antwoord dat het toch al duidelijk was dat de meerderheid van de vaste leden (het apparaat dus) voor haar zouden zijn, en bovendien dat, zo voegde Max toe, ze een aantrekkelijke vrouw was (meesmuilende mededeling daarbij 'dat ze blote fotosessies had gedaan') en dat deed het toch altijd goed. Voor Bert en mij was dat een te grote portie seksisme, maar toen werd ons duidelijk gemaakt dat we gezien werden als broekies, die bij de Piratenpartij nu eenmaal vaak passanten blijken te zijn. Kortom, er werd gewoon doorgegaan met die gekozen lijn alsof we niet bestonden. De discussie ging daarop over op de andere groep kandidaten voor de andere posities op de kandidatenlijst. En voor die mensen ging het ineens over een totaal andere boeg. Er moesten zware criteria voor geschiktheid worden ontwikkeld, er zou een uitgebreide procedure in fasen moeten komen, met twee interviews per kandidaat, en er zou een uitgebreide grondige selectie moeten komen van de interviewers (dat werd dus Mathieu zelf, en alleen, maar dat wisten wij toen nog niet). Kortom, waar het de topposities betreft dienden we te zwijgen, en waar het de andere posities betrof konden we niet hard genoeg en grondig genoeg selecteren. Ik begreep hoe de vlag ervoor stond en ging vroegtijdig naar huis.
De later toegezonden notulen (Stuk 5) geven een reeks besluiten weer waar ik geen weet van heb, en over de uitgesproken voorkeur voor Ancillia wordt in de notulen niet gerept.

De nieuwsbrief van mei 2016 (stuk 3) maakt duidelijk dat het apparaat verder in actie is geschoten, en het presidium wordt nu deels vervangen (het andere deel is Ancillia zelf) door haar aanhangers Rico B en Jelle de G. De voorbereidende intrige in de richting van een verkiezing van Ancillia is nu in volle gang.

Die aanstelling van Ancillia vindt plaats op de Algemene ledenvergadering van 26 juni 2016, en, hoewel ze daar tot lijsttrekker en niet zozeer tot partijleider werd verkozen, maakt de nieuwsbrief van augustus 2016 van haar hand duidelijk dat ze zichzelf wel als het eenhoofdig partijbestuur ziet. Ze deelt daar orders en gedragsregels uit en stelt -niet verrassend- Mathieu B aan als haar naaste adjudant.

Alles wat verder gebeurt namens de partij bij de tweede Kamerverkiezingen komt van dit bestuur, daarbij geholpen door haar naaste adjudanten, waaronder vooral Rico B, die haar in het kader van de verkiezingscampagne door Nederland rondrijdt in een partijbusje.

Echter, behalve het geschuif met de mannetjes en kandidaten dat niet ongebruikelijk is voor een partij, is er ook zoiets als het belang van het programma. De Piratenpartij was en is een politieke groep op zoek naar haar eigen identiteit. Bij de openheid die naar buiten toe betracht wordt als het gaat over de toegankelijkheid voor nieuwe leden komt wel dat door de kleurloosheid van de partij ook de nieuwe leden kleurloos binnen komen. Niemand weet eigenlijk wat de anderen over allerlei onderwerpen vinden, en daardoor begrijpen de meer strategisch denkende leden dat het van belang is om in de programmacommissie te komen, wil je tenminste dat jouw voorkeuren in het programma komen en zo de partij identiteit geven..
Nu is het in de Piratenpartij wel zo dat aan de basis van de partij wel democratische normen in acht worden genomen. Zo is er een permanente discussie over zelfgekozen thema's op de Loomio site van de partij, waarbij iedereen mag roepen wat ie wil (in 2016 dan, dat is nu heel wat strikter). En officieel is die discussie er niet voor de vaak maar is die programma-bepalend. Gevolg is dat het regent van de commentaren en tegencommentaren, een discussieklimaat dat in principe heel vrolijk zou kunnen zijn. Quod non. Het venijn en de grove beschuldigingen spatten eraf. Daar valt op zich wel doorheen te komen, maar er komt weinig terecht van inhoudelijk bijdragen. In het begin begreep ik nog niet helemaal waarom niet, totdat het me duidelijk werd dat een aantal van de discussiërende personen zelf in de programmacommissie zaten en niet gediend waren van lastige inbreng die hun opvatting zouden kunnen doorkruisen. Ze konden ook de benadering kiezen, die mijzelf overkwam toen ik inhoudelijke commentaren leverde voor een drietal beleidsterreinen, om daar heel instemmende reacties van het

daarvoor bevoegde lid van de programmacommissie te krijgen die ook opname toe zei (stuk 8 en 9), en dat dan in het geheel niet deed en dan later deed alsof die inbreng er helemaal niet was (gelukkig is loomio openbaar en kon iedereen dat nalezen). Kortom, de loomiosite werd door het apparaat gebruikt om de buitenstaanders buiten te laten staan en zich niets aan te hoeven trekken van de inbreng.

Het is daarmee duidelijk geworden dat de participatiegraad van de leden ernstig benadeeld wordt door zulke mechanismen. Op 2 september 2016 (Stuk 10) deed ik nog een poging wat voor te stellen, maar dat wordt direct afgeserveerd richting campagnegroep, en daarna wordt er nooit meer iets van gehoord. Het is mij en veel anderen ondertussen wel duidelijk: officieel is Loomio het democratische platform waarnaar de partij moet luisteren, maar in de praktijk gebeurt dat helemaal niet. Daarom wordt er in oktober 2016 een hervorming van loomio gelanceerd (Stuk 11). Er komt niets van terecht.

Toch geldt in elke politieke partij van oudsher dat het algemene lichaam van 'de leden' beslissend zou moeten zijn voor de koers en de vertegenwoordiging van de organisatie, en van die basisgedachte wijkt de piratenpartij Nederland niet af, zij het dat niet alle leden maar het ledencongres om instemming wordt gevraagd, wat overigens ook de usance is bij andere politieke formaties.
Het congres van de piratenpartij werd gehouden van 15 op 16 oktober in een fabriekshal in een voorstad van Utrecht.
Juist voorafgaande aan het congres valt het bestuur van de Piratenpartij ten prooi aan de interne verdeeldheid over de koers, die het gevolg was en is van het ontbreken van heldere politieke identiteit. Van de bestuursleden stappen er 3 over naar het forum voor democratie, wat blogger-columnist en ex-piraat George Knight ertoe zet nog eens uitgebreid te wijzen op de noodlottige gespletenheid tussen links en rechts van het piratendenken (Stuk 11). Er komt geen programmatische en inhoudelijke keuze, ook al proberen sommigen de inhoudelijke discussie nog te stroomlijnen, o.m. door Loomio een betere discussiestruktuur te geven (Stuk 12).

Het congres dat plaatsvindt op die vijftiende en zestiende oktober onthult op pijnlijk duidelijke wijze wat er echt scheelt aan de piratenpartij. Bij binnenkomst wordt iedereen onthaald door de leidende figuur van de eigen factie. Er worden direct conclaven georganiseerd van de eigen bekenden, en het bestuur en de

congrescommissie kruipen weg in afgesloten kamers om daar met stapels papier te zwaaien en achter gesloten deuren te overleggen. Wee degene die zich daarbij in de buurt ophoudt, zoals ondergetekende ervaart, als de Amsterdamse wijkraadvertegenwoordiger hem erop wijst dat hij te dicht bij het raam van een kamertje staat. Het voornaamste onderwerp van overleg in de kamertjes blijkt helemaal niet het programma of het congres te zijn maar de vraag wat en hoe men tegen de aanwezige media moet zeggen. Het eigenlijke congres vindt plaats in een door gordijnen van de grote ruimte afgescheiden holte, waar een veertigtal leden, waarvan er liefst 26 kandidaat kamerlid blijken te zijn, met elkaar in gesprek moeten. Om dat te doen moet je wel bij de ene vooraanstaande microfoon komen, en die werd direct bekwaam gemonopoliseerd door 5 Amsterdamse en 1 Gronings lid, zodat het voor de andere aanwezigen een toekijken in verbazing wordt. De kandidaten moeten zich presenteren met pitchpraatjes, maar aangezien de congresbestuurders nog niet van het bestaan van klokken op de hoogte bleken was de beschikbare tijd niet voldoende zodat slechts 8 kandidaten hun praatje konden houden, en de rest van de kandidaten hun kandidatuur moesten beperken tot op het podium komen, waardoor de vrijwel voltallige zaal van de stoelen naar het podium verhuisde. Kortom, van inhoudelijk overleg kwam niets terecht en de 6 leden die zich de microfoon hadden toegevoegd vertoonden in een grootse toneel act de ‘satire van een politieke partij’ op.
De grote leidster had zich tijdens deze taferelen niet vertoond, maar moest natuurlijk voor de noodzakelijke presentatie richting de media wel verschijnen. Ze kwam, na te zijn aangekondigd, op in een soort verstarde pose, zei het congres formeel goedendag, en hield daarop stijf in de lucht kijkend een praatje waar kop noch staart aan te ontdekken viel, en verdween direct na haar praatje weer in de coulissen, de congresleden achterlatend met de eventuele vragen die ze aan haar zouden hebben willen stellen. Ze had duidelijk geen behoefte aan enige communicatie met haar leden.
Kortom, er zou naast deze korte impressie nog heel veel over dit congres gezegd kunnen worden, maar dat zou niet veel toevoegen aan dat wat er al duidelijk zal zijn: op het congres kregen leden geen enkele kans iets over de kandidatuur van hun leider of haar programma in te brengen.

Wat was nu het gevolg van al dit voorbereidend gemanoeuvreer en dit congres? Mevrouw van der Leest had zich met behulp van enkele supporters bekwaam in de leidersrol gehesen, maar van een

inhoudelijke verantwoording en presentatie kwam niets, en dat zou zich later in de verkiezingscampagne zwaar gaan wreken, omdat ze inhoudelijk voortdurend op allerlei onderwerpen onderuit zou gaan en dus inhoudelijk veel te licht bleek.
Het programmaoverleg was echter de achilleshiel van de partij. Inhoudelijk is privacy een veel te smalle basis voor een partij, en dus werd het feitelijk bestaande anarchisme, dat George Knight al zo aardig vond, eerder de basis van de partij. Maar dat anarchisme doet maatschappelijk nauwelijks uitspraken, ook al wordt het meest tot de linkse vleugel van het Nederlandse politieke systeem gerekend. Het gevolg daarvan is dat de diverse privacy-activisten ineens moesten gaan nadenken over onderwijs, welzijn, wonen, buitenlandse politiek, ontwikkelingssamenwerking etc., en daar willekeurig keuzes maakten die soms richting politiek links, soms richting politiek rechts gingen, en meestal volkomen ongefundeerd waren. Het programma werd een dik boekwerk, waar voor ieder wat wils in stond, maar waar moeiteloos voor bijna elk standpunt ook een tegenovergesteld standpunt kon worden gevonden. Het anarchisme van de partij was vertaald in een misplaatste opwaardering van het kunnen van alle partijleden, sterker men had een aperte afkeer van deskundigheid ontwikkeld. Het vervelende daaraan is niet dat die deskundigheid eigenlijk niet gemist kan worden, maar vooral dat de deskundigen in spe zich onmiddellijk na de verwerving van die positie tot leidinggevenden op het vlak van hun onderwerp verklaarden en dus aan leden geen enkele inspraak meer gaven. De partij werd daardoor behalve blind voor de werkelijkheid ook doof voor de werkelijkheid, en had geen duidelijke eenduidige boodschap meer en werd zo ook nog stom.
En, ergst van al, van werkelijke democratie in de partij was dus geen sprake (Zie Stuk 13 en 14), waardoor datgene dat echt de kern van de partij vormde, het onbekommerde en openhartige sociaal bewogen anarchisme, verkeerde in zijn tegendeel, en de partij een broeinest werd van intriges, factievorming en dictatoriaal gedrag.

Nog eenmaal probeerde ik het bestuur van de partij duidelijk te maken dat er met de wijze van programmavorming een richting was ingeslagen die niet deugde. Ik deed dat door de teksten op loomio (Stuk 13 en 14) en met een korte mailwisseling met het bestuur (Stuk 15) die door hen stilzwijgend werd stopgezet. Het mocht allemaal niet baten, het bestuur bleef achter haar leider en haar onverdedigbaar telefoonboek, dat programma moest spelen, staan.

Wie met zulk een uitgangspositie de verkiezingscampagnes wil gaan bepalen komt van een koude kermis thuis, en dat bleek ook al snel. Ancilia wist met haar optreden in de publieke opinie de ene na de andere blunder te scoren, sprak het programma van de partij in het publiek tegen en bleek een geheel eigen interpretatie van de identiteit van de partij erop na te houden.

Die identiteit ligt voortdurend op de snijtafel doordat op loomio de discussie over het politieke programma tussen de datum van het congres en de datum van de verkiezingen onbekommerd wordt voortgezet, wat ik persoonlijk een prima zaak vind, maar door de media niet als eensgezindheid wordt gewaardeerd, ook al maken ze er zelden melding van.

De campagne voor de verkiezingen zelf drijft op de inzet van een heel klein groepje van circa 15 leden, die zich de benen onder het lijf uit lopen om overal in het land de partij te representeren, wat nu eenmaal met zo een klein aantal niet kan lukken.
Bovendien bleek het onhandige bestuur pal voor de verkiezingsdatum fors in de fout te gaan door naar buiten te brengen dat de piratenpartij het optreden van Rutte tegen de rebellerende Turken in Rotterdam onjuist en te fors vond, iets waar de rest van Nederland, inclusief mijzelf (zie Stuk 16) , die me naar aanleiding hiervan losmaak uit de partij, een geheel tegenovergestelde mening had, en de eigen leden trouwens ook. De partij en Ancillia negeren de commotie volledig, ook binnen de partij.

De verkiezingen werden derhalve fors verloren, en de partij haalde de kiesdeler bij lange na niet, al haalde Ancilia wel de voorkeursdeler, waar ze dus niets aan had.

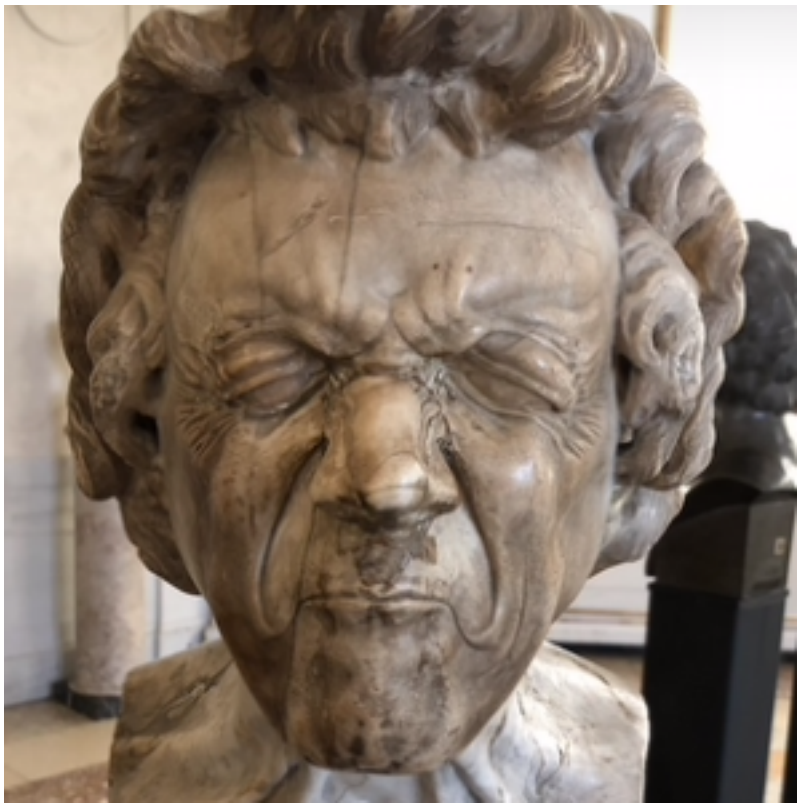
Op 17 maart maak ik nog eenmaal na mijn afscheidsmailtje van 12 maart naar aanleiding van de Erdoganblunder de rekening op, en kondig het vertrek van de ratten aan uit het zinkende schip van de Piratenpartij. Dat was een beetje laattijdig, want de uittocht bleek de vorige dag, 16 maart, al te zijn begonnen (zie Stuk 18).

In de partij gaat het daarna steeds harder rommelen onder de noemer evaluatie en begin mei haken enkele van de meest trouwe leden van het apparaat zelf af in woedende en verwijtende brieven aan de partij en Ancilia vooral.

Dan ben ik al opgehouden het gebeuren nog verder te volgen, omdat de partij desintegreert en feitelijk ophoudt een samenhangende partij te zijn.

Hoofdlijnen uit deze episode van mijn verblijf in de Piratenpartij

1. Zodra er uitzicht kwam op mogelijk werkelijke macht, in de vorm van deelname aan de tweede kamer, greep een groep vaste leden van het partijapparaat de macht in de partij, en liquideerde tegenstanders in bestuur en ledenraad.
2. De strijd om de identiteit van de partij werd bepaald door een klein groepje leden dat de programmacommissie en de toegangskanalen tot die commissie ging monopoliseren
3. Leden in de partij zwegen tijdens de aanloop naar de verkiezing, zowel over de manipulatieve leiderschapsverkiezing als over de gemanipuleerde opstelling van het programma, zowel op de loomio site als tijdens de ALV en het congres. Pas na de verloren verkiezingen regent het verwijten en beschuldigingen.
4. Het bestaan van een democratisch internetoverleg dat bepalend had moeten zijn voor de invulling van het programma en de verkiezing van het leiderschap was geen voldoende garantie voor een democratische procedure zowel naar leiderschap als naar programma-opstelling.
5. De checks en balances, die bedoeld waren aanwezig te zijn in de partijorganisatie, hebben niet tegen de genoemde misstanden gewerkt.



Stuk 1

Beste Piraat,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van je aanmelding als lid bij de Piratenpartij. Je aanmelding is verwerkt en we hebben je gegevens in ons ledenbestand opgenomen.

De gehele ledenadministratie wordt nieuw opgezet waardoor het verwerken van je aanmelding enige tijd heeft geduurd. Hiervoor bieden wij onze verontschuldigingen aan. Ook is het mogelijk dat je vanuit ons geautomatiseerde systeem al een melding of bevestiging hebt gekregen.

Als lidnummer hebben we je toegekend: 2119

Het lidmaatschap van de Piratenpartij loopt per kalenderjaar. De contributie bedraagt minimaal EUR 17,50 per jaar. Meer bijdragen wordt zeer gewaardeerd.

Ik verzoek je de contributie gebruik te maken van onderstaande iDEAL-link:

https://leden.piratenpartij.nl/betaal/?5767d870-ce89-43c7-bf4c-44477c81c343

Je kunt de contributie ook overmaken op rekeningnummer NL41 RABO 0108 3789 69, ten name van Piratenpartij te Amsterdam, onder vermelding van: "contributie 2016 lid 2119".

Wanneer je de contributie 2016 reeds betaald hebt, verzoek ik je vriendelijk om contact op te nemen met de penningmeester: penningmeester@piratenpartij.nl .

Voor meer informatie over de Piratenpartij verwijs ik naar de als PDF bijgevoegde welkomstbrief.

Namens het bestuur,
met vriendelijke groet,

Henry B
Penningmeester Piratenpartij Nederland
Mobiel: 0637-226148

Kantoor: Hogehilweg 7h
1101CA, Amsterdam Zuidoost

Stuk 2

hoe kan ik jou vergeten!?

Begin forwarded message:

From: Gc Van der l
Subject: Utrechtse piraten meeting Q2
Date: 9 May 2016 at 10:09:43 GMT+2
To:
Goeiedag Utrechtse Piraten!

3 maart ben is er (voor zover ik weet) voor 't laatst een Utrechtse Piratenmeeting georganiseerd.
Zullen we binnenkort weer een meeting te organiseren?

Mogelijke agendapunten

- Er gebeurt best veel binnen de Partij op dit moment, en er zijn veel actuele thema's waar we iets mee zouden kunnen doen. Denk aan TTIP, vluchtelingen,
- Rogier en ik hebben een begin gemaakt met de vertegenwoordiging van Piratenpartij Utrecht of respectievelijke Facebook en Twitter. Wat zijn de vervolgstappen?
- Hoe werven we meer leden?
- Hoe activeren we bestaande leden?
- Nieuwe ALV - samen reizen / meerijden

Ik wil voorstellen de volgende meeting via Meetup in te plannen. Het voordeel is dat Meetup ook zorgt voor promotie zodat we meer mensen kunnen betrekken.
Wat denken jullie?

groeten,

Bert van der L

http://twitter.com/BertvdLingen
http://linkedin.com/in/bertvanderlingen

Stuk 3

Uit de nieuwsbrief mei 2016

Update van het Bestuur

Het is een heftige maand geweest voor het bestuur.

In het kielzog van de ALV van 28 februari is een hoop werk verricht om het restant van de moties die toen waren ingediend verder te verwerken voor eenvoudige behandeling op de komende ALV, die nu voor 5 juni gepland is. Om de behandeling te vereenvoudigen is overleg gepleegd met de indieners van de resterende moties om tot consensus te komen. Waar die door het bestuur konden worden ondersteund zijn ze in het concept Huishoudelijk Reglement verwerkt. Over twee moties werd geen overeenstemming bereikt waardoor deze as is aan de komende ALV ter beoordeling zullen worden voorgelegd.

Verder is de gang van zaken tijdens de vorige ALV geëvalueerd. Er bleek binnen het bestuur grote onvrede te bestaan over de leiding van die vergadering. Zo was er vooraf onvoldoende met het bestuur overlegd en geen notulist geregeld, Bovendien was de voorziiter vooraf betrokken bij de opstelling van een groot aantal moties en heeft hij dit niet kenbaar gemaakt. Bij de behandeling van een motie werd een fout gemaakt waardoor deze ten onrechte werd aangenomen en er waren na een maand nog geen notulen gepubliceerd. Ook werd door de voorzitter van het Presidium niet ingegaan op een uitnodiging van het bestuur om deel te nemen aan de ALV evaluatie. Een en ander heeft er toe geleid dat het bestuur na overleg met David van D, artikel 11, lid 3 van de huidige statuten heeft toegepast en Presidiumlid van Deijk heeft ontheven van zijn taken. Het bestuur bedankt David voor zijn inzet voor het presidium afgelopen periode en heeft ad interim twee nieuwe Presidiumleden, Rico B en Jelle de G, ter assistentie aan presidiumlid Ancilla toegevoegd, om de volgende ALV te organiseren.

Ondanks de Presidiumperikelen en de voorbereiding van de komende ALV is er ook tijd ingeruimd voor het starten van de voorbereiding van de komende Tweede Kamerverkiezingen. Er is inmiddels een werkgroep Verkiezingen actief, die indien mogelijk wekelijks bij elkaar komt, en een Programmacommissie benoemd onder coördinatie van Steven en Henk. Ook is een voorlopige Kiescommissie samengesteld die alvast de lijsttrekkersverkiezing gaat voorbereiden voor eind juni. De samenstelling daarvan werd aan de Ledenraad ter goedkeuring voorgelegd.

Stuk 4

Beste Kiescommissie,

De deadline voor de sollicitatie is verlopen. Het resultaat is dat 8 leden zich beschikbaar hebben gesteld als lijsttrekker
voor de Piratenpartij Nederland voor de Tweede Kamerverkiezingen van 2017.

Dit zijn in willekeurige volgorde;
Rico B(huidig lid Presidium)
Bob S (oud penningmeester)
Ancilla Tilia (huidig lid Presidium)
Dick K (onbekend nog binnen partij)
Jan Maarten B (kandidaat EP verkiezingen)
Pim H (jong, en zelfs geen lid)
Dirk P(bekend)
Matthijs P Bekend)

Ik zal vanmiddag deze kandidaten bellen en inlichten over hun kandidatuur en de verplichtingen die daaruit voortvloeien (gesprekken met kiesco, beschikbaar voor debatten en presentaties).. Ik wil hun ook vragen een korte beschrijving van hunzelf op te leveren als content voor de pagina van de kiescommissie. De namen van de andere kandidaten zal ik hun mededelen en wellicht is dat een reden om hun kandidaatstelling te overwegen.

Ik zal de sollicitaties inclusief CV beschikbaar stellen op de Dropbox die Max beschikbaar heeft gesteld via de mail. Lees die A.U.B. deze door voordat we vanavond elkaar treffen

Vanavond zien we elkaar en ik wil de volgende zaken bespreken.

- Content aanleveren voor pagina op de site van Piratenpartij. Deze content zal een presentatie zijn van de kiescommissie en de kandidaten plus korte toelichting per piraat. mijn idee is om deze content pas vanavond aan te leveren omdat we dan een beter idee hebben over de vervolgstappen van dit proces.
- Organisatie aankomend ALV 5 juni. Ik heb afgesproken met het Presidium dat de elevator-pitch van de kandidaten rond de eerste pauze wordt gedaan. Dan denk ik aan twee blokken van 4 kandidaten voor en na de pauze. Voor de elevator-pitch neemt Max het woord om de voortgang van de kiescommissie toe te lichten.
- Debatten. Jelle zal de debatten organiseren. Er zullen twee debatten plaatsvinden, vermoedelijk in Groningen en Amsterdam. Deze debatten zullen worden gestreamt indien mogelijk. Anders worden deze achteraf op onze pagina geplaatst ter lering en vermaek van de leden. Onze rol hierin zal faciliterend zijn en in nauw overleg met Jelle en de plaatselijk organisaties waar de debatten plaats zullen vinden.
- We zullen gesprekken moeten inplannen met de kandidaten. Output hiervan zullen we delen op de pagina van de kiescommissie. Belangrijke onderwerpen zijn: Strategie verkiezingscampagne, samenwerking met organen binnen partij, samenwerking buiten partij, welke mijlpalen de kandidaten al bereikt hebben. etc.
- Hoe gaan we om met percentage stemmen op kandidaten? Een kiesronde of meerdere. Ik denk dat de kiescommissierichtlijnen moet vast leggen hoe we hier mee omgaan bij de actuele verkiezingen.
- Na de ALV van 5 juni zal de kiescommissie met Jelle de Graaf een meeting beleggen om de ALV van 26 Juni voor te bereiden. Jelle is dan als enig Presidium lid over en ik stel voor om samen met Jelle het Presidium van de ALV van 26 juni op ons te nemen.
- Apparatuur aankomend ALV. De dochter van Wiel is bereid te filmen, maar ik wil Bert ook verzoeken zijn camera en statief mee te nemen. Er zijn kabels genoeg om te koppelen met de bestaande audio installatie. Het is überhaupt goed om apparatuur als back-up beschikbaar te hebben.

Dit was het even voor nu. Ik ga nu de kandidaten bellen. Ik zie jullie vanavond.

Groet,

Matthieu

Stuk 5

Vergadering Kiescommissie 2016 - Piratenpartij Nederland

Ten behoeve van de Tweede Kamer verkiezingen 2016/2017

Datum: 1 juni 2016-18.00

Aanwezigen; Bert, Max, Maarten, Annet, Matthieu

Afwezig: Arnoud

Voorzitter; Matthieu

Notulen; Matthieu

Mededelingen

Welkom.

Introductie Maarten en Annet

Status sollicitanten na de deadline vacaturestelling

Punten, afspraken/todo-lijst:

- Formeel hebben 8 leden zich aangemeld als kandidaat lijsttrekker. Twee hiervan zijn afgewezen. Pim H vanwege geen lidmaatschap en onvoldoende draagvlak binnen de partij. Matthieu heeft Pim uitgenodigd voor de komende ALV om zijn enthousiasme voor de partij in daden om te zetten. Dick Kasteel heeft zonder motivatiebrief en CV aangegeven dat hij beschikbaar is. Matthieu heeft hem vriendelijk gewezen op de richtlijnen in de vacature en hem afgewezen op het feit dat hij de deadline heeft overschreven en dat de kiescommissie geen uitzonderingen maakt.
- De zes overgebleven kandidaten zijn:

  Rico B

  Ancilla Tilia

Matthijs P

Dirk P

Bob S

Janmaarten B

Matthieu heeft vandaag al deze kandidaten gesproken om het verdere verloop dat leidt tot de verkiezing van een lijsttrekker uit te leggen. Janmaarten Balstra was niet bereikbaar. Matthieu zal hem proberen te pakken te krijgen. Belangrijkste is hun presentatie op de komende ALV van 5 juni.

- Matthieu stelt alle voorgaande notulen en relevante mails beschikbaar op Dropbox.
- Communicatie via beschikbare kanalen. Matthieu schrijft draft voor een mail voor alle leden waarin de kandidaten bekend worden gemaakt. Matthieu zal deze eerst aan de kiescommissie voorleggen en na review aanbieden aan Sander van der Plas ter verspreiding
- Lancering Pagina op Piratenpartij NL site. Matthieu schrijft met hulp van Max een draft. Pagina bestaat uit drie delen. 1) Introductie en uitleg werkwijze kiescommissie. 2) Platform creëren waarop kandidaten zich kunnen presenteren. 3) Verzoek en aanmoediging aan leden om vragen te stellen aan de kandidaten.
- Gesprek met kandidaten. De noodzaak voor gesprekken met kandidaten wordt niet door een ieder gedeeld, Doelstelling van de kiescommissie is om de leden zo goed mogelijk te informeren over de kandidaten. Voorlopige conclusie is dat de kandidaten in de gelegenheid worden gesteld d.m.v. een blogpost zichzelf te presenteren/profileren en dat de kiescommissie vragen van de leden rubriceert(taak van Maarten) en voorlegt aan de kandidaten. Deze vragen zullen ook voorgelegd worden aan de organisatie van debatten en zijn ook de basis voor het debat/Q&A op de ALV van 26 juni, de datum van de definitieve verkiezingen. Gesprekken met de kandidaten en output hiervan publiceren zou wellicht de objectiviteit van de kiescommissie in twijfel trekken. Definitief besluit om gesprekken niet te voeren is nog niet genomen.
- Matthieu zal de kandidaten input vragen over verdere invulling van hun deel op de pagina. Het is hun platform waarin zij zich presenteren, dus wensen over technische invulling en vormgeving worden zo goed mogelijk ingevuld.
- Bert benadert werkgroep communicatie om inhoud van mail met bekendmaking van de kandidaten verder ordelijk te distribueren. We doelen hierop de kanalen zoals twitter, naast mail en de site die wij zelf controleren.

- Bert doet onderzoek over richtlijnen m.b.t. de stemming. Er zou sprake zijn van een Schulze methode. Maar die is bij de commissie niet bekend. Bert onderzoekt deze methode en adviseert commissie over eventuele verplichting om deze methode te hanteren. Vooralsnog hanteert de commissie het 50% principe. Als er in de eerste ronde 50% van de stemmen naar een kandidaat gaat is hij/zij de winnaar. Zo niet, dan volgt een volgende ronde waarin de twee kandidaten met de laagste aantal stemmen afvalt. Totdat een winnaar bekend is. Methode voor stemming van de kieslijst moet ook nog worden vastgelegd.
- Voorbereiding aankomend ALV van 5 juni waarin de kandidaten zichzelf presenteren. Matthieu heeft Presidium hierover vragen gesteld(zie mail). Max zal de elevator-pitch van de kandidaten begeleiden. Daarnaast zal Max een korte presentatie over de kiescommissie geven en de kandidaten bekend maken.
- Voorbereiding ALV van 26 juni, de lijsttrekkersverkiezing. Matthieu benadert Jelle en stelt voor dat leden van de kiescommissie zullen plaatsnemen in het Presidium die deze ALV organiseert. Met Jelle zullen we binnenkort een meeting hebben over de invulling van deze bijzondere ALV.
- Besloten is dat we vanaf 6 juni een dagelijkse meeting hebben via Mumble om de voortgang te bespreken. Dagelijks om 19.00 uur. Matthieu en Bert zullen Annet en Maarten helpen met deze tool.

Volgende vergadering:

Maandag 6 juni 19.00 uur via Mumble

De formulering van de omgang met 'tweede' kandidaten:

De Piratenpartij zoekt kandidaten die de lijsttrekker willen steunen tijdens de campagne en de partij willen vertegenwoordigen in de Tweede Kamer. De kandidaat stelt zich beschikbaar om opgenomen te worden op de kieslijst. Als kandidaat voor de kieslijst geniet je een breed draagvlak binnen de partij en kun je goed in teamverband samenwerken. Een kandidaat beschikt over een brede kennis als het gaat om de kernpunten van de Piratenpartij en liefst diepgaande kennis op belangrijke dossiers. Het doel van de verkiezingscampagne is meerdere zetels te halen in de Tweede Kamer. Van de kandidaten die zich beschikbaar stellen voor een plek op de kieslijst en die gekozen worden, verwachten we fulltime beschikbaarheid tot het einde van de volgende bestuursperiode.

Er wordt gezocht naar kandidaten die zich beschikbaar willen stellen voor een van de drie profielen:

1. Kandidaten die zichzelf in staat zien als lid van de Tweede Kamer de Piratenpartij te vertegenwoordigen. Na de lijsttrekker zijn dit de volgende zeven leden op de kieslijst.

2. Kandidaten die zich door plaatsing op de kieslijst actief willen inzetten in de verkiezingscampagne en expertise kunnen aandragen. Dit is de verdere invulling van de kieslijst.

3. Lijstduwers die door hun bekendheid stemmen trekken, maar afzien van lidmaatschap in de Tweede Kamer.

Het staat alle leden van Piratenpartij Nederland vrij om zich kandidaat te stellen. Diversiteit is erg belangrijk binnen de Piratenpartij. Veel leden zullen dit meenemen in hun afweging bij de keuze en de weging van de kandidaten.

Profiel 1: Wij zoeken kandidaten (plaats 2 t/m 8 op de lijst) die zichzelf herkennen in onderstaande:

- Ik onderschrijf de uitgangspunten van de Piratenpartij zoals opgeschreven in de Uppsala Verklaring; deze liggen mij zeer aan het hart;

- Ik ben bereid om als Kamerlid een publiek figuur te zijn;

- Ik ben volledig beschikbaar voor de komende verkiezingscampagne en bereid zitting te nemen in het parlement als ik gekozen word;

- Ik ondersteun de lijsttrekker in de landelijke mediacampagne in woord en gebaar;

- Ik sta stevig in mijn schoenen en kan de idealen van de Piratenpartij uitdragen en verdedigen;

- Ik ben in staat binnen de partij mensen mee te krijgen en te motiveren;

- Ik kan en durf de discussie aan te gaan in het publieke debat om de standpunten van de Piratenpartij uit te dragen, te verdedigen en te verspreiden;

- Ik ben een goede debater, met een solide uitstraling;

- Ik kan slim en weloverwogen omgaan met de media en deze soms naar mijn hand zetten;

- Ik ben analytisch en in staat om grote hoeveelheden informatie snel te verwerken en de kern hiervan samen te vatten;

- Ik ben in staat compromissen te sluiten;

- Ik ga online en offline met mensen in gesprek. Ik ben daarin niet alleen een zender maar ook een ontvanger en een verbinder;

- Ik heb een goede beheersing van de Nederlandse en Engelse taal in woord en geschrift;

Profiel 2: Wij zoeken kandidaten voor de kieslijst die zichzelf herkennen in onderstaande:

- Ik onderschrijf de uitgangspunten van de Piratenpartij zoals opgeschreven in de Uppsala Verklaring; deze liggen mij zeer aan het hart;

- Ik sta stevig in mijn schoenen en kan de idealen van de Piratenpartij uitdragen en verdedigen;

- Ik kan en durf de discussie aan te gaan in het publieke debat om de standpunten van de Piratenpartij uit te dragen, te verdedigen en te verspreiden;

- Ik ben een goede debater, met een solide uitstraling;

- Ik kan slim en weloverwogen omgaan met de media en deze soms naar mijn hand zetten;

- Ik ben analytisch en in staat om grote hoeveelheden informatie snel te verwerken en de kern hiervan samen te vatten;

- Ik ben in staat compromissen te sluiten;

- Ik ben in staat binnen de partij mensen mee te krijgen en te motiveren;

- Ik ga online en offline met mensen in gesprek. Ik ben daarin niet alleen een zender maar ook een ontvanger en een verbinder;

- Ik ondersteun de Piratenpartij door mijn expertise en wil die expertise in dienst stellen van de Piratenpartij tijdens de campagne;

- Ik heb een goede beheersing van de Nederlandse en Engelse taal in woord en geschrift;

Profiel 3: Wij zoeken lijstduwers die zichzelf herkennen in onderstaande:

- Ik onderschrijf de uitgangspunten van de Piratenpartij zoals opgeschreven in de Uppsala Verklaring; deze liggen mij zeer aan het hart;

- Ik sta stevig in mijn schoenen en kan de idealen van de Piratenpartij uitdragen en verdedigen;

- Ik kan en durf de discussie aan te gaan in het publieke debat om de standpunten van de Piratenpartij uit te dragen, te verdedigen en te verspreiden;

- Ik kan slim en weloverwogen omgaan met de media en deze soms naar mijn

hand zetten;

- Ik ga online en offline met mensen in gesprek. Ik ben daarin niet alleen een zender maar ook een ontvanger en een verbinder;

- Ik gebruik mijn bekendheid om de Piratenpartij de juiste exposure te geven. Daarnaast ruim ik in overleg tijd in om mij actief in te zetten tijdens de campagne.

Geef aan of je voldoet aan de voorwaarden die worden gesteld aan een lid van de Tweede Kamer (http://www.parlement.com/id/vhnnmt7iuhwr/tweede_kamerleden). Aan kandidaten kan gevraagd worden een Verklaring Omtrent Gedrag te overleggen tijdens de procedure (http://justis.nl/producten/vog/vog-aanvragen/).

Wat verwachten wij van de kandidaat?

In de sollicitatie/motivatiebrief beschrijf je kort wat jou motiveert om deze functie in te vullen.

1. Vertel kort wat jouw visie is voor een succesvolle campagne.

2. Beschrijf je beschikbaarheid en toewijding gedurende de verkiezingscampagne.

3. Toon in je sollicitatiebrief aan hoe je de Piratenpartij wilt vertegenwoordigen, hoe je mensen bindt. In de functie van Kamerlid is samenwerken in een team, aangevoerd door de fractievoorzitter, erg belangrijk om samen succesvol te worden. Het spreken in het openbaar en het inspireren van de toehoorders maakt deel uit van jouw publieke rol.

4. Maak in je sollicitatiebrief plus CV duidelijk dat je beschikt over deze competenties.

5. Maak in je sollicitatie/motivatiebrief duidelijk naar welke categorie je voorkeur uit gaat.

Herken jij jezelf in de bovenstaande beschrijving? Dan nodigen wij je uit om een sollicitatie plus CV te sturen naar kiescommissie@piratenpartij.nl. Deadline voor sollicitatie is 5 augustus 2016, 12.00 uur, vier weken na plaatsing op de internetpagina van de Piratenpartij Nederland.
Gesprekken met de kandidaten zullen plaatsvinden in twee weekenden: de weekenden van 14 en 21 augustus. In goed overleg kan daarvan afgeweken worden. Locatie zullen wij met de kandidaten afstemmen. De kiescommissie wil graag de kandidaten de gelegenheid geven zich aan de leden te presenteren. Wij vragen dan ook de kandidaten een korte introductie plus motivatie van 300 woorden aan te leveren die wij zullen plaatsen op de internetsite van de Piratenpartij Nederland.

Stel je je beschikbaar voor profiel 1, gelieve dan bij je sollicitatie aan te geven of je ook kandidaat wilt zijn voor profiel 2 in het geval je niet door de ALV gekozen wordt voor profiel 1.

De verkiezingen zullen plaatsvinden op een speciale ALV zondag 18 september 2016. Voorafgaande aan deze verkiezingen zullen een aantal bijeenkomsten in het land worden georganiseerd waar de leden de kandidaten kunnen ontmoeten. De kiescommissie streeft er naar om de leden in Nederland in de gelegenheid te stellen de kandidaten te ontmoeten en van gedachten te wisselen.

Stemprocedure

We zullen weer de Schulze-methode gebruiken voor het samenstellen van de kieslijst.
De Schulze-methode kijkt naar de relatieve verhouding tussen kandidaten. Er wordt gekeken naar hoeveel mensen een bepaalde kandidaat op de kieslijst willen, maar vooral hoeveel mensen een kandidaat prefereren boven een andere kandidaat. De stemming bestaat uit twee stemrondes. We zullen eerst het profiel 1 bepalen door stemming. De kiescommissie heeft besloten dat zeven kandidaten voor deze categorie in aanmerking komen. Als het eerste onderdeel van de kieslijst is vastgesteld door stemming volgt de stemming voor het tweede profiel. De kandidaten die niet gekozen zijn voor het eerste onderdeel van de kieslijst worden bij de kandidaten gevoegd voor de tweede stemronde.

De leden krijgen van het secretariaat een stembiljet. Op dit stembiljet staan de kandidaten. De leden mogen deze kandidaten naar voorkeur rangschikken. Je kunt meerdere kandidaten op dezelfde positie zetten. Ook kun je besluiten sommige kandidaten niet mee te laten doen. Kandidaten met ten minste 60% 'ja'-stemmen (blanco stemmen en onthoudingen tellen hier niet mee) komen op de kieslijst.

Het stembureau wordt gekozen tijdens de ALV. Ledenraadsleden en een bestuursafgevaardigde kunnen bij de telling aanwezig zijn om deze te controleren. Alle stemformulieren worden na afloop van de vergadering ingescand en bewaard in het archief; de gegevens hieruit worden op aanvraag gepubliceerd.

Kiescommissie

De kiescommissie is aangesteld door de Ledenraad met als doel er voor te zorgen dat de leden van de Piratenpartij Nederland op een goede manier de kieslijst voor de aankomende Tweede Kamerverkiezingen kunnen vaststellen. De commissie bestaat uit Annet Baart, Matthieu Benistant, Bert van der Lingen, Max Oosterbeek en lijsttrekker Ancilla van de Leest.

Opdracht en mandaat kiescommissie

Zie voor de volledige taakomschrijving van de kiescommissie https://wiki.piratenpartij.nl/werkgroep:kiescommissie.
Op de ALV van 26 juni is de lijsttrekker gekozen, en kreeg de kiescommissie unaniem het mandaat van de leden om verder te gaan met haar werkzaamheden. De commissie is begin mei begonnen met het opstellen van de vacatures voor de kieslijst na de ALV van 26 juni.
De kiescommissie probeert zich zo neutraal mogelijk op te stellen en faciliteert slechts het proces. De ALV beslist immers. In de taakomschrijving van de kiescommissie is opgenomen dat de commissie haar advies over elke kandidaat zal geven. De kiescommissie zal dit slechts doen als er serieuze bezwaren zijn welke eerst met de kandidaat persoonlijk besproken zullen worden.

Stuk 6

1 augustus 2016

Verkiezingscampagne - update van Ancilla

Geachte Piraten,

Op 26 juni hebben jullie mij verkozen tot lijsttrekker. Sindsdien is het een achtbaan geweest van overleg, interviews geven en mail beantwoorden. Fantastisch dat Piraten-nieuws zo breed wordt opgepakt! Ik denk dat het ieders verwachtingen al overtroffen heeft, en het einde van de mediastorm is nog niet in zicht. Geen komkommertijd voor de Piratenpartij! Dit is voor mij – net als voor jullie allemaal – vrijwilligerswerk, wat ik met liefde doe.

Je hebt misschien wel gehoord dat ik op 1 juli ook ben begonnen bij een nieuwe werkgever. Je zou kunnen zeggen dat ik aan twee nieuwe fulltime banen tegelijkertijd ben begonnen.

Ik ben ook relatief veel bezig met het te woord staan van bezorgde Piraten en niet-Piraten, die bij mij verhaal kwamen halen over wat ze hadden gehoord van die-en-die. Mensen praten soms makkelijker óver elkaar dan met elkaar. Ik sta graag iedereen persoonlijk te woord met concrete vragen, maar ook ik zit met tijdsrestrictie en prioriteiten.

Dat we nog niet zijn waar ik graag wil zijn met onderling vertrouwen binnen de partij, bleek voor mij uit de feedback die ik afgelopen periode kreeg. Ik wil je expliciet vragen om een baseline van vertrouwen in mij en elkaar. Zowel écht vertrouwen – wat jullie me in zekere zin al geschonken hebben door mij te verkiezen als degene die ons verhaal vertaalt naar de buitenwereld – als uitgestraald vertrouwen naar elkaar toe en naar nieuwe aanwas en geïnteresseerden. Ondermijnend gedrag naar mij toe is ondermijnend gedrag jegens de partij, met als mogelijk gevolg minder Piraten in de Tweede Kamer komend jaar. Dat mogen we niet laten gebeuren. We werken er allemaal te lang en te hard voor en ons verhaal is er te goed voor.

De Piratenpartij heeft lang te lijden gehad aan onderling wantrouwen, roddel, en achterklap. Dit heeft reële schade toegebracht. We zullen alles op alles moeten zetten om vertrouwen te winnen bij aspirant-Piraten. Op dit moment komen we vrijwilligers tekort. Daarom wil ik dan ook graag, dat negativiteit binnen de partij tot een minimum beperkt wordt. Hiervoor zal iedereen zijn steentje bij moeten dragen.

Ik ga jullie vragen dat op de volgende manier te doen:

Op het moment dat iemand naar je toe komt met een klacht, twijfel of vraag, die iemand anders aan gaat, laat dan je eerste respons aan die persoon zijn: “Heb je je zorg/vraag/klacht al bij deze persoon zélf aangekaart?” Zo niet, ga je er alsjeblieft niet nodeloos mee bemoeien, zorgen aanwakkeren of dingen voor andere mensen invullen.

Houd er rekening mee dat dingen vaak (deels) op een misverstand berusten.

Als de klacht/vraag/twijfel gaat over iets wat tot jouw “vakgebied” behoort, pak het dan op en houd de lijntjes kort. Pak het zo snel mogelijk op met de twee partijen waartussen het ongemak bestaat. Het doel is dan, het probleem kleiner te maken of op te lossen.

De coördinatoren zijn:

Coördinator werkgroep verkiezingen + campagneorganisatie: Jelle de Graaf;
Coördinator vrijwilligers: Rico Brouwer;
Coördinator rode draad: Dirk Poot;
Coördinator communicatie: Thomas de Groot;
Coördinator kiescommissie: Matthieu Benistant;
Coördinator programmacommissie: Henk Heslinga.

Hou elkaar hierin alsjeblieft strak. Wanneer je iemand hoort roddelen, negativiteit ziet verspreiden, of op een andere manier ondermijnend aan het communiceren is (en laten we eerlijk zijn, dat doen we per ongeluk uiteindelijk allemaal wel eens), herinner die persoon er dan alsjeblieft aan dat we proberen de opwaartse, opbouwende spiraal aan te houden. Anderzijds, wanneer je aangesproken wordt op je communicatiestijl, zie dat dan als een kans om wat te doen met die feedback.

Hoe minder nodeloze negativiteit, hoe meer tijd en aandacht ik kan besteden aan hetgeen waar ik voor verkozen ben, namelijk de Piratenpartij in de Tweede Kamer krijgen. We doen dit allemaal samen, met een gezamenlijk doel. We zijn aan de campagne begonnen, laten we dit samen nu constructief aanpakken. Onderschat niet hoe belangrijk het is om elkaar hierbij opbouwend te ondersteunen.

Hoe meer onderling vertrouwen groeit, hoe beter onze organisatie draait. Mocht je onverhoopt toch tegen zaken aanlopen die om bemiddeling vragen, dan verzoek ik je contact op te nemen met Matthieu Benistant. Naast zijn rol in de kiescommissie, heeft hij zich bereid verklaard namens mij samen naar oplossingen te zoeken en waar nodig in te springen.

We hebben binnen korte tijd al gigantische positieve stappen gemaakt; kudo's hiervoor!

Tot slot, in deze nieuwsbrief staan een heleboel oproepen om vrijwilligers en (lokale) initiatieven. Als je initiatieven organiseert bij jou in de buurt, dan probeer ik er bij te zijn en zie ik je hopelijk snel!

Ancilla

Stuk 7

Kiescommissie mailing list
Kiescommissie@lists.piratenpartij.nl
https://lists.piratenpartij.nl/mailman/listinfo/kiescommissie

8 juni 2016

Beste Kandidaten,

Ondanks een aantal reminders om content op te leveren heeft Bert(kiescommissie) van jullie niets tot nihil ontvangen.
Rico Brouwer had onmiddellijk content aangeleverd en Ancilla een intro. Dat is het resultaat. Een pagina waar de kandidaten zich kunnen presenteren en profileren, maar waarvan er welgeteld een kandidaat gebruik van heeft gemaakt. En de vijf andere niet of onvolledig.
De kiescommissie wordt hier niet vrolijk van. De kiescommissie doet dit niet voor zichzelf, maar om de partij en de kandidaten te helpen. Maar we bereiken zo het tegenovergestelde. Wellicht is dit symptomatisch voor de partij, maar dat mag ik niet hopen. Hebben jullie enig idee wat voor effect dit heeft op de leden die straks uitgenodigd worden om op jullie te stemmen?

We vragen de leden om alles te lezen over de kandidaten. Zie pagina https://piratenpartij.nl/komende-tweede-kamerverkiezingen/
We hebben vanavond deze mail gekregen van Cath namens de communicatiewerkgroep met het verzoek de pagina offline te halen. Ze heeft helemaal gelijk, maar het offline halen doet de kiescommissie nog niet.
Het is aan de kandidaten om te voorkomen dat de pagina, jullie etalage voor de leden, offline wordt gehaald.

Succes,

Met vriendelijke groet,
Matthieu
namens de kiescommissie

Stuk 8

9-8-2016

Beste henk

het probleem is dat je daar een entousiaste hard werkende ploeg jonge honden hebt, die goed en veel willen maar simpel op allerlei terreinen kunde/know how missen. Dat is op zich geen enkel probleem, want prima allemaal te verhelpen, maar daar is tijd en volharding voor nodig.
Zo merk ik dat juridische zorgvuldigheid ontbreekt; kennelijk is geen jurist die alles checkt.
Zo blijkt uit het hoofdstuk over zorg dat degenen die daar schrijven geen kaas hebben gegeten van de recente discussie over zorgeconomie e.d..
Uit het hoofdstukje over ontwikkelingssamenwerking blijkt dat daar door volstrekte outsiders van dat terrein gepraat wordt. Die hebben helemaal niet mee dat het grote probleem de gedwongen koppeling van NGO's en bedrijfsleven is.
etc

Wat ik het meest zorgelijke echter vind -en dat blijkt niet uit mijn opmerkingen die ik je zond- is dat er eigenlijk wel een coherente filosofie van de piratenpartij bestaat die totaal niet blijkt uit het programma. Ik denk dat dat komt omdat de meisjes en jongens gedwongen werden iets over hun onderwerp te zeggen en daarbij hun eigen gedachten vergaten of niet meer respecteerden. Coherente concepten en filosofie zijn een voorwaarde om een goed programma te schrijven, en het is doodzonde dat ze dat stadium kennelijk oversloegen.

Ook politieke strategie is een discussiepunt dat je niet zomaar mag passeren. Bijvoorbeeld is het doel van de piratenpartij nu parlementaire deelname of verandering van het privacybeleid of is het transparante democratie, is het een basisbeweging, of een denktankinstituut, etc

Daarbij komt dat er ook zoiets als een stijlbreuk moet zijn. De piratenpartij moet zich niet hetzelfde gedragen als andere partijen maar juist helemaal afwijklend. hoe maak je die profilereng, hoe ziet dat eruit, wat voor stijl van schrijven,spreken en gedragen is dat??

Tja, zoals ik al eerder zei, leuk, heel erg leuk, maar nog erg veel werk aan de winkel.

Met vriendelijke groeten en je nog veel succes toewensend

maarten

ps wil je trouwens nu wel dat ik doorga met uitpluizen of niet??

Stuk 9

Standaard reactie op elk ingezonden stuk voor de programmaworming

Uw bericht aan Programmacommissie wacht op goedkeuring door de moderator
To: Maarten Vandenoever <ludov123@gmail.com>

Uw mail naar 'Programmacommissie' met het onderwerp

commentaar welzijn/volksgezondhe

wordt vastgehouden voor goedkeuring door de lijstbeheerder.

De reden waarom het wordt vastgehouden:

Bericht van een niet-lid aan een besloten lijst

Het bericht zal of naar de lijst worden gestuurd, of u ontvangt een bericht over de beslissing van de beheerder. Mocht u het bericht willen annuleren, bezoek dan de volgende pagina:

https://lists.piratenpartij.nl/mailman/confirm/programmacommissie/0d4aa05faeaad152ac18ad56791bba58e4c9c691

22-8-2016

Hoi Maarten,

Ben bezig met je correcties voor het stuk buitenland.

We bedoelen op veel punten het zelfde als jij maar het komt verkeerd over, daar was ik al bang voor. Dus je commentaar is zeer welkom.

Ik denk dat ik je ook nog iets moet uitleggen over wat eigenlijk onze bedoeling is met het programma. Dat doe ik liever verbaal aangezien ik ook nog enkele vragen heb die zich iets minder makkelijk in een mail laten vatten.

mijn nummer is: 0645226261

op skype ben ik onder Henk Heslinga te Amsterdam te vinden.

Op mumble zit ik ook meestal als ik aan het werk ben aan het programma. Mumble is ook het programma dat we gebruiken voor onze avondlijke online bijeenkomsten waar we dit soort zaken bespreken.
Een handleiding staat hier:
https://wiki.piratenpartij.nl/werkgroep:organisatie:handleiding:mumble

Als je zegt: ik handel het liever per mail af, ook prima. Dan zal ik het wel in een mail proberen te vatten.

De programmacommissie heeft op 11 september en 9 oktober bijeenkomsten gepland op het kantoor in Amsterdam, Hogehilweg 7, vlakbij de Amsterdam Arena. Je bent van harte welkom.

Met vriendelijke groet,
Henk

29-8-2016

beste Maarten,

Bedankt ook voor het stuk van wetenschap. ga er mee aan de slag.

Buitenland en EU is al wat aangepast. hebben het oa ook hernoemd naar EU/CETA en TTIP. Ik ben er nog niet tevreden over dus vandaag er weer mee verder.
Ga je commentaar op wetenschap verwerken.

Als ik of andere weer wat af hebben stuur ik het door.

Met vriendelijke groet,
Henk

25-9-2016

beste commissie

Jullie bericht over de procedure etc heb ik wel gelezen, maar het lijkt me niet erg zinvol nog verder commentaar te leveren, nu ik heb vastgesteld dat met mijn commentaar toch niets gedaan wordt.

veel succes verder

maarten van den oever

ps dat betekent natuurlijk nog niet dat ik geen amendementen zal indienen.

10-10-2016

Update van de programmacommissie

Na vele maanden hard werken en vele discussies tot in de kleine uurtjes, hebben we de grote hoeveelheid input van iedereen, o.a. via maillijsten en Loomio, verwerkt in een conceptprogramma, dat we nu aan onze leden kunnen aanbieden. Je kunt de standpunten, zoals deze nu zijn vastgelegd door de programmacommissie, vinden op de wiki.

Het programma van PPNL wordt door de leden gemaakt. Je hebt als lid nu nog tot 7 oktober om amendementen op dit programma in te dienen bij het presidium, via e-mail naar presidium@piratenpartij.nl, met ondersteuning van twee andere leden; vergeet de lidnummers hierbij niet door te geven. Ingediende amendementen zullen met stemadvies van de programmacommissie door het presidium gepubliceerd worden op 10 oktober, en uiteindelijk besproken worden op het partijcongres van 15 en 16 oktober. Hierna zal het programma definitief worden en voorgesteld worden aan de pers en de rest van Nederland.

Het gemakkelijkste is, om eventuele amendementen voor te bereiden via Loomio, omdat je daar erg makkelijk kunt uitvinden hoe je mede-Piraten erin staan, en of je voldoende ondersteuning hebt voor jouw amendement. Uiteraard kun je er ook de twee medeleden vinden om jouw amendement in te dienen. Het staat je uiteraard vrij om in plaats van eerst via Loomio, rechtstreeks bij het presidium een amendement in te dienen.

Stuk 10

Utrecht 2-9-2016

Beste piraten

De huidige activiteit in de piratenpartij draait grotendeels om het issue van tweede kamer verkiezingen. Dat lijkt logisch maar is gevaarlijk en bedriegelijk.
Want mensen kijken niet zozeer of enkel naar programma's en al helemaal niet graag naar saaie debatten. Mensen willen wel eerst eens zien waar je als opvatting voor staat, en daarvan is er veel te weinig in de piratenpartij.

Elke partij ontstaat uit een beweging, d.w.z. een aantal activiteiten van groepen die eerst later worden omgezet in een partij. Zo was en is het ook met de piratenpartij: privacy-activisme en verzet tegen auteurs- en patentrecht liggen aan de wieg van de partij.

Maar dat is niet zichtbaar en niet origineel aanwezig in de nederlandse partij die enkel losse individuen telt. De partij is als beweging, als groep van activiteiten en bijbehorende activisten niet aanwezig in nederland.

Dat zal moeten veranderen, want anders krijgt de partij geen gezicht. Er moeten zichtbare acties komen anders komer er geen zichtbare mensen.

Vanwege de focus op de verkiezingen zijn er geen groepen of fora in de partij om ideeen daarvoor te droppen en daarom zal ik ze hier in de nieuwsbrief voorstellen om een idee te geven waar dat over zou kunnen gaan.

Waar zouden activiteiten minsten aan moeten voldoen:

- onderscheiding: het is bijzonder want niemand anders doet dat
- het boort een duidelijk thema aan
- het is typisch des piraats

Nu, de suggesties:

A "cookiemonster".
Het voorstel is om op internet (en zonodig daar buiten ook) gericht actie te gaan ondernemen tegen alle mogelijke bedrijven, organisaties en instellingen, die je met behulp van cookies volgen om zo algoritmes van je gedrag en profiel te kunnen maken. Het zou georganiseerd kunnen worden door een betrekkelijk kleine groep, en het is tegelijk voor heel veel mensen mogelijk om er vanaf hun eigen werkplek aan mee te gaan doen. De kans op succes is zeer groot omdat de dwang waarmee instanties je cookies opdringen in strijd is met privacywetgeving en met de bescherming van de private levenssfeer, en je vrijheid van handelen beperkt omdat je vaak toegang geweigerd wordt als je de cookies niet toelaat.
Bij uitstek des piraats.

B "Nerdnet"
Door het doorgeslagen anti-intellectuele populisme van rechts wordt nederland opgedrongen dat al die scholing en het onderwijs dat ze genoten allemaal onterecht ballast is (politieke correctheid is verwerpelijk omdat het juist is, en dat soort redeneringen) . Voor piraten gaat het er toch om juist door het redelijk debat en het argument te komen tot voorstellen voor verbetering van de democratie en andere programma-voorstellen. Wij zijn mogelijk nerds maar dat is een geuzennaam: we zijn het graag.
Dus stel ik voor ook te doen waar we in geloven: laten we een forum (site e.d.) opzetten met het doel voorstellen en ideen te ontwikkelen voor het verbeteren van de democratie , het openmaken van de samenleving, en het ontbureaucratiseren, e.d.
Die site en de activiteit daaromheen noemen we 'nerdnet'. (als er iemand moet komen voor het modereren, ben ik beschikbaar)

C.Érdogan buiten, turken binnen'.
Piraten zijn internationaal en solidair en democratisch tot op het bot. Als dat zo is kunnen we nu en later niet passief toekijken als onze medemens door de gehaktmolen gedraaid wordt. We moeten ons kosmopolitisme een gezicht geven en tegelijkertijd benadrukken dat het ons gaat om het steunen van de democratie. Dat betekent democratie in europa maar ook daarbuiten. Het thema Turkije is daarvan bij uitstek een goed

voorbeeld: natuurlijk heten we turken en turkse vluchtelingen hier welkom, maar een Erdogan binnen europa halen is feitelijk een dictatuur steunen ,en de navo steunen in haar steun voor Erdogan is hetzelfde als de navo aanmoedigen dictaturen te steunen. En dus stel ik voor om daarom een actie te beginnen onder het motto Érdogan buiten, Turken binnen'. (domeinnaam is beschermd en geregistreerd). het staat symbool voor ons verzet tegen dictatuur en onze solidariteit met de mensen die daar verdrukt worden en daarom hier vluchteling worden.

Graag roep ik mensen op een van de hier voorgestelde activiteiten mee op te pakken. De piratenpartij moet iets gaan doen in plaats van alleen iets te roepen. Je moet iets zijn voordat je geloofwaardig kunt worden.

Met groet aan allen

maarten van den Oever
Utrechtse piraat.

3-9-2016

Beste Maarten,

Bedankt voor je input en ideeën, ik stuur je mail bij deze door naar mensen van het campagneteam. Hopelijk kunnen zij een van je ideeën met jou gaan oppakken.

Overigens bestaat je idee B over Nerdnet deels al: Loomio, te vinden op https://www.loomio.org/g/h5ANemGB/piratenpartij-nederland. Daar worden in een subgroep ook onze standpunten voor het in verkiezingsprogramma bepaald/behandeld. Het staat je uiteraard vrij om je daarvoor aan te melden.

Met vriendelijke groet,
jos

3-9-2016

jos

dat ken ik natuurlijk, maar dat is niet precies wat ik bedoel.

Ik geloof niet zo in een soort centrale vergeetput. Het lijkt mij dat nerdnet moet draaien door de voortdurende systematische input van een paar mensen die punten van het programma proberen te verdiepen, waarop dan de grote masasa van het publiek kan reageren; een gemodereerde vorm van gestuurde discussie dus, oftewel een gezamelijk leerprogramma of leermechanisme

met vr gr

maarten

MET VR GR

MAARTEN

Stuk 11

26-9-2016

Nieuwe post op George Knight

Bestuur Piratenpartij stopt over naar Forum voor Democratie. Partij is in rechtse richting bijgebogen. Hoe nu verder?

by George Knight

Het schip van de Nederlandse Piratenpartij (PPNL) heeft ernstige averij opgelopen. De *NOS* bericht dat alle bestuursleden zijn overgestapt naar het Forum voor Democratie (FvD). Het vehikel dat Thierry Baudet rond zich opgetrokken heeft en nu meedoet aan de komende verkiezingen voor de Tweede Kamer. Het bevestigt mijn vermoeden dat de PPNL de afgelopen jaren in rechts vaarwater verzeild was geraakt. De overstap van leden van de in beginsel toch links-liberale of links-anarchistische PPNL naar de rechts-populistische FvD is een politieke oversprong die vrijdenkende Piraten het schaamrood naar de kaken jaagt. Of lijsttrekker Ancilla van de Leest die interviews afneemt voor *Café Weltschmerz* in politiek opzicht zoveel anders is betwijfel ik.

Op 15 juli 2012 maakte ik hier in een commentaar bekend dat ik lid was geworden van de PPNL. Tegen mijn natuur in omdat ik een natuurlijk wantrouwen heb jegens politieke partijen. Het was de toenmalige lijsttrekker Dirk Poot die me over de streep trok. Hij is een voormalig VVD-stemmer met een links-liberaal wereldbeeld. Iemand die als een wetenschapper bleef uitgaan van de feiten en geen complottheorieën optuigde door feiten te verdraaien. Vanaf 2013 analyseerde hij in de media scherp en deskundig de gebeurtenissen rond Edward Snowden en de NSA. Mij bleef het een raadsel waarom Poot met zijn genuanceerd beoordelingsvermogen en digitale expertise niet ingelijfd werd door de journalistiek of een NGO. Of door de overheid die liever met Bas Eenhoorn in zee ging. Maar bij de verkiezingen voor de Tweede Kamer van 12 september 2012 had de PPNL niet meer dan een halve zetel gehaald. Mijn stem en steunbetuiging aan de partij hadden niet geholpen.

In 2014 en 2015 raakte de PPNL uit mijn gezichtsveld. Ik hield me verre van partijbijeenkomsten. De partij haalde nauwelijks de media nog. Tot ik in oktober 2015 een nieuwsbrief van de PPNL las en me doodschrok. Erin stond: '*De opstelling van de PP t.o.v. de GeenPeil actie is besproken en er is besloten hieraan steun te verlenen*

omdat alle uitbreidingen van de democratische inspraakmogelijkheden welkom zijn.' Dat was in de periode dat Geen Peil (voor het commercieel aanjagen van Geen Stijl) in de zomer van 2015 het Oekraïne-referendum had opgestart. Met partners zoals FvD. Naar nu achteraf valt te reconstrueren gebruikten de voormannen Jan Roos (Geen Stijl) en Baudet (FvD) dit referendum als carrière-opstapje naar de partijpolitiek.

Ik schreef op 30 oktober 2015 een brief naar het partijbestuur en vroeg om opheldering: '*Deze opstelling van de PPNL treft me onaangenaam. Niet alleen omdat ik de campagne van GeenPeil als een conservatief en rechts-populistisch geluid inschat en de PPNL daartoe geen afstand houdt, maar juist omdat de PPNL het nog ondersteunt ook. De reden die wordt gegeven komt me eerlijk gezegd tamelijk naïef voor en doet me opnieuw twijfelen aan het politiek-strategisch inzicht van de leiding van de PPNL. Waar staat de PPNL nou eigenlijk voor als het steun geeft aan een conservatieve EU-scepticus als Thierry Baudet die de belangrijkste geestelijke vader van de campagne tegen het Associatieverdrag met Oekraïne is? (..)// Graag nodig ik het bestuur uit om duidelijk te maken wat de overwegingen waren van de PPNL om steun te verlenen aan genoemde campagne van GeenPeil. Van het antwoord laat ik mijn besluit afhangen of ik mijn lidmaatschap opzeg. Dit laatste bedoel ik niet als dreigement, maar eerder om aan te geven welk belang ik aan deze kwestie hecht. Een lidmaatschap van een politieke partij vat ik op als een afspraak van twee kanten. Ik meende in juli 2012 lid geworden te zijn van een links-liberaal-anarchistische beweging met mooie kernpunten over internetvrijheid, bestuurlijke transparantie, democratisering en andere onderwerpen die me aan het hart gaan en waarin ik me helemaal kan vinden. // Sinds 2012 bespeur ik weinig voortgang in de opbouw van de PPNL en het doordringen van het Piratengeluid in de publiciteit. Op een incidenteel optreden van Dirk Poot na waarvan het me trouwens meestal onduidelijk is of hij voor de partij of op eigen titel optreedt. Ik begrijp de organisatorische en financiële problemen van de PPNL en wil daar niet te hard over vallen. Maar als de PPNL nu ook al steun verleent aan de campagne van GeenPeil dat ik inschat als een vehikel om de democratie en de EU te verzwakken dan voel ik me niet meer thuis bij zo'n PPNL. Ik zie het als een teken van het wegglijden van de PPNL in een richting die niet de mijne is. Hoe dat dan ook komt. Een halszaak is het allemaal niet. Zo gaat het nu eenmaal. Mensen ontmoeten elkaar en nemen weer afscheid. Vat dit schrijven dan ook niet op als kritiek, maar als een tussenbalans, als een teken van een buitenstaander die hoe dan ook constructief staat tegenover de PPNL.'*

Constructief was ik tot vandaag. Ik heb dit 11 maanden laten rusten. Maar nu het bestuur van de PPNL in zijn geheel overstapt naar het FvD en ik evenmin vertrouwen heb in de koers van de huidige lijsttrekker voel ik met niet meer gebonden om te zwijgen. De top van de partij heeft de eigen denkbeelden verloochend.

Op 21 december 2015 kreeg ik een mailtje van de nieuwbenoemde penningmeester als reactie op het mailtje waarin ik om opheldering vroeg. Het antwoord bevatte zinsneden die me tegen de haren in streken. Zoals '*Wie denk jij wel dat je bent als jij de mening van zeer veel Nederlanders kan afdoen als populair of conservatief*' en '*In een (politieke)discussie is er geen foute mening, maar vrijheid van mening*'. Ik laat het hier maar bij, ik vond het niet van het niveau dat ik verwachtte van het hoofdbestuur van een politieke partij. Ik antwoordde op 21 december 2015: '*Hierbij zeg ik per 1 januari 2016 mijn lidmaatschap op de PPNL op. Ik verzocht via de secretaris om een uitspraak van het bestuur en krijg een in mijn ogen kwalitatief bedenkelijk antwoord van de penningmeester dat naar mijn idee ook nog eens persoonlijke opmerkingen bevat. Dat alles was niet wat ik voor ogen had en verwacht van het landelijk bestuur van een politieke partij. Bestuurlijk en politiek-inhoudelijk voel ik me niet thuis bij de huidige PPNL*.' Ik heb nooit antwoord gekregen van het bestuur.

Foto: Schermafbeelding van deel artikel '*Het rommelt binnen de Piratenpartij*' van de NOS, 26 september 2016.

George Knight | 26 september 2016 om 22:44 | Tags: Ancilla Tilia, Ancilla van de Leest, Associatie-overeenkomst, Bas Eenhoorn, Bestuur, Burgerrechten, Café Weltschmerz, Dirk Poot, Edward Snowden, Forum voor Democratie, Geen Peil, Geen Stijl, Internetvrijheid, Jan Roos, Lidmaatschap, Lijsttrekker, Nationaal Commissaris Digitale Overheid, Netneutraliteit, NOS, NSA, Oekraïne, Organisatie, Partijfinanciering, Partijpolitiek, Peter Sunde, Piraten, Piratenpartei, Piratenpartij, Politieke partijen, Privacy, Publieke debat, Rechts-populisme, Rechtsstaat, Referendum, Thierry Baudet, Transparantie, Tweede Kamer, Verkiezingen, Vrijheid van meningsuiting | Categorieën:Internet, Maatschappij, Media, Politiek | URL: http://wp.me/p1nlEY-pQA

Reageren Bekijk alle reacties Like

Abonnement opzeggen om geen berichten meer te ontvangen van George Knight.

Bestuurswisseling,bericht 10-10-2016

In september is het bestuur, bestaande uit Luc Boon, Henry Borgman, Floor Drost, Roland Louter en Wiel Maessen, voortijdig afgetreden. De bestuurders hebben voor hun beslissing uiteenlopende redenen aangegeven. De ledenraad heeft een interim-bestuur benoemd, bestaande uit Annet Baart, Arjen Halma, Henk Heslinga, Dirk Poot en Steven Russchenberg. Het interim-bestuur voltooit de termijn van het vervangen bestuur.

Stuk 12

3-10-2016

Voorbeeld loomiopagina piratenpartij nederland

Headlines

Piratenpartij Nederland - TK Programma

- DMCA spelregels? Change the game?!
- Loomio wordt een Ideeënpot
- Woonbeleid: Betaalbare woningen
- Ontwikkelingssamenwerking en klimaat
- Kernenergie - Kernenergie
- Vlees en zuivel geen 21% BTW - Vlees en zuivel geen 21% BTW
- Piraten Partij gaat voor een 'Basisinkomen 18+' - Basis inkomen 18+
- de term 'burger
- Geen terugkeer naar eigen munt - Geen terugkeer naar eigen munt

---

Piratenpartij Nederland - TK Programma

DMCA spelregels? Change the game?!

FitsYourProfile

Gebruikers dienen privacy op te geven, om ‘social’ medium te kunnen gebruiken. Het is altijd een keuze.

Twitter is heel erg bezig met een 'schoonmaak’ (?) clean-up van accounts.

Het huis netjes opruimen om een mooie cash/ stock (data) deal te maken.

Microsoft heeft mooie data gekocht van zo'n $50 per account.

Zo werkt het in Social medialand!

Is stel voor om persoonlijke accounts/ data te kunnen bevriezen & als back-up te kunnen afschermen (bij verkoop).

Yahoo (met mega-hack!) gaat over naar Verizon.

Oud-gebruikers zijn belemmert om hun account/ data/ mailverkeer te kunnen opslaan. Los van deze 'veiligheids backdoor/ hack' van de VS Gov.

VS-EU shield (voorheen safe-harbor) moet transparant worden voor NL/ EU burgers.

Meer digitale rechten voor de 'gebruiker/ burger'.

💭 Digitale Ombudsman?

Naast het voorstel van een Ministerie van Digitale Zaken ✔

Verder ben ik stappen aan het nemen om mijn data 'terug' te nemen.

Ik zou persoonlijk meer willen leren over encryptie.

Kans voor Piraten, 'hackers-event' 💡 á la
- die Duitse gasten … naam even kwijt … (niet Defcom).

Zeker nodig op de basisscholen, maar ook voor de 'oudere- jongeren' zoals ik 😇✌

Gr.

Doan

Reply to this discussion

Loomio wordt een Ideeënpot

FitsYourProfile

Is er duidelijkheid/ 'n communqué waarom er (3?) bestuursleden zijn weggegaan?

Ben benieuwd naar de motieven. Deze leden versterken nu de 'concurrent' met ideeën/ ambities van #PPNL

Ik hoorde Baudet in #WNL duidelijk plannen van #PPNL benoemen.

Laat niet het 'kaas van je brood eten' ! ✔

Verder hou ik (voor nu) hier bij.

Succes met de organisatie, ik heb wat RT's gedeeld.

🔮✌

Reply to this discussion

Woonbeleid: Betaalbare woningen

Matthijs

op welke van mijn posts was dit een antwoord?

Reply to this discussion

Ontwikkelingssamenwerking en klimaat

FitsYourProfile

Innovatie ✓ Door coöperatie 💡
Bijvoorbeeld https://www.youtube.com/watch?v=n6xMjJr-oqg

Er zijn zoveel succesvolle projecten. Dit is eigenlijk geen issue meer.

Focus eerder op het stoppen van de wapenhandel/ mensenhandel. Stabiliteit creeren en dan kijken of zulke projecten levensvatbaar zijn. Mensen een leefbare, duurzame toekomst bieden. Handel is pas stap….. X!

Ontwikkelingshulp is niet meer van deze tijd. Welk kennis uitwisselen & samen mooie produkten ontwikkelen. Wij zijn 'straks' afhankelijk van hun overdaad aan vruchtbare grond/ produkten.
Klimaatbeheersing is men al decennia mee aan het experimenteren. ✓ Geo Engineering.

Reply to this discussion

Kernenergie

Proposal: Kernenergie

by Dylan

na"We sluiten zo snel mogelijk onze kolencentrales en er komen geen nieuwe kolencentrales of vergunningen voor nieuwe proefboringen naar fossiele brandstoffen. De gaswinning in Groningen dringen we verder terug."
word toegevoegd: De kerncentrale in Borssele gaat pas dicht zodra dezelfde hoeveelheid energie op een duurzame manier kan worden opgewekt. Tot die tijd blijft kernenergie een noodzakelijk kwaad.

Wiel M *agreed on the proposal*

Tijd winnen is nodig..

ronald eveleens *agreed on the proposal*

Vele protesten tegen de vervuilende kolen centrales, nu protesten tegen windmolens (lelijk)?. (Maar vraag of ze rendabel genoeg zijn), en nu al beetje tegen zonnecellen(ook lelijk en verblindend schijnt het) dus zit even niks anders op.

Reply to this discussion

Vlees en zuivel geen 21% BTW

Proposal: Vlees en zuivel geen 21% BTW

by Dylan

weg: “Om de uitstoot van broeikasgassen tegen te gaan willen wij voor vervuilende vormen van voedsel - zoals vlees en zuivel - het lage BTW-tarief afschaffen en het reguliere tarief laten gelden.”

ronald e *disagreed on the proposal*

Reply to this discussion

Piraten Partij gaat voor een 'Basisinkomen 18+'

Proposal: Basis inkomen 18+

by FitsYourProfile

Zie thread!

Voorstel:

Introductie van een
Basis & Zorg ‘inkomen’ / budget

Bedrag per maand:

X

(1000 ?)

*
Ik heb op dit moment geen cijfers, maar wil mijn plannen/ gedachten graag delen & hierover 'sparren’ ✓

Who is with me…say Aye!

Doan 2407 Akbas
#PPNL
#KansrijkNL

Sander H

Ik vind een basisinkomen een goed idee maar aangezien het al in het programma staat lijkt dit me een beetje dubbelop :P

ronald eveleens *agreed on the proposal*

er zit wat in, nog vele haken en ogen maar waard om hert te steunen

Reply to this discussion

de term 'burger

by maarten van den oever

Ámendement: schrap de term 'burger'en vervang die door 'mensen'.

Toelichting: mensen zijn historisch gezien burgers als ze erkende inwoners van een stad zijn of erkende leden van de staat en dan "burgerschap' hebben. Burgerrechten zijn bijvoorbeeld kiesrecht, recht op sociale voorzieningen, etc. Maar dat laatste betekent dat iedereen die dat staasburgerschap niet heeft dus ook niet meegenomen wordt in de toekenning van rechten zoals de piratenpartij hier bepleit. Als gevolg daarvan wordt de piratenpartij erger dan welke politieke partij ook, omdat alle ingezetenen van dit land die geen burgerrechten hebben door het gebruik van die term daarvan ook worden uitgesloten. Daar halen de pvv en baudet het niet bij.

FitsYourProfile

Vluchtelingen zijn er tijdelijk. Het is bij hen noodzaak om te vluchten. Menselijke opvang is een logische stap.
Daar zijn 'onze' mensenrechten van toepassing. (Bijv. Basisvoorzieningen - Bed,Bad,Brood).
Burgerrechten impliceert de burgers/ ingezetenen. Daar zit/ komt een (sociaal) netwerk/ voorzieningen stelsel bij kijken.

- Ik zou de passages moeten nalezen, maar volgens mij is daar verder niets mis mee.

Lastig te interpreteren verder, aangezien ik hier 'net' kom kijken.
Kom ik (misschien) nog op terug….

Reply to this discussion

Stuk 13

On 17 Oct 2016, at 11:10,

maarten van den oever (Loomio) <notifications@loomio.org> wrote:

MVD

maarten van den oever started a thread: **progr**

maarten van den oever
Comment by maarten van den oever

Wel. de rookwolken zijn opgetrokken, het stof is gaan liggen, en dan moet een partij die zichzelf serieus neemt beginnen aan een grondige evaluatie van wat er heeft plaatsgevonden.
Want het eerste heugelijke feit is natuurlijk wel dat het congres uberhaupt heeft plaatsgevonden.
Maar daarna moeten we ons wel afvragen wat er eigenlijk heeft plaatsgevonden.
Nu, laat ik eens een niet onbelangrijk deel daarvan bij de horens vatten: het programma.
Hoe is dat allereerst ontstaan. Er is op een gegeven moment een programmacommissie ontstaan, naar ik aanneem door dat henk helsinga met maat Steven en misschien enkele anderen zich opwierpen als leden van een programmacommissie.Deze leden zouden in een open en transparant proces met iedereen die maar wilde een programma ontwikkelen. Wat zich daar precies allemaal heeft voorgedaan weet ik niet want ik was daar niet bij en volgens helsinga ook niet gewenst, zodat als ik wilde bijdragen ik mijn bijdragen maar naar hem moest doorsturen, dan zou hij ze aan álle andere leden van de programmacomissie 'doorsturen. Het is en was mij niet duidelijk wie daarmee bedoeld werden, maar zeker is dat niemand ze kreeg behalve hijzelf en maat steven, zoals ik later ontdekte.(helsinga heeft overigens per mail zijn excuses hiervoor aangeboden) Dus schreven henk en steven, met hulp van rico voor economie en ook een klein beetje van Jonathan, gezellig samen het programma zonder dat ze zich hoefden te storen aan wat anderen inbrachten. Nu ja, een dapper en optimistsich lid nr 2119 van deze partij treurt dan niet(ondanks 20 pgs'commentaar) en gaat over tot een volgende poging, namelijk het indienen van commentaar en concept-amendementen op de site van de partij. Daar werd lauw tot niet gereageerd en men zorgde er wel voor dat er geen medeondertekenaars kwamen, wat wel nodig was omdat de partij de amsterdam-regel had ingesteld, inhoudende dat er twee mede-ondertekenaars nodig zijn, zodat geisoleerde leden van buiten amsterdam geen amendementen kunnen indienen. Goed, mijn 8 amendementen de prullebak in, en , naar ik aanneem, die van veel anderen ook, zodat amendementen alleen nog uit amsterdam konden komen.Dat is op zich niet erg. Wat wel erg is, is het product dat er kwam. Want henk en steven schreven een soort telefoonboek dat bulkt van de onzin, interne tegenspraken kromme formuleringen en ontlopen keuzes.. En dan heeft een vergadering die daar via amendementen iets aan moet doen een onmogelijke taak als ze tenminste niet het hele programma wil verwerpen, wat uiteraard voor het welslagen van het congres niet mocht. Ik moet zeggen dat een flink aantal leden goed hun best hebben gedaan de ergste uitwassen te stoppen, maar het overgrote deel van de onzin is helaas blijven staan, simpelweg omdat het onmogelijk is zoveel tekst te elfder ure door een vergadering te laten omwerken. Dus gaat de partij zich nu lichtelijk belachelijk lopen maken de komende maanden door de onzinnige en onverdedigbaare teksten die her en der in het programma staan.
Nu, ik hoor al de reactie dat ik dat allemaal op het congres te berde had moeten brengen, alsof daar ruimte voor zou zijn geweest, maar ik heb mijn commentaar al eerder per mail aan het bestuur gestuurd, waarvan ene helsinga ondertussen voorzitter was geworden, en - u raadt het al- die mail bleek niet doorgestuurd naar sommige andere bestuursleden.
Leerzaam toch, zo'n programma-ontwikkeling.
.

Stuk 14

20-10-2016

Piratenpartij Nederland

deel 3 en slot van de broodnodige evaluatie.

by maarten van den oever

De moraal van de politiek lijkt een moeilijk grijpbaar begrip. Toch bestaat die moraal heel erg concreet om ons heen. Ook al is het altijd willekeurig een begin ervan aan te wijzen, toch is het zeker zo dat Plato;s kritiek op de democratie daarvan een erkende leidraad is. Plato vond dat in de stadsvergadering het pleit ten onrechte steeds gewonnen werd door hen die het mooist spraken, hen die het hardst schreeuwden en hen die de meest emotionele bewijsvoering leverden, maar nooit door hen die de ware argumenten en de juiste bewijzen hadden. De sfeer van de volksvergadering perverteerde als het ware de kwaliteit van de bewijsvoering. Dat was niet erg aardig van hem, want het impliceerde als het ware dat alle democratische leiders volksmenners zijn en niets zinnigs te berde brengen. Foucault heeft in een late analyse van hem in zijn colleges duidelijk gemaakt dat het Socrates, Plato's held, eigenlijk niet zozeer erom ging de democraten te verketteren als wel om aan te geven dat wie echt zonder alle mogelijke truukjes en dwangmiddelen wilde spreken vrijmoedig en open moest kunnen spreken, vrij van alle verleidingen van de macht en het grote gelijk, met geen ander doel dan het beste uit de discussie te willen halen. Die vrijmoedigheid en openheid heette de 'parhesia'. In dat idee gaat het niet zozeer om wat het grote gelijk is of wie het behaalt maar wel erom dat de discussie in oprechte en open vrijmoedigheid gevoerd is.
Dat lijkt zo simpel, zo vanzelfsprekend, maar dat is in de loop van de historie zo onnavolgbaar moeilijk gebleken. De fanate open en oprechte discussies tijdens de franse revolutie verdrongen uiteindelijk de weldenkende en rationele deelnemers in de discussie en lieten de claimers van het grote gelijk, de jacobijnen en later de montagnards, in het bezit van het grote gelijk en de guillotine over. In het liberale bloeitijdperk van de negentiende eeuw waren het in frankrijk lamartine en in nederland Thorbecke die het principe van de rationele en open democratie om de koers van de staat te bepalen tot grondslag van de politek wensten te maken. Elke deelnemer aan het parlement, zo wilde Thorbecke, moest voor zichzelf en zijn eigen mening vrij en zonder fractiedwang kunnen spreken zoals het hem beliefde. Hoe bizar dat ook klinkt, het was hetzelfde doel qua opvatting van besluitvorming als anarchistische voormannen als bakunin en kropotkin erop nahielden: de open en vrijmoedige discussie moest kunnen beslissen.
Daar kwam in het begin van de twintigste eeuw in nederland een gigantische terugslag in. Lieden als Kuyper en de Savornin-Lohman schiepen een representatieve democratie waarin de stem van de partij bepaald werd door die van de eigen achterban. Let wel, qua belangensamenstelling maar niet door discussie of overleg. De protestantse boeren lieten hun cooperaties en bonden hun zeg doen en de arp en chu deden wat hen gezegd werd, en individuele kamerleden werd fractiedwang opgelegd.. De sdap die van oorsprong veel meer het algemene belang in het oog hield verwerd gaandeweg tot een spreekbuis van vakbonden, vara, en het dagblad het vrije volk. Verzuiling betekende het voorkomen van discussie, de samenleving werd een monolithisch blok waarin iedereen zich moest onhouden van elke vorm van deviantie of dissidentie.
Gelukkig zijn er dan in dat soort gesloten samenlevingen altijd weer mensen die zich realiseren dat de politieke moraal verkracht is omdat het vrijmoedig en open spreken onmogelijk is geworden. Die beginnen dan om zich heen te schoppen, zoals de provo's deden, en maken daarmee de mensen bewust van het feit dat de politieke moraal van hen vraagt te participeren en zich niet te laten doen. Dat leek in de tachtiger en negentiger jaren zo een fundamentele revolte te worden, maar werd het qua politeke partijen uiteindelijk niet. Nog steeds bestaat er een pvda , al is er geen sociaal-democratische zuil meer, nog steeds is er een cda al bestaat er geen christelijke zuil meer, en nog steeds bestaat er een vvd en d66, al bestaat er geen liberale zuil meer. Deze partijen zijn dode karkassen, voertuigen voor carriereridders, maar geen spreekbuizen van een achterban. Ze ploeteren mechanisch voort, hanteren de democratie alsof dat een principe is waarbij het er enkel om gaat meerderheden te hebben zodat minderheden genegeerd kunnen worden, en leggen om de vier jaar hun partij machine een lijsttrekkerskandidaat voor die inhoudelijk niks nieuws te bieden heeft, ook nooit echt zal discussieren over inhoud maar enkel goed zijn haar kamt en een strak pak heeft. De politeke moraal is

morsdood in politiek nederland: een regering die zijn huishoudboekje op orde heeft, maar niet beseft dat er een mobiliteitsinfarct is, dat de zorgstaat vernield is, en mensen in grote getalen in financiele problemen gebracht zijn, dat er een totaal gebrek aan digitale infrastructuur is en het justitieapparaat geen toegang meer biedt aan de armen, etc etc.. Zelfvoldane domme bestuurders die door hun eigen arrogantie compleet niet beseffen dat hun systeem van besluitvorming doodmaken ertoe geleid heeft dat ze zelf niet meer zien wat ze aanrichten.

Maar ik denk dat daaronder een langzaam ontwakend besef van politieke moraliteit aan het ontstaan is. Mevrouw Sonderop en David Reybroek hebben aan de bel gehangen en aangegeven dat er een manco zit in de besluitvorming, zodat de intellectuelen van dit land al lang zijn gaan beseffen dat de vrijmoedige en open besluitvorming niet meer bestaat. Anderen in dit land weten dat niet zozeer maar voelen het: als ze hun mond open doen telt dat niet; vraag het de aanhang van wilders , baudet e.a. maar: ze beseffen dat ze genegeerd worden.(vgl SCP-rapporten paul dekker)
Het is in die constellatie dat het zo verdomd belangrijk is de politieke moraal te doen herleven. Niet langer mag aanvaard worden dat de stem van de politiek machtigen betekent dat de stem van de politiek onmachtigen waardeloos wordt, niet langer mag aanvaard worden dat regeringen met grote arrogantie verdragen sluiten terwijl de bevolking bijna en bloc die verwerpt, niet langer mag aanvaard worden dat alle communicatie qua communicatie en format buiten de mensen om bepaald wordt. De vrijmoedige en open discussie moet terug in de samenleving, de politieke moraal moet opnieuw gaan heersen, en we moeten de moed gaan hebben met die discussie te leven en daarin vertrouwen te hebben.

Juist en precies daarom was en is de piratenpartij zo een fantastisch fenomeen. Niet zozeer vanwege het privacyprobleem, want dat vindt de sgp ook en komt eigenlijk neer op een 'blijf van me af' houding. Niet ook vanwege een soort wild libertarisme a la Ayn Rand. Maar wel vanwege dat zo goed door de stichters verwoorde onbehagen dat zij sterk het gevoel hadden dat het ons in europa allemaal onmogelijk gemaakt wordt vrijmoedig en open te spreken: de parhesia is in groot gevaar. En dat deel ik: het is tijd voor een groot alarm, want men is bezig de democratie om zeep te helpen en ons het spreken te beletten. En dat is temeer schrijnend omdat we nu eindelijk de technische middelen hebben om dat debat grootschalig, gelijktijdig en breed met iedereen te voeren. E-democracy is een game-changer die we nodig hebben.

In die partij ben ik gestapt omdat ik de parhesia lief heb. Het is dan niet erg als er amateuristische fouten gemaakt worden, zoals die 5 amsterdammers rond de microfoon die de rest van de zaal het bediscussieren van de amendementen moeilijk maakten; dat is onbenullig amateurisme van het voorzitterschap en daar leren we van. Het is ook niet zo erg als de helft van de kandidaten het pitchpraatje waar ze toe opgeroepen waren niet mochten houden; die overleven dat wel. Het begint wel erg te worden als blijkt dat het programma niet open vrijmoedig besproken kon worden. En het wordt nog erger als blijkt dat mensen niets anders te vertellen hebben dan áanhankelijkheid aan het ongekozen leiderschap'. En het wordt pas echt erg als je open en vrijmoedig probeert de partijleden een aantal problemen onder ogen te brengen en daarop niet als antwoord krijgt een uitleg waarom de problemen niet bestaan of anders zijn, maar wel dat 'je aan het rellen bent'(dixit jonathan van dijken, een van de twee auteurs van het partijprogramma), oftewel je kop moet houden.. Provo's waren indertijd trots op zo een beschuldiging en ik eigenlijk ook wel, maar tegelijkertijd tekent dat een klimaat in de partij waarbij een aantal mensen poogt het vrijmoedig en open spreken te beletten. Deze partij, de onze, moet juist door haar stijl van openheid, haar afzien van een vooringenomen eigen gelijk, en haar strijdvaardigheid om de democratie te verdedigen, laten zien dat een andere politiek en een andere manier van spreken en denken mogelijk is. Leiderschap van wie dan ook, regels en wetten van wie dan ook, kunnen mij niet beletten te zeggen wat ik denk. Als dat niet zo zou zijn, zou de piratenpartij niet meer bestaan.

maarten van den Oever

Matthieu B

MB

Maarten,

Wat een prachtig betoog. Ik onderschrijf volledig wat je zegt. Ik ben waarlijk geïmponeerd door je uiteenzetting. Sjapoo.

Groet, Matthieu

Verzonden door BlueMail (http://www.bluemail.me/r)

Reply to this discussion

Stuk 15

17-10-2016 om 11.55 uur ratenpartij

Geacht bestuur

In de partij bestaat nu geen open forum meer waarop discussie kan plaats vinden. Dat is in strijd met de statuten en de doelen van de partij.

Ook heb ik op mijn brief met klachten geen reactie gekregen

Mag ik dan aannemen dat het ontbreken van discussie nu tot de nieuwe partijlijn gaat behoren?

Met vr gr

Maarten van den oever

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

17-10-2016 om 23.35 uur

Beste Maarten,

Hartelijk dank voor je mail. Het zou inderdaad vreemd zijn als er geen open discussieforum binnen de Piratenpartij zouden zijn. Aan open fora hebben we nu een groot aantal mailinglijsten, IRC-kanalen en Loomio voor meer formelere discussies.

Voor wat betreft je vraag over het uitblijven van een brief met klachten waar je geen reactie op hebt ontvangen. De laatste ingekomen mail die wij van jou in de archieven konden vinden was een mail van 2 september jl, met als onderwerp "[Ticket#1018695] Wat stellen piraten voor??". Voor zover wij kunnen zien is deze mail op 3 september beantwoord. Mocht je naar een andere mail verwijzen, zouden we je willen vragen deze nog een keer naar ons te forwarden, waarna wij er zo spoedig mogelijk op zullen reageren.

Met vriendelijke groeten,

Bestuur Piratenpartij, ad interim.

18-10-2016 om 20.54 uur

Dag bestuur
allereerst mijn waardering voor jullie moed om toch een open discussie onder ogen te zien (zie jullie mail van 17 oktober). Dat geeft de burger hoop voor de toekomst.

Nu, wat ik zal doen is jullie het een en ander forwarden. Dat is
- mijn mail van 10 oktober (bedoelde brief)
- de reactie met verontschuldigingen van henk heslinga van 14 oktober
- de toezegging van henk om mijn bijdrages te verwerken van 9 september
- de eerdere mail van henk van 31 augustus waarin hij aangeeft het commentaar te gaan gebruiken.

Wel wil ik benadrukken dat ik niet mijn eer verdedig (eer is niks waard) maar wel de noodzaak om de ziel van de partij te redden.

Met vr gr

maarten

Stuk 16

11-3-2017

Politici scharen zich vrijwel eensgezind achter kabinet in zaak-Turkije

Daags voor de verkiezingen voor de Tweede Kamer zijn vrijwel alle politieke partijen het over één ding eens. Zij scharen zich achter het kabinet in het conflict met Turkije.

Gijs Herderscheê11 maart 2017, 15:35

Premier Mark Rutte zaterdagmiddag in Breda tijdens een VVD-campagnebijeenkomst op de Grote Markt. Beeld anp

Dat is ontstaan doordat de Turkse regering in ons land campagne wil voeren voor het Turkse referendum over hun grondwet, dat de Turkse president Recep Tayyip Erdogan meer macht geeft. Het Nederlandse

kabinet blokkeert die campagne met een beroep op de mogelijke verstoring van de openbare orde; zaterdagochtend besloot het de landingsrechten voor de vlucht van de Turkse minister van Buitenlandse Zaken Mevlüt Cavusoglu naar Rotterdam in te trekken. Turkije verwijt Nederland nu nazistische praktijken, heeft de Nederlandse vertegenwoordiging op het matje geroepern en dreigt met sancties.

Premier Mark Rutte vindt de opmerkingen van Erdogan dat Nederlanders 'nazi-overblijfselen en fascisten' zijn 'bizar en zeer ongepast'. Hij zei dat zaterdagmiddag in Breda tijdens een VVD-campagnebijeenkomst op de Grote Markt. Eerder had vicepremier Lodewijk Asscher laten weten dat Nederland zich niet laat chanteren door Turkije. 'We waren in gesprek met de Turken om te proberen het enigszins in goede banen te leiden', zei Asscher in het NPO Radio 2-programma Spijkers met Koppen. 'Maar terwijl we in gesprek waren, werden er allerlei dreigementen geuit, door diezelfde minister. Op zo'n moment kun je je niet als land laten chanteren.' Rutte en ook minister Bert Koenders van Buitenlandse Zaken schaarden zich achter deze opmerkingen van Asscher.

PVV-leider Geert Wilders toont zich tevreden met het Nederlandse besluit. In een tweet zegt hij dat dat te danken is aan de PVV en aan zijn demonstratie bij de Turkse ambassade, woensdag. Daar waren een twintigtal demonstraten en een veelvoud aan journalisten aanwezig. 'Mooi. Zonder de PVV was dit besluit nooit genomen! Rutte heeft alleen ballen als de PVV dat eist en de verkiezingen voor de deur staan', aldus de PVV-leider die vandaag in Limburg is om te flyeren. Volgens Wilders moet Nederland zijn ambassadeur uit Turkije nu terugroepen, en de Turkse ambassadeur uitwijzen.

GroenLinks-leider Jesse Klaver trok van leer in het radioprogramma Kamerbreed. 'Tamelijk onbeschoft hoe de Turken met Nederland omgaan.

Het is normaal dat je je niet opdringt aan een andere staat. Het is goed dat het kabinet deze stap heeft gezet.' Hij kreeg bijval van de andere gasten in het radiopogramma, CDA-voorman Sybrand Buma en SP-leider Emile Roemer. 'Turkije probeert hier de duimschroeven aan te draaien', aldus Buma. En Roemer vulde aan: 'Er is hier echt een grens overschreden. Rutte doet het in dezen goed.'

Geert Wilders
✓@geertwilderspvv

Mooi. Zonder de PVV was dit besluit nooit genomen!

Rutte heeft alleen ballen als de PVV dat eist en de verkiezingen voor de deur staan.
https://twitter.com/minpres/status/840509477422022656 …

Mark Rutte
✓@MinPres
Nederland heeft besloten landingsrechten Turkse minister in te trekken. Lees hier de verklaring van NLse regering. → https://www.facebook.com/ministerpresident/posts/1395778890483819 …

922
11:38 - 11 mrt. 2017
Informatie over Twitter Ads en privacy

725 mensen praten hierover

ChristenUnie-leider Gert-Jan Segers: 'Nederland moet pal staan voor vrijheid en voor de rechtsstaat. Het is daarom goed dat het kabinet alles doet om Turkse politici tegen te houden die naar Nederland willen komen met een agenda om de Turkse rechtsstaat af te breken en vrijheden van burgers, journalisten en artiesten in te perken. Het maakt eens te meer duidelijk dat Turkije, waar ook godsdienstvrijheid onder druk staat, niet bij de Europese Unie hoort. Maar ook dat er extra wetgeving nodig is die het makkelijker maakt om ongenode gasten met een agenda van onvrijheid

tegen te kunnen houden.'

De Piratenpartij die met lijst 20 meedoet aan de verkiezingen, keert zich echter tegen de opstelling van het kabinet. 'Nederlandse regering zet met landingsverbod aan tot polarisatie', meldt de partij op Facebook, 'Deze censuur is een blinddoek voor het Nederlandse geweten, want juist met deze beslissing, als tegenreactie op de dreigende uitspraken van minister Çavu¿o¿lu, zet de Nederlandse regering nog verder aan tot polarisatie.' De partij pleit voor 'een confronterend gesprek op Nederlandse bodem'.

Tunahan Kuzu en Selçuk Öztürk, twee ex-PvdA-Kamerleden met Turkse achtergrond die als partij Denk aan de verkiezingen meedoen, hebben nog geen mening geventileerd.

12-3-2020 15.30 uur

Mailwisseling piratenpartij M vd Oever

Beste ludov123@gmail.com,

Je hebt een vraag gestuurd aan "Communicatie" en deze hebben we ticketnummer 2017031210000065 toegewezen. Je krijgt zo spoedig mogelijk een reactie.

Je kunt reageren op dit mailtje om het ticket te updaten.

--
De Piratenpartij - Communicatie

U Schreef:

Van: maarten van den oever <ludov123@gmail.com>
Onderwerp: turkse minister

Bericht inhoud:
met stomme verbijstering kennis genomen van jullie volslagen onbegrijpelijk beredeneerde en idiote standpunt over de turkse dictatuurverkondigers. Jullie nieuwe promotie bestaat er nu uit dat je als enige in nederalnd het optreden en chanteren van turkse leden van de dictatuur ondersteunt. Erger kan nauwelijks. Laat mij voortaan weg van elke vermelding en als lid van jullie club

--
Deze e-mail is verzonden vanuit het contactformulier op Piratenpartij Nederland TK2017
https://tk2017.piratenpartij.nl

Stuk 17

17-3-2017 21.23 uur

17-3-2017

beste mensen

zoals bekend heb ik mij niet meer laten horen omdat ik het met programma noch strategie eens was.
Maar jullie zijn natuurlijk geen vervelend gezelschap en dus denk ik dat het niet meer dan eerlijk is om jullie te laten weten waarom mensen zoals ik afknappen op de piratenpartij zoals die nu is en zich gemanifesteerd heeft:
- gebrek aan focus: waar staat de partij voor.?
- privacy is onvoldoende en dubbelzinnig. Want als je veel privacy wilt is veiligheid dan niet belangrijk?.
- centraal punt of motto: geen, op zijn best te smal
- verkeerde focus: " de partij van dat model" waar ancilla zo moe van werd.. Had je wel aan jezelf te danken, want zo is ancilla de wereld in geslingerd, als dat model dat partijleider werd en daardoor het imago kreeg van een Cicciolina van de vroegere radikale partij in Italie. Zo openlijk wilde niemand dat in de partij, maar ik heb verschillende leden horen zeggen dat het mooi meegenomen was als er door haar uiterlijk en reputatie stemmen kwamen; totaal fout, maar precies de reputatie die de partij daardoor opliep.
- totaal inconsistent programma: duurzaamheid en openhouden kolencentrales gaat niet samen, verlagen belastingen (ancilla zei het zelfs op TV) gaat niet zomaar zonder verminderen van de uitgaven, meer maar ook minder europa, etc. Het programma spreekt zichzelf overal tegen en kent geen centrale boodschap: niemand kan uitleggen waar het eigenlijk over gaat. Oorzaak: verkeerd georganiseerde partijdemocratie. (als je me niet gelooft, bekijk de situering van jullie programma op de Correspondent: overal de middenpositie van de middelmaat, dodelijker kan het niet)
- totaal niet of nauwelijks gebruik van de grote kracht van de partij: bekendheid met internet en sociale media. Nee hoor, gewoon ouderwets flyeren. Zelfs een oen als thierry Baudet deed dat beter.
- coachen van het boegbeeld: werd kennelijk niet aan gedaan, waardoor die alle mogelijke onzin uitsloeg.
- de waanzinnige turkenblunder: in een verkiezingsstrijd die over vreemdelingen en racisme gaat de partij plotseling roepen dat het zo raar is van een nederlandse regering dat ze zich niet willen laten chanteren door een turkse regering: hoe wereldvreemd kun je zijn?

Kortom, jullie waren totaal niet klaar voor een samenhangende verkiezingsstrijd en ik vind het werkelijk een wonder dat je dan nog 33.000 stemmen krijgt van mensen die kennelijk geen media volgen en geen programma lezen.

Wat nu te doen? De ratten zullen het zinkende schip verlaten, en dat is goed want een kwaliteitsverbetering. Eindelijk de mogelijkheid om in een klein groepje gedegen na te denken over de vraag of er een kernboodschap is en wat die dan inhoudt. Doe dat, en misschien kom je dan uiteindelijk ergens.

met vriendelijke groet ,maarten van den oever.

Stuk 18

16-3-2017 om 18.11 uur

Ancilia van der Leest stopt

Beste Piraten,

De laatste resultaten van de verkiezingen druppelen nu binnen. We zijn gegroeid ten opzichte van vorige verkiezingen, maar het is inmiddels duidelijk dat we het ondanks alles niet gered hebben. Dat is een teleurstellend resultaat.

Het is duidelijk dat we menskracht en fondsen tekort kwamen deze verkiezingen. De eerste stap in het plan is dan ook hoe we ervoor kunnen zorgen dat in ieder geval deze twee gecovered zijn volgende keer. Soms ontbrak ons de focus en het strategische vogelvluchtperspectief om keuzes te maken en prioriteiten te stellen bij media-verzoeken.

Toch hebben we met z'n allen iets indrukwekkends neergezet. Met een zeer(!) beperkt budget en weinig (fulltime) mankracht hebben we een waanzinnige campagne neergezet en grote stappen gemaakt.

Met maar liefst 28 partijen die om aandacht streden, sommigen zelfs met een soortgelijke boodschap, hebben

we toch ons electoraat kunnen behouden. Onze kernpunten werden, ondanks gebeurtenissen als Vault7, niet onder de aandacht gebracht in het nieuws. (Gaf zelf de NOS toe, toen het te laat was.
Bron: http://nos.nl/nieuwsuur/video/2163113-privacy-speelt-geen-rol-deze-verkiezingen.html)

De media liet ons vaak links liggen
(Bron: http://www.buzzcapture.com/academy/eerste-nederlanders-weer-gestemt/) .

En dat maakt verschil.
(Bron: https://www.nrc.nl/nieuws/2017/03/14/deze-partijen-waren-de-afgelopen-maanden-het-meest-op-tv-a1550234)

Waar dat aan heeft gelegen valt te raden. Waren we niet schreeuwerig genoeg? Te genuanceerd? Te edgy? Niet edgy genoeg? En one-issue partij of hadden we te weinig focus? Was onze boodschap te (rand)stedelijk georieenteerd? Uiteraard is deze uitslag ook een (extra) aanleiding voor zelfevaluatie. Belangrijk daarbij is een opbouwende toon en introspectie op individueel niveau. Ik zal daarbij zeker hand in eigen boezem steken. Het doel van evaluatie is tenslotte dat we leren van onze fouten en het volgende keer (nog) beter doen. Als lijsttrekker neem ik verantwoordelijkheid voor dit teleurstellende resultaat. Ik heb heel hard mijn best gedaan, maar het bleek niet afdoende.

Dat mag ons er echter niet van weerhouden om ons voor te bereiden op de toekomstige verkiezingen. Ons gedachtegoed staat als een huis en zal alleen nog maar urgenter worden in de toekomst.

Volgend jaar zijn de gemeenteraadsverkiezingen. Het jaar daarop de E.U. verkiezingen. Dat de Piratenpartij ook dan weer verkiesbaar zal zijn, staat vast.

Laten we dit momentum gebruiken om een strategie te bepalen voor die verkiezingen. Dat media en politiek de meest urgente kwesties van deze tijd niet serieus nemen, maakt niet dat ze vanzelf zullen verdwijnen. Piraten zijn voorlopers en toekomstmakers, bij de rest van Nederland zullen nog een aantal kwartjes moeten vallen. De aanhouder wint!

De Piratenpartij is uniek in het politieke landschap, naamsbekendheid bleek een probleem. In het conservatieve Nederland bleek onze naam een hogere drempel te zijn dan in omringende landen. We zijn onderdeel van een groeiende wereldwijde beweging met verkozen Piraten in meerdere landen.
We hebben veel steun ondervonden van de Internationale Piraten. Dat is ook precies wat ons veel sterker maakt dan dan andere partijen.

De komende tijd zullen we:

- Bijslapen
- De uitslag van de tk17 evalueren

Een jeugdafdeling opzetten voor vrijblijvende acties en educatie. We zijn meer dan een politieke partij, we zijn een burgerbeweging met een belangrijke maatschappelijke functie!

- terugkerende activiteiten zoals kroegmeets opzetten in grote steden om mensen op een laagdrempelige manier te laten kennismaken met het Piratengedachtegoed.

Nog even de cijfers van de verkiezingen op een rijtje:

Delft 0,7 (0,6)
Groningen 0,7 (0,6)
Amsterdam 0,6 (0,5)
Eindhoven 0,6 (0,6)
Leiden 0,6 (0,6)

Opvallend was Diemen 0,7 (0,5)

In 2018 zullen we:

- Inzetten op de meest kansrijke steden om onze energie gericht in te kunnen zetten op de lokale verkiezingen. We zullen de landelijke PP daarbij moeten gebruiken voor cross-pollination tussen landelijke verkiezingen. Verschillende afdelingen hebben een verschillende identiteit, maar we worden allen verbonden door dezelfde uitgangspunten.
- Na de lokale verkiezingen moeten we zo snel mogelijk onze energie kanaliseren naar de E.U. verkiezingen en samenwerken voor een sterke internationale campagne.

In 2019 (dichterbij dan je denkt)

- Vinden de E.U. verkiezingen plaats. Ons Internationale netwerk zal een grote kracht blijken bij deze verkiezingen. In het verleden bleek de concurrentie van andere partijen beperkt, dus dit is een grote kans voor ons. Ook word veel van het beleid waar wij ons voor inzetten op Europees niveau bepaald, dus daar zijn we in ons element.

En dit is waar we de hulp en samenwerking van alle Piraten nodig zullen hebben. Zowel nieuwe aanwas als oudgedienden! Inmiddels weten we beter van onszelf en elkaar en onszelf waar onze krachten en zwaktes zitten. Hoe we elkaar kunnen versterken en waarom we voor onszelf moeten werken. Het leven is één grote leerschool, en zo'n intensieve samenwerking is een stoomcursus.

Ik hoor graag van je hoe je je wil inzetten voor onze toekomstige plannen. Neem alle tijd die je nodig hebt om bij te komen van de intense tijd die we achter de rug hebben. Ik ben ervan overtuigd dat de Piratenpartij een blijvertje is en dat ons momentum niet lang meer op zich zal laten wachten. Ik zal er persoonlijk voor zorgen dat de opgedane kennis en ervaring niet verloren zal gaan, maar bijdraagt aan onze beweging in de toekomst, zodat we niet weer vanaf de grond hoeven op te bouwen.

Dan rest mij niets anders dan jullie te bedanken voor het vertouwen dat jullie mij hebben geschonken de afgelopen maanden. Voor mijzelf is het een waanzinnig leerzame periode geweest en daar ben ik jullie erg dankbaar voor.

Ik ben trots dat ik intensief met zo'n waanzinnig slimme, bevlogen, inspirerende en onvermoeibare groep mensen heb mogen werken.

Arrrrr!

--
Ancilla van de Leest | Lijsttrekker PPNL
Twitter: @ncilla

https://piratenpartij.nl/standpunten/

Ancilla.vandeLeest@PiratenPartij.nl
PGP Key ID: 0x1B7671FC
PGP Fingerprint:
42E6 4521 F216 9336 FC45 D649 27A0 F0A3 1B76 71FC

Kieslijst mailing list
Kieslijst@lists.piratenpartij.nl
https://lists.piratenpartij.nl/mailman/listinfo/kieslijst

En zij niet alleen

Beste medekandidaten,

Ik sluit me aan bij Ancilla's conclusies: we hebben keihard gewerkt, we hebben onszelf laten zien, we hebben andere partijen op ideeën gebracht, maar het is weer niet gelukt in de Kamer te komen.

En dat is niet de eerste keer. We hebben drie Tweede Kamerverkiezingen, Europese, provinciale en een rijtje lokale verkiezingen gehad zonder succes, met als enige uitzondering Amsterdam-West. Nog steeds lopen we tegen ons imagoprobleem aan, we hebben wat schandalen gehad in de loop der jaren, en onze naam blijft een groot obstakel.

Zolang we die hindernissen hebben kan ik niet de energie opbrengen om opnieuw een paar maanden voluit te gaan voor een waarschijnlijke teleurstelling. Ik rond lopende zaken af en ga me niet meer inspannen.

Dat wil niet zeggen dat ik het Piratengedachtengoed vaarwel zeg. Ik ben alleen bang dat we met te weinig zijn om zelf zetels te veroveren, dus ik sluit me waarschijnlijk aan bij een verwante partij. Als de voormalige Piratenpartij zichzelf heruitvindt en onder een nieuwe naam en nieuwe presentatie meedoet, hoop ik weer terug te komen.

Nogmaals bedankt voor jarenlang hard werk en ik blijf graag met ieder van jullie in contact.

Rogier

See More from Ancilla van de Leest I PPNL

Stuk 19

4-5-2017

Enkele evaluatieve opmerkingen van leden

Onderwerp: Re: voorbericht evaluatie

Mag ik ook aub uit deze mailing? Ik wordt een beetje verdrietig van al dit oncrustructief geblaat en people blaming. Dit kun je geen evalueren noemen, dit is kinderachtig modder gooien.

Als dit nou al de voorbode is van de uiteindelijk evaluatie, ben ik eigenlijk alleen maar meer overtuigd van de opzegging van mijn lidmaatschap eerder deze week. Ik kom hier later nog wel op terug.

Alvast bedankt.

Gr,
Lars

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 mei 2017 om 10:17 heeft R > het volgende geschreven:

Hi,

En dat is dan een beetje lullig. Er is een hele rits berichtgeving geweest over zogenaamde "fout positieven". Dat zijn situaties waar Jeugdkruisvaarders mensen beschuldigen van: lidmaatschap drugskartel, cocainehandel, drugshandel, kindermishandeling, huiselijk geweld, drugshandel en inderdaad pedofilie. Het idee is dat je dan het tegendeel mag bewijzen. Dat noem je de omgekeerde bewijslast en bestaat niet in het Nederlandse of Internationale recht. Ik wilde als ludieke actie een folder, gek genoeg zonder PPNL logo, uitdelen voor de deur bij Jeugdzorg om gearresteerd te worden. Praten over burgerrechten op Loomio is reuze leuk, maar actie is leuker. Ik had een hele reeks, allemaal echte gevallen van onschuldige vaders die door Jeugdzorg vals beschuldigd zijn met een leuke webpagina en testimonials.

Dat wilde niemand, dus zei ik ok dan niet.

Ik stapte pas op toen ik - na 6 hele regels kritiek op de Verlichte Leider - na haar optreden bij GeenStijl, te horen kreeg "Je hebt mij mentaal afgemaakt".

Met zes regels tekst?

Wat knap van mij zeg.

Zeg ehm... dat interview met de Mamas van Halal naast het Vrouwen van Ravensbruck Monument met de tekst: "We leven nu ook een beetje in de jaren '30 waar mensen zeggen geef mij maar alle macht en dan bescherm ik jou" paste wel in de campagne? "Als Wilders aan de macht komt dan liggen de lijsten klaar". Ik verf mijn haar rood want anders lijk ik zo'n dom blondje? En dan dat gehakkel in Pakhuis de Zwijger?

Mijn 11 jarige was haar Nederlands aan het verbeteren.

Een leuke, activistische, digitale partij liet zich "redden" door een fetisj-model en alle nerds dachten, mooi dan krijgen we allemaal media-aandacht en dat is altijd goed.

En dat bleek een vergissing.

Niet zo'n *sore loser* zijn Jonathan. De campagne was duidelijk een *failure* en geheel volgens voorspelling stapte de vrouw die vooral hard riep "Ik ben onvervangbaar" direct daarna op.

PPNL deed het slecht. Had je meer bereikt met ludieke acties? Geen idee, het was in ieder geval leuker geweest dan ruzie maken met Theodor Holman of onder tafel geluld worden door Theo Hiddema (beide heren zijn de 60 dik gepasseerd). Het rondje paardrijden bij de Manege Overtoom in een Kashmir jas van 1200 euro had ik ook gemakkelijk zonder gekund.

Aantal mensen wat vals beschuldigd is onder Jeugdrecht in A'dam staat inmiddels op 4500 mensen. Er komen er jaarlijks zo'n 300-500 bij. Ik ken een meneer die onderzocht werd door "Veilig Thuis". Weet je waarom? Hij "zat heel verdacht voorover". Persoon in kwestie bleek een maagpatient en graag voorover te zitten. Er staat nu 11 jaar op papier dat ie z'n immiddels volwassen kind mishandeld, maar de NL overheid hoeft gegevens niet accuraat te beheren denk ik dan. Rectificatieprocedures bestaan niet, dus je zou dan denken dat dit soort dingen - die jaren schade opleveren voor talloze burgers - door foutieve gegevensbeheer best leuk zijn om iets mee te doen. Had niet mijn ludieke actie hoeven te zijn, er hadden tal van andere dingen verzonnen kunnen worden.

Maar helaas.

Bang voor ludieke acties, bang om iets negatiefs over religie te zeggen, te pro-EU, teveel opgeschoven naar GroenLinks en PvdD en uiteindelijk.... allemaal bang van de Verlichte Leider.

Succes verder.

Deel 2

Groen links

De partij, een voortzetting van PSP, CPN, PPR en EVP is statutair gevestigd in Amsterdam. In deze tekst gaat het meer specifiek over GL zoals het zich ‘aan de grond’ voordoet, en omdat dat hier Utrecht is zijn de cijfers voor Utrecht van belang. Bij de verkiezingen voor de gemeenteraad in 2018 kreeg de partij 32.000 stemmen, telde ze 2200 leden en waren er circa 220 actieve leden, waarvan er 150 tot 170 in de werkgroepen zaten en circa 50 leden het partijapparaat bemensden, waarvan 12 leden gemeenteraad, met een onbekend maar vermoedelijk 8 leden groot aantal assistenten, 3 wethouders met assistenten,8 bestuursleden van de gemeentelijke partij, de leden voor de partij van de provinciale staten, de leden van de programmacommissie, de leden van de kandidatenselectiecommissie, en dan nog een onbekend aantal leden dat in het landelijke apparaat functies vervulden, waaronder het landelijk partijbestuur, het wetenschappelijk bureau en de tweede kamer fractie.
De partij kent geen discussieplatformen. Communicatie met de leden vindt plaats via mails, social media en bijeenkomsten.

Het relaas van mijn belevenissen in Groen Links.

Om een beklijvende en verteerbare beschrijving te kunnen geven van het historisch verloop van de gebeurtenissen zijn het verhaal en de onderliggende documenten gescheiden gehouden. Als gevolg daarvan is de historie te lezen als een verhaal en verslag, terwijl voor degene die alles nog eens wil napluizen in de onderliggende documentatie , d.i. de chronologische mail, de bijlagen, en het rapport Tussen Wal en schip, dat zelf nog eens kan nalezen in de opgenomen documenten. Voor een dieper gravende analyse over de betekenis en waarde van de beschreven gebeurtenissen verwijs ik naar 'Deel I van De Partij, inleiding in de politieke epistemologie'. Om de toonzetting en inhoudelijke discussies het beste te proeven is de beste methode het lezen van de chronologische mail.

Mijn intrede in Groen Links, op papier ergens pal voor 10 februari 2018, was niet ongepland en niet blanco. Ik was al eerder lid geweest van PSP en CPN en behoorde indertijd bij degenen die fusie tot een Groen Links bepaald niet aanhingen. Ik was indertijd ook landelijk actief geweest en had met een landelijke onderwijswerkgroep van de PSP het studieboekje Loon naar leren, waarvan de inhoud tegenwoordig door Paul Rosenmöller wordt uitgedragen, geschreven en uitgegeven. Dus, nee, ongepokt en ongemazzeld was ik echt niet.

Bovendien kwam ik ook niet blanco binnen omdat ik niet zozeer bij de partij kwam vanwege mijn politieke gezindheid (die wel voor een goed deel die van Groen Links is) maar vanwege mijn voornemen om de proef op de som te nemen waar het het interne democratische gehalte van de partij betrof. Wie zoals wij leeft in een land zoals Nederland waar media en politici op hoge toon het bestaan van een democratie als een natuurlijke wet verkondigen mag veronderstellen dat dat voor de gewone burger betekent dat hij niet zozeer alleen maar gehoord wordt maar ook wat te zeggen heeft en mag en kan

participeren in de vormgeving van de politiek en de samenleving, zo dacht ik. De diverse geluiden, die elke burger bereikten maar mij als politicoloog nog meer, hadden in de jaren voorafgaand aan 2017 wel een heel ander beeld opgeworpen dan die democratie die eigenlijk geacht werd ten grondslag te liggen aan ons politiek systeem. De vraag of er wel sprake is van democratie werd daarbij veelvuldig vernauwd tot de vragen of de instellingen wel democratisch waren (waar de burgers volgens de rapportages van Burgerperspectieven van het SCP niet zozeer aan twijfelden) en de vraag of politici wel democratisch waren, waar de burgers zeer aan twijfelden, en voor wat betreft de sociaaleconomisch armste 20 % helemaal niet in geloofden. En het apparaat van de politici, zo is het beeld, dat zijn de partijen.

Dus was voor mij de vraag aan de orde op het gewone alledaagse niveau van de samenleving: heb ik als burger in de partij wat te zeggen of is dat niet zo? En die vraag is minder simpel dan hij zo klinkt. Zeggenschap in een partij is niet hetzelfde als zeggenschap door middel van de partij; de partij kan immers heel goed de standpunten van de burger uitdragen, zonder de burger zelf binnen de partij enige zeggenschap te geven. Daarmee bedoel ik dat de representativiteit van het partijbeleid voor de kiezers heel iets anders is dan de mogelijkheden voor burgers om in de partij te participeren. Over dat laatste gaat het hier, niet over het eerste.

Democratie binnen een partij is voor veel partijen een expliciete officiële bestaansvoorwaarde: als verdediger van de democratie kunnen zij nauwelijks anders willen zijn dan ‘democratisch’. En dat geldt zeker voor Groen Links, dat, zoals Dick Pels in De Helling nr. 1 van 2020 schreef, een lange voorgeschiedenis heeft van streven naar politieke en sociale democratisering.

Het heeft daarbij niet zoveel zin een partij af te rekenen op de inhoud van de statuten, of het democratisch gehalte van het partijprogramma. Er zal, zoals Robert Michels indertijd heeft

proberen te doen, gekeken moeten worden naar de feitelijke gang van zaken. De vraag is niet of de partijdemocratie zou moeten werken, maar of hij feitelijk werkt.
Lukt het de burger wel om iets te zeggen en te participeren in de politieke partij Groen Links? En dan gaat het niet zozeer om die burgers die al bij voorbaat afhaken en ook niet proberen te participeren, wat overigens getalsmatig natuurlijk het overgrote deel is, maar om die kleine Gideonsbende, die, meestal vervuld van engagement en grote idealen, dat wel probeert. Scherper en praktisch gesteld gaat het dus om de vraag: 'als ik het nu heel fanatiek en driftig probeer om mijn stem te laten gelden, kan dat dan?' Dat is een heel minimalistische benadering van de vraag of democratie bestaat, zoals ik heel goed weet. Dat is alleen al zo omdat democratie op allerlei manieren te zien is, zoals in Deel I besproken wordt. Maar het is wel precies de kern van democratie, dat er een bestaansmogelijkheid is voor de actieve participatie in de meningsvorming. En het is hier de vraag of dat in politieke partijen in Nederland, en hier in de partij Groen Links in het bijzonder, wel het geval is.

Voor de goede orde: dat betekent ook dat de reikwijdte van de betekenis van mijn praktische participatieve onderzoek niets zegt over stemprocedures en de wijze waarop formeel besluiten tot stand komen. Dat zou een heel ander onderzoek vergen, waarbij bijvoorbeeld de formele regelingen binnen de partij gelegd worden naast de ervaring bij de leden van het democratisch gehalte van de ervaren besluitvorming, en dat dan nog tegen de relativerende achtergrond dat de meeste leden het niet aan zullen durven kritiek op hun partijleiding te uiten. Dat is een veel moeilijker onderzoek, waarbij dubbele bodems en interviewerbias op de loer liggen, en dat ik vanwege die complexiteit en de omvang ervan liever aan anderen over laat.
Mijn doel hier is veel simpeler: laten zien hoe in de praktijk de gang van een partijlid door het partijapparaat werkt.

De gekozen methode is hier, meer nog dan in deel 1 van het materialenboek, dat over de Piraten partij handelt, het politiek-filosofische experiment, dat in de formele sociaalwetenschappelijke methodologie altijd als een vorm van participerend onderzoek wordt bestempeld. Maar in tegenstelling tot de suggestie die van de term ‘participerend onderzoek’ uitgaat, waarin een voor iedereen geldende waarheid het eindresultaat moet `zijn, was hier mijn eigen meer eenvoudige doelstelling bepalend. En die hield kortweg in leren begrijpen hoe een tamelijk grote partij als Groen Links eigenlijk omgaat met de inbreng van leden als ze haar leidende opvattingen vervat in concepten/beelden ontwikkelt.

> Ik was daar, eerlijk gezegd, ook niet blanco in. Mijn eerdere ervaring, toen nog met de PSP, waarin een overijverig groepje leden een onderwijsconcept voor het beroepsonderwijs probeerde te ontwikkelen en dat uitbracht in het boekje “Loon naar leren’, had mij duidelijk gemaakt dat er niet naar leden geluisterd wordt. Toen tijdens mijn nieuwe verblijf in Groen links Paul Rosenmoller in 2019 met vrijwel hetzelfde verhaal op de proppen kwam en nu plots grote aandacht en ondersteuning kreeg demonstreerde indringend dat het er kennelijk helemaal aan lag wie het zei en niet wat er gezegd wordt.

De idee was om via een aantal onderwerpen te beproeven of het mogelijk was als ostentatief deviant of dissident partijlid toch gehoord te worden in de partij. Omdat het mij onethisch leek om me in een partij te voegen waar ik in werkelijkheid niet achter zou kunnen staan, is dit onderzoek vooral gericht geweest op partijen zoals Groen Links, waar ik ook oprecht medestander van het gedachtengoed was, en dus ook in alle eerlijkheid kon zeggen dat mijn voorstellen voortkwamen uit mijn wens dat gedachtengoed te bevorderen. In de praktijk kwam het erop neer dat ik een aantal onderwerpen heb gebruikt als voertuig voor mijn experiment, te weten:

. de Uithoflijn
. het internet discussieplatform
. de werkgroepwerking
. de beroepsprocedures van de partij.
. het podium voor debat

Deze onderwerpen zijn alle 5 in de chronologische maillijst te volgen, al zijn sommige grotere teksten en documenten in de bijlagen terug te vinden. Het leek mij niet nodig om publiek toegankelijke stukken als de partijstatuten e.d. hier op te nemen, omdat eenieder die dat wenst die zelf via internet direct in kan zien.

Inhoud:
1. - het verloop van de gebeurtenissen
2. - de mails
3. - de APP's
4. - het rapport 'Tussen wal en schip'
5. - de nagezonden notitie 7
6. ingezonden tekst over referendum aan De Helling
7 de statusbeschrijving van de werkgroepen door rachel heijne

1.

Het verloop van de gebeurtenissen

Mijn loopbaan als partijlid van Groen Links begon daar waar in de huidige tijd alles begint, en dat is achter een toetsenbord van een pc. Na de aanmelding ontvang je dan een bevestiging in de quasi-joviale wijs: “wat leuk dat jij je aangesloten hebt.” De brief stelt dat “veel leden zijn actief als vrijwilliger in bijvoorbeeld werkgroepen of als campaigner”. Dat bleken er later juist erg weinig te zijn, zo een 150 tot 170 van de 2200 leden in Utrecht-stad, maar je kon het wel als een aanmoediging lezen om actief inbreng te hebben. De brief zegt ook: “Je bent ook altijd van harte welkom bij onze activiteiten, ook als je geen vrijwilliger bent.”
In mijn antwoord op dit welkomstepistel liet ik direct weten dat ik niet voornemens was ‘een zwijgende partijsoldaat ‘te zijn, en stelde ‘de partij is wat mij betreft van de leden, en niet andersom’. Ze waren gewaarschuwd, er zou met open vizier van begin af aan gestreden worden.

Op 31 januari 2018 was ik al eens gaan snuffelen door een Algemene ledenvergadering te bezoeken. Een zaaltje vlak bij mijn huis, waar een kleine dertig mensen zaten in een zaal met 200 stoelen. Er werden zaken als jaarstukken besproken, mededelingen gedaan, en Lot van Hooydonk, de wethouder van mobiliteit, kwam er een praatje houden. Het werd een zeer eenzijdige vertoning: wij zaten te zwijgen, vooraan de zaal werd gesproken. Later bleek mij dat ik de enige was die zonder functie was: alle andere aanwezigen behoorden in een of andere kwaliteit tot het apparaat van de partij. Na de vergadering werd, op het geforceerd joviale toontje van de partij waar ik nooit aan heb kunnen wennen, aangekondigd gezellig te gaan borrelen in het

horecaetablissement aan de overkant; ik ben er heen gegaan, en kon er niemand vinden.

De Uithoflijn'

Op 10 januari 2018 plaatst advocaat Bernard Tomlow in het plaatselijke krantje DUIC een open brief, handelend over het Uithoflijn project. Het zal misschien verbazen, dat deze open brief in dit medium belandde, maar dat komt omdat de grote plaatselijke krant, de regionale editie van het Algemeen Dagblad, sinds jaar en dag werkafspraken onderhoudt met de Groen Links gemeenteraadsfractie via het daartoe bevoegde gemeenteraadslid van die fractie, en daardoor niet of nauwelijks in alle openheid mag rapporteren over pijnlijke kwesties, zelfs zo dat als de plaatselijke journalisten dat wel willen doen, ze door de hoofdredactie werden teruggefloten. Onafhankelijke berichtgeving kon daar dus niet van komen, en zo moest Bernard Tomlow uitwijken naar de DUIC. De open brief kwam met een aantal gedetailleerde beschuldigingen en zou later nog door een tweede brief gevolgd worden, alles handelend over de wijze waarop de gemeente Utrecht, en dan met name de daartoe bevoegde wethouder van Groen Links, Lotte van Hooydonk, daar mee omging. Ik ga hier niet in op de inhoud van het hele debat dat zich rond de Uithoflijnkwestie zou ontspinnen, en waarin zelfs de Utrechtse rekenkamer en een onafhankelijk accountantsbureau werden ingeschakeld, om tot de uitkomst te komen dat er inderdaad veel aan de hand was, want daar draait mijn relaas immers niet om. Mij gaat het om wat ik met het gegeven van deze open brief probeerde te doen.
Op 11 februari 2018 verstuur ik een mail aan de afdeling waarin ik verklaar de aantijgingen van Tomlow wel serieus genoeg te vinden om op basis daarvan verklaringen van de fractie en wethouders te verwachten, hetzij in een algemene leden vergadering, het zij anderszins.
Er komt antwoord, en wel van gemeenteraadslid Thijs Weistra. Hij vindt dat kennelijk normaal, niet begrijpend dat zo degene die mede beschuldigd is, ook degene wordt die over die beschuldiging gaat

oordelen. Hij schiet direct in de verdediging, of liever de bij voorbaat onschuldig verklaring: ”De vertraging en de extra kosten zijn heel vervelend, maar niet direct het gevolg van een fout van bestuurders (noch de gedeputeerd, noch Utrechtse wethouders, noch de gemeenteraadsleden)”. Hij weerlegt Tomlow niet maar stelt dat: ”De wethouders konden die afdoende beantwoorden.”. Dus eerst staat sowieso vast dat er niemand fout is, en vervolgens kon alles afdoende beantwoord worden. En het eind van het lied is dus dat het bezorgde lid dat moet aanvaarden, ook al krijgt hij de uitleg niet.

Uiteraard laat dat lid het er niet bij zitten, en het komt tot een mailwisseling, waarbij Weistra oprecht zijn best doet om zijn wethouder en zijn fractie vrij te spreken, ook als uit een tweede brief van Tomlow ondertussen blijkt dat in de eerste verdediging van de wethouder het een en ander niet helemaal juist was. Ik was aardig lastig in mijn vragenstellerij, krijg overigens in mijn twijfels ook na een jaar grotendeels gelijk, maar het moet gezegd dat hij zich veel moeite heeft gegeven om mij te overtuigen van de onschuld van de wethouder in kwestie. Dat voluit verdedigen bleek later echter niet geschraagd door feiten, en het zou tot het accountantsonderzoek, meer dan een jaar later, duren voordat duidelijk werd dat de wethouder wel degelijk voluit gefaald had, zij het, naar het mij lijkt, met andere modaliteiten dan klokkenluider Tomlow aangaf.
Enkele open brieven en krantenartikelen later is het duidelijk dat de eigen wethouder de meewerkende omliggende gemeenten voor het blok heeft gezet, een eigen directeur heeft laten ontslaan omdat die zijn werk goed deed, en de kant heeft gekozen van een nieuwe projectdirecteur die van de aannemer kwam, en bovendien naar later bleek’ merkwaardig’ met gunningen en budgetten omging. Tot op de dag van vandaag is een bedrag van enkele miljoenen onverklaard gebleven. Voor mijn onderzoekje is alleen van belang wat voor reactie de partij Groen Links had op het feit dat haar wethouders en raadsfractie in het middelpunt van een politiek debat waren beland. Was dit enkel hun probleem, of was het een probleem van de partij?

Zaten alleen de fractieleden en wethouders aan tafel bij dit onderwerp, of zat de partij aan tafel.

Het was de moeite waard om dat uit te proberen.

Op 8 maart 2018 vraag ik daarom om een extra ALV, zodat de partij, i.c. daarover mee kunnen praten en denken, en uiteindelijk ook goed geïnformeerd worden. Immers, het is zonneklaar dat elk Groen linkslid in de stad zo ongeveer aangesproken zal worden op het veronderstelde duistere handelen van haar vertegenwoordigers.

Na wat getreuzel, al dan niet veroorzaakt door de verkiezingen van 21 maart, antwoordt mij voorzitster E.K op 24 maart 2018: ”Vooralsnog zijn er geen aanwijzingen dat Lot bij de Uithoflijn Lot onaanvaardbare handelingen heeft verricht. Er is dus geen noodzaak voor een ALV.” Dit is een duidelijk signaal. “Er zijn geen aanwijzingen’ terwijl er net 4 weken lang over aanwijzingen is gedebatteerd, is zo ongeveer hetzelfde als zeggen dat het bestuursapparaat niet bereid is te erkennen dat die aanwijzingen bestaan. Het nadrukkelijk gebruik van de voornaam van wethouder van Hooydonk is een andere vingerwijzing: het betekent ‘zij is van ons, vriendin, dus daar blijf je van af’, dat is wat het ijverige lid krijgt toegevoegd. Dat voor het houden van een ALV de wens van de leden doorslaggevend zou moeten zijn, is geen overweging. Ook dat het helemaal niet onomstreden is wat er gebeurd is (het onderzoek van de Utrechtse rekenkamer en van de accountant moeten dan nog komen) ook niet. Wat de voorzitster hier doet is aan het hoogste orgaan in de partij -want dat is de ALV- het recht ontzeggen bijeen te komen, juist omdat het onderwerp precair is. Wat ze eigenlijk met deze mail zegt is dat als onderwerpen van belang zijn de leden er hun mond over moeten houden.

Verderop in de maildiscussie, die hier natuurlijk over ontstaat, laat de voorzitster nog iets verder in haar kaarten kijken:

“Juist binnen GroenLinks en zeker binnen onze afdeling luisteren we heel goed naar onze leden en gaan we met ze in gesprek als daar behoefte aan is. We initiëren regelmatig bijeenkomsten waar bestuur, fractie en wethouders zijn en spreken de leden ook individueel”. Een dergelijke bijeenkomst heb ik, afgezien van ALV-bijeenkomsten, nooit gezien, maar los daarvan gaat het me hier om die passage ‘Luisteren we heel goed naar onze leden”. De voorzitster vindt dat ze de leden moet horen, niet zozeer doen wat de leden willen. Integendeel, uit heel haar betoog blijkt dat ze vindt dat ze naar haar idee ‘de dingen uit moet leggen’ die ze, d.i. het partijapparaat, besloten hebben te doen, niet dat die besluiten zelf onderhevig kunnen zijn aan de inbreng van de leden. Het is een volkomen top-down denktrant.
Dat blijkt verderop ook: ze zou rustig een extra ALV beleggen…. Officieel hoeven we dit overigens pas als…” Kortom, ze ziet een dergelijk ALV als iets dat haar tegen haar zin eventueel kan worden opgedrongen, maar niet als iets dat ze als bestuur, vertegenwoordiger van het hoogste partijorgaan, de ALV, eigener beweging zou doen. Niet gaat het erom de leden te laten functioneren, nee, het gaat erom het apparaat en de vertegenwoordigers hun ding te laten doen.

Ik wijs haar erop dat ze de lijn kiest van zich afsluiten voor de reactie van publiek en leden, en dan kiest ze, in een mail van 27 maart, plots voor de aanval, want ik ben nu herkend als dissident en criticus, en daar heeft het apparaat zijn eigen reacties op klaar:

“Ik begrijp dat je pas lid bent, **dat je zelfs nog proeflid bent. Dan** weet je wellicht nog niet dat we bij GroenLinks Utrecht heel zorgvuldig om gaan met onze leden en hun wensen. En dat we de fractie en de wethouders kritisch volgen en bevragen. We hebben niet voor niets altijd een politieke verantwoording tijdens onze ALV. We plannen ook gerust een ALV of bijeenkomst als er minder dan 200 leden dit vragen, ook al zijn ze nog niet stemgerechtigd (dit zijn de regels volgens de landelijke statuten). Nu heeft echter nog niemand buiten jij dit aan ons gevraagd. Ik vind het jammer dat je je niet verdiept hebt in hoe we te werk gaan bij GroenLinks, maar direct allerlei aannames maakt. “

De mail spreekt mij moederlijk toe. Het feit dat ik op dat moment nog maar 3 maanden lid ben ontkracht kennelijk mijn argumenten. Verder moet mijn veronderstelde onkunde over het partijfunctioneren ook afbreuk doen aan de argumenten, en ook het feit dat ik het alleen vroeg is volgens haar schadelijk voor de inhoud van de argumentatie. En dan gaf ze eerder als argument dat van Hooydonk 1100 voorkeursstemmen

had en dat dat meer zegt dan de brief van Tomlow. Oftewel, het electoraal gewin gaat voor alles, en de waarheid komt daar ver achteraan Conclusie: een buitenstaander van het apparaat is iemand die zijn mond moet houden.

Ze begrijpt dat ze dat eigenlijk niet zo openlijk kan zeggen en kondigt daarom aan niet meer op mails te reageren.

Zo, dat was dat. De houding van de partijvoorzitster was duidelijk: leden moeten niet meepraten.

Nu, dit eerste item, dat overigens nog eens terug zou keren, heeft me duidelijk gemaakt wat voor houding er te verwachten was.

Mijn inbreng was hierover bescheiden. Ik vroeg enkel of dat niet bestond in groen Links, zoals ik het van bijvoorbeeld de Piratenpartij kende. Het antwoord van E.K luidde dat dat er inderdaad niet was, en dat er wel een facebookpagina was, en dat ze wel had gehoord van vage plannen van het landelijk bestuur om een dergelijke internetsite te lanceren, maar dat die er voorlopig niet kwam.

De werkgroep werking

Op 7 april 2018 geef ik me op als vrijwilliger voor de werkgroep ‘analyse en evaluatie in de stille hoop dat ik daar de kans zou krijgen tot de zielenroerselen van het partij apparaat door te dringen. Het enthousiaste bestuurslid Christian Naethuys, waarvan later blijkt dat voorzitster E.K. die bepaald niet echt op handen draagt, heet mij hartelijk welkom, en zal steeds, tot zijn vertrek in augustus 2018 dan, een hardwerkende kompaan in het werk blijven.

De dapperen van de werkgroep analyse en evaluatie van Groen Links Utrecht bij de eerste bijeenkomst van de groep. Niet op de foto Christian Naethuys, die de foto nam, en E.K , die nooit echt gekomen is.

Bij de eerste bijeenkomst wordt een voorzitter gekozen, Joeri, en verklaart Christian de bedoeling en doelstelling van de groep. Het voornaamste bestanddeel van die verklaring is onduidelijkheid. Van de aanwezigen blijkt aanvankelijk niemand een idee te hebben van wat het bestuur met de groep beoogd heeft te bereiken. We mogen analyseren en evalueren wat we willen. Maar als dan wat later er gebrainstormd dreigt te gaan worden over wat we dan zullen doen komt Joeri met de aarzelende mededeling dat het bestuur, en dat blijkt E.K te zijn, gezegd heeft dat ze eigenlijk wel een onderzoek naar het verloop onder werkgroepenleden zou willen. Hoe dan, en met welk doel weet hij niet, en Christian, die dat idee heeft beaamd, zegt nog eens dat we dat vooral zelf moeten uitzoeken. En ook had E.K. gewild, blijkt daarna weer, dat er een evaluatie van de verkiezingscampagne zou komen. Ook dat zullen we dan oppakken. Er worden 2 sub groepjes gevormd en agenda's getrokken voor vervolgafspraken van die twee groepjes, en dat was dat. Een ietwat vaag maar hoopvol begin.

In het sub groepje 'uitstroom van werkgroepen' waar ik tot toe was getreden, wordt een eerste keer in alle openheid gepraat. We zijn het met de vier aanwezigen erover eens, dat er allereerst aan informatieverzameling moet worden gedaan, want geen van ons kent de betreffende werkgroepen, noch de leden, noch de contactadressen noch de wijze waarop we met deze mensen in contact zouden kunnen komen. Er wordt besloten wel in elk geval wat vraagstellingen voor werkgroepen voor te bereiden, en die in een volgende bijeenkomst te bespreken. In die volgende bijeenkomst, in een half andere samenstelling als de vorige, komt een discussie op gang over mijn concept vragenlijstje; daarin staan ook wat kritische vragen, omdat nu eenmaal een van de opties voor uitstroom is dat er onvrede heerst onder werkgroepleden. En daarop krijg ik een reactie van een vrouwelijk lid, die volledig vergelijkbaar is met de opstelling die ik eerder van E.K. had ervaren: 'ze vond me negatief', omdat er volgens haar een ondertoon in de vragen zat die getuigde van een negatief beeld van de partij.

Het is goed om daar hier even bij de stop-terminologie van ‘negatief’ en ‘polariserend’ e.d. stil te staan, want ik heb dit verdedigingsmechanisme in GL, en later ook in de PvdD veel gehoord: wie kritisch is, ‘is negatief en polariseert’, bevordert het debat niet en verhindert het juist, zo zeggen deze leden van de partijapparaten. Het is natuurlijk een uiterst vreemd beeld, want juist discussie en uiteenlopen van meningen leidt tot positieve oplossingen en nieuwe ideeën, maar sinds de jaren ’80 is in de partijpolitiek meer en meer de opvatting opgekomen dat discussie en meningsverschil gelijk staan met afbraakmentaliteit en onderuithalen van tegenstanders, zoniet de eenheid verscheuren. Het is een idee dat met name is opgekomen in de conflicten binnen de PvdA rondom Rottenberg, Tromp en Koole, en ook in het GL-conflict van 2004/2005 rondom Halsema en Ineke Van Gent, en het is ook een houding die Gerdi Verbeet, eermalig Kamervoorzitter, voortdurend uitdraagt wanneer ze in de media polariseren als ‘schadelijk’ bestempelt, en die je in de PvdD terugzag rondom het recente conflict rond voorzitter Sebastiaan Wolswinkel, die juist de discussie wilde promoten. De essentie van een democratische partij zou immers altijd moeten zijn dat de democratie gevierd wordt, dat er een voortdurend gesprek gaande is over alle mogelijke meningen, om zo tot een opstelling te komen waaronder iedereen zich kan verenigen. Maar kennelijk is er voor veel leden van de partijapparaten een ander uitgangspunt, en is het hebben van een mening die afwijkt of kritisch is een gevaar voor de partij. Dat daarmee het discussieklimaat in de partij wordt beschadigd wordt dan eerder als een zegen dan als een nadeel gezien door deze leden van het apparaat. Het gevolg is o.m. dat in algemene ledenvergaderingen de drempel om iets te zeggen scherp wordt verhoogd en de vereiste moed om los van die vergaderingen nog kritische kanttekeningen te maken een onbereikbare omvang gaat hebben. Het is goed om die

functie van die stigmatiserende terminologie hier op te merken, omdat die het gevolg is van een aantal andere kenmerken van hedendaagse politieke partijen waar we elders op terugkomen.

De uitkomst van deze tweede bijeenkomst was het voornemen om nog eens over de vragenlijst na te denken en deze verder uit te werken. Nog altijd waren er geen adressen van de werkgroepen noch andere gegevens, maar er werd nu wel duidelijk gemaakt dat er een internetuitwisseling op googledrive stond, waar mogelijk wat te vinden was. Onze voorzitter, die we later nooit meer in die kwaliteit terugzagen, zou er zorg voor dragen dat we daarin konden.

Daarna gebeurde er welgeteld niets, behalve dan diverse pogingen van diverse zijden om de werkgroep weer bij elkaar te brengen. In augustus, als Christian besloten heeft te stoppen met zijn activiteiten als bestuurslid en als deelnemer aan onze werkgroep, en er nog steeds geen bijeenkomst heeft plaatsgevonden, grijpt hij in met een oekaze op WhatsApp. Er komt gewoon per direct een vooronderzoek naar de staat van de werkgroepen ter voorbereiding op een definitief onderzoek naar de redenen voor de uit stroom van werkgroepleden, en dat onderzoek moet ik doen, zo nodig en zo mogelijk bijgestaan door Sven M en Erik K.
Dat was mooi, ik kreeg zo maar de vrije hand om de werkgroepen te benaderen -Christian verschafte me, zij het met de nodige vertraging, alle adresgegevens en namen die ik nodig had- en ik kon dus eindelijk doen wat ik het liefste wou doen, en dat was de aard van het lidmaatschap van Groen Links leden, en dan met name actieve Groen links leden, onderzoeken. Ik ben dus direct en actief aan de slag gegaan, daarbij de andere twee leden uitnodigend mee te doen, maar dat deed er slechts 1 en dan nog sporadisch. De gesprekken werden alle gehouden in het koffie café ‘Het koffieboontje’ op de Oudegracht, onder het genot van een kop koffie of iets vergelijkbaars.

Ook achteraf vind ik dat een heel mooie en leuke ervaring, vooral omdat je pas dan merkt hoeveel goede wil, enthousiasme en eerlijke betrokkenheid er onder de leden van Groen Links is. Die werkgroepleden vormen werkelijk het pure en integere hart van progressief Nederland. Ze zitten niet in die werkgroepen voor hun carrière, niet voor de macht, en niet uit gulzigheid naar eer en beloning. Ze zitten er inderdaad gewoon omdat ze hopen er iets goeds mee te doen. Ik heb er heel leuke en goede gesprekken mee gehad, en kan niet anders dan erkennen dat wat hun betreft Groen links simpel recht toe rechtaan staat voor de betere samenleving. Dat neemt niet weg dat hun positie in het geheel van de werking van de partij bepaald benard is en was.

Het werd al snel duidelijk dat er helemaal geen uitstroomprobleem bestond. Het bestuur van de partij had zich dat als probleem voorgesteld, omdat ze omvang van het werkgroepenapparaat gelijkstelde aan omvang van macht en aanzien, maar in werkelijkheid waren heel wat werkgroepen best gelukkig met hun geringe omvang. In het Rapport ‘Tussen Wal en schip’, dat gemaakt is door mij als rapportage van het verrichte onderzoekswerk, staat gedetailleerd uitgelegd wat er precies zich als probleem voordeed: aan de inkomstzijde van de werkgroepen, daar waar de nieuwe leden binnenkwamen, deed zich een systematisch frustratieproces voor: de nieuwe leden waren niet welkom en door de hoge toegangsdrempels werden ze ook snel afgestoten. Aan de uitgangszijde werden de meest actieve werk groepsleden, de crème de la crème van het partijkader, juist in hun pogingen om vanuit de werkgroepen het geluid van die groepen te laten doordringen in de partij tegengehouden omdat het partijapparaat boven hen niet gediend was van een actieve inbreng vanuit de werkgroepen. De werkgroepen werden zo van twee kanten gefrustreerd en gekleineerd, en haakten daarom niet zozeer af maar werden er wel door tot passiviteit gedwongen.

Het rapport zou geen compliment aan de bestuurlijke stijl van de machthebbers in de partij worden, en dat werd ik me al snel bewust. Wat ik aanvankelijk niet begreep was hoe zich het probleem aan de bovenzijde van de werkgroepen had kunnen ontwikkelen. Waarom werden de werkgroepen en hun vertegenwoordigers door de partijtop en de zittende vertegenwoordigers niet gehoord. Bij veel nader doorvragen haalden veel mensen een tekst aan die het jaar daarvoor verspreid was en geschreven was door een partijlid dat nu deel uitmaakte van de gemeenteraadsfractie, een mevrouw R. H. In dat stuk werd met zoveel woorden gesteld dat de werkgroepen er waren voor het heil van de partij, maar ook als een soort overlegplatform voor de leden, en vooral niet als adviesorgaan voor de gemeenteraadsfractie, laat staan als medezeggenschapsorgaan, want daar kwam het beginsel ‘zonder last en ruggespraak’ tussen. Daar keek ik van op, want de wijze waarop dat beginsel geciteerd en gehanteerd werd strookte totaal niet met de werkelijkheid; hier had iemand de ontwikkelingen sinds 1983 gemist (ik heb daardoor te elfder ure nog een notitie 7 aan het rapport toegevoegd waarin de problematiek van last en ruggespraak wordt uitgelegd). Ik besloot met haar een gesprek aan te vragen.

In het betreffende gesprek kwam ineens naar voren hoe de partijtop zichzelf ziet. Werken in de fractie is geen voorrecht maar een recht. De partijleden hebben geen recht daar inzage in te hebben laat staan erover mee te praten. Mevrouw H was van mening dat last en ruggespraak golden, en toen ik haar met de wettelijke werkelijkheid waar het tegendeel uit bleek confronteerde, kwam er niet meer dan een smal glimlachje: dat wist zij al, zag ik aan haar ogen, het was simpel goed uitgekomen het zo te brengen. Eenzelfde soort antwoord kreeg ik toen ik haar vroeg waarom de pers geen inbreng had bij de Uithofaffaire; haar antwoord: die had zij goed in de hand. Hier sprak ongetwijfeld een politieke professional, daar niet van. Voor haar was de gemeenteraad en haar werk niet meer dan

een beroepsmatig spel om de macht. Maar wat dan voor mijn geëngageerde arme werkgroepleden.?

Het was mij duidelijk dat ik een interne organisatiestructuur had blootgelegd waarin de leden van werkgroepen niet meer waren dan machteloos voetvolk van enkele machthebbers. Ze hadden niets te zeggen, en van hun oordeel stond alleen vast dat het stelselmatig genegeerd zou worden.

Wat te doen? Ik heb de rapportages per werkgroep systematisch opgezet, door de respondenten laten controleren en wijzigen en af laten tekenen, zodat vast stond dat zij erachter stonden. Van dat moment had ik de keuze om die antwoorden te laten verdwijnen, zoals het bestuur waarschijnlijk zou willen doen, of ermee naar buiten komen voor zover dat kon. Ik vond dat ik minstens de plicht had naar de respondenten toe om de rapportage af te maken en naar buiten te laten komen en aan hen over te maken. Ik had alle redenen om aan te nemen dat het bestuur zelfs dat zou proberen te verhinderen (wat ook de werkelijkheid bleek te zijn) en heb daarom de werkgroeprespondenten beloofd dat ze het in elk geval per 1 november 2018 zouden krijgen. Daar heb ik me niet helemaal aan gehouden, maar op 5 en 6 november 2018 hebben ze de rapportage gekregen.

De werkgroep Analyse en evaluatie heeft op 5 november 2018 haar laatste vergadering gehouden, waar ook de vice voorzitter van het lokale partijbestuur bij aanwezig was, die onmiddellijk bij de aankondiging dat het rapport af was en naar de respondenten zou gaan in Bijbelse woede ontstak. Het bestuur was niet van een kritisch rapport gediend, zoveel was duidelijk.

Overigens zond ik op 7 november notitie7 na, omdat ook de vicevoorzitter tijdens de laatste vergadering van de werkgroep duidelijk had gemaakt dat ook hij geloofde in de fabel dat last en ruggespraak gold, zodat de gemeenteraadsfractie niets met haar achterban te maken zou hebben en aan generlei uitspraak

van die achterban te houden was, ook al wees ik hem nadrukkelijk erop dat die houding zich niet verdroeg met de statuten van de partij.

De verdere gang van zaken was op zich voorspelbaar. E.K., zich bewust ervan dat de werkgroep voorzitters het rapport in hun bezit hadden, heeft een bijeenkomst belegd om hen de mening op te dringen dat ze hun antwoorden niet zo bedoeld konden hebben, dat er toch onjuistheden in moesten staan, en dat ze het nog eens uitgebreid met hen zou komen bespreken (wat ze uiteraard niet deed). Aan mij werd verboden het rapport toe te lichten.
Aan mij werd bericht dat ik bedrog zou hebben gepleegd, dat dit onderzoek niet aan mij gevraagd was, etc. Toen E.K die verwijten niet bleek te kunnen staven en volhouden krabbelde ze wat terug maar bleef mij verbieden de werkgroepen de inhoud van het rapport toe te lichten.

Kortom, een discussie in de partij over de inhoud van het rapport mocht niet plaats vinden. Het democratisch gehalte van Groen links Utrecht verdroeg geen toetsing.
Er werd mij geen kans tot weerwoord geboden, en ook van. enig beroep mocht geen sprake zijn.

De beroepsprocedures in de partij

Uiteraard kon ik het daarbij niet laten zitten. De statuten van de partij Groen links bepalen dat in gevallen waarin een lid zich miskend of fout behandeld voelt door het lokaal bestuur hij in beroep kan gaan bij het provinciaal bestuur, en dat als dit bestuur daar geen gevolg aan zou geven hij nog verder in beroep kan gaan bij de commissie geschil en beroep van het landelijk bestuur van groen Links. Natuurlijk ben ik dat allemaal gaan doen.

Het provinciaal bestuur zag aanvankelijk helemaal niets in mijn verzoek om als beroepsinstantie te gaan optreden, zoals de statuten voorschrijven. Niettemin is men daar uiteindelijk toch op ingegaan en kreeg ik een gesprek met toenmalig provinciaal voorzitter J N, die als beroepsinstantie moest gaan optreden. Die beste man kon mijn inzet wel waarderen, maar was nadrukkelijk niet van plan zijn vingers te branden, stak een uitgebreid betoog af over het functioneren van groepen, waarvoor ik hem vanzelfsprekend zeer dankbaar ben, maar besloot zich wel wijselijk van enige uitspraak te onthouden.

Op 3 april 2019 richtte ik me derhalve tot de landelijke geschillencommissie van Groen links, die statutair daarvoor de aangewezen instantie is.

Op 15 juni 2019 laat de commissie mij weten dat zij het beroep niet zullen behandelen, omdat ‘het geen zaak is voor hun commissie’.

Op 10 juli 2019 richt ik mij nu tot het algemeen bestuur van de partij Groen Links met het verzoek de democratie, c.q. de beroepsmogelijkheden in de partij te herstellen.

Op 18 juli laat het algemeen bestuur in de persoon van voorzitter Katinka Eijkelenboom mij weten dat ik nog maar eens met andere partijen moet gaan praten, oftewel dat zij, het bestuur van Groen Links, menen dat ik geen enkel recht op beroep kan claimen, omdat zij menen dat ze de statuten van de politieke partij Groen Links gerust kunnen negeren.

Natuurlijk rest mij nu de gang naar de rechter, maar dat is voor mijn doeleinden niet nodig. Het gaat er mij immers niet om mijn gelijk te halen qua inhoud; het ging mij erom te bezien in hoeverre de democratie bij Groen Links voor individuele partijleden met een mening fungeert, en, dat is nu bewezen: dat is niet het geval. Wat ik wilde weten is nu duidelijk en onomstotelijk bewezen: participatie- en beroepsmogelijkheden bestonden niet bij Groen Links.

Daarover stel ik vragen aan voorzitter van het bestuur en aan de raadsfractie. Zij laten daarop weten dat er al eens in de maand een debat podium bestaat, en dat ze het niet op de weg van groen Links vinden liggen om zoiets te gaan organiseren. Het idee dat het een manier voor de partij zou kunnen zijn om met burgers en publiek in gesprek te komen komt niet bij hen op.

Epiloog:

Het is niet zo dat de geschiedenis over mijn experiment in de partij Groen Links daarmee volledig is beschreven. Uiteraard had het gebeuren wel effect onder activistische leden. Voorzitter E.K. verdween in mei 2019 van het toneel en geleidelijk werd het zittende bestuur vervangen. Het nieuwe Bestuurslid voor de werkgroepen, W.K. en de nieuwe voorzitter droegen er zorg voor dat de werkgroepen nu wel meer gehoord zouden gaan worden door het bestuur en de ALV, en ook een erkende plaats kregen in de interne meningsvorming, wat ik al een hele vooruitgang vond. Maar nog steeds blijft het vrije ondernemerschap van de gemeenteraadsfractieleden overeind en hoeven die zich als voorheen niets aan te trekken van de mening van de werkgroepen. Dat zou kunnen veranderen als de ALV meer inhoudelijk geprogrammeerd wordt, en daartoe worden inderdaad door het zittende bestuur pogingen ondernomen.

Hoe prijzenswaardig deze nieuwe stappen ook zijn, ze veranderen weinig aan de algemene lijn van mijn participatieve onderzoekje. We gaan het na:

. De uithoflijn is nooit besproken in de ALV noch onder gewone partijleden, noch is het onderwerp geagendeerd of worden amendementen en moties over het onderwerp zelfs maar voor discussie geagendeerd (zie de chronologie). Het blijft een onderwerp waarin de partijtop volledig autonoom handelt en haar achterban negeert.

. Het internetdiscussieplatform kwam er nooit, zowel lokaal als landelijk niet. De opgegeven reden dat men bang was voor scheldpartijen en ongenuanceerde meningen is nooit aan de leden voorgelegd, zodat die ook geen kans kregen daar anders over te beslissen. Wel zijn er daarna zeer zinvolle ‘huiskamergesprekken’ over diverse inhoudelijke onderwerpen

georganiseerd, wat alleen al als gebeurtenis overduidelijk maakte dat de partijbestuurders het gebrek aan inhoudelijke voeling met de achterban wel als een probleem ervaren, maar dat alleen niet in een vorm willen doen waarbij die achterban direct invloed kan uitoefenen.
Mijn suggestie om het internetplatform te organiseren werd direct afgewezen.

. De werkgroepwerking blijft lijden aan de twee hoofdproblemen, namelijk dat ze aan de ingang te weinig te bieden hebben aan de leden en aan de uitgang te weinig te weeg brengen in het politiek optreden van de partij. Naar andere benaderingen van de burger streeft de partij in de stad Utrecht wel, maar het is duidelijk dat een systematische en methodische aanpak daarvan er niet zal komen als er niet een professionele organisatorische aanpak van die opgave komt.

. De beroepsprocedures in de partij werken niet, en dat kan ongestraft. Natuurlijk heeft een beroepsprocedure enkel zin als daar ook altijd een beroep op kan worden gedaan. Het provinciaal bestuur van de partij vond niet dat ze daarvoor een zitting moest optuigen om de kwestie en argumenten te horen, mijn beroep inhoudelijk moest beoordelen of een beargumenteerde argumentatie van haar oordeel moest geven, laat staan dat zij zelfs de hele kwestie als zodanig verwerpelijk vond of bereid was er iets aan te doen. Wat dat aantoont is dat het aan de essentiële checks en balances in de partij volledig ontbreekt. De landelijke geschillencommissie wist niets beters te doen dan meedelen dat ze de beoordeling van het geschil ‘niet op haar weg vonden liggen’, wat dus in feite betekende dat ze de statuten van de partij niet wensten te volgen en, naar later bleek, met instemming van de algemeen voorzitter van de partij. De macht van de partijtop blijkt zo groot dat de eigen statuten straffeloos met voeten getreden kunnen worden. Het is een van de meest fundamentele trekken van de huidige politieke partijen: de statuten en regelementen zijn er slechts voor de vorm en worden enkel gehanteerd zolang dat de

partijtop goed uitkomt. De waarde van de zeggenschap van leden wordt nihil zodra ze in hun meningen ingaan tegen de opvatting van de partijtop. Het ontbreekt binnen de partij (daarbuiten is er uiteraard de gerechtelijke macht) aan mechanismen om dit soort overtreding van de statuten door de aangestelde partijtop tegen te gaan. In feite zouden er vastgelegde sancties moeten staan op overtreding van de statuten en zou er een strikte vasthouding aan het beroepsrecht verplicht moeten zijn, met een instantie die die verplichting zou handhaven en de naleving van die verplichting zou kunnen afdwingen. Maar niets van dat alles, en dat is funest voor de meningsvrijheid en autonomie van de leden, omdat die nu gaan anticiperen op de onmogelijkheid om hun recht te halen en dus gaan inbinden voordat ze zich uitgesproken zouden kunnen hebben. Het loslaten van de statuten als leidraad staat gelijk aan het loslaten van de partijdemocratie.

. Het podium voor debat. Mijn suggesties in die richting zijn door voorzitter E.K direct van tafel geveegd met een verwijzing naar het Politiek café dat de partij met enige regelmaat in het Utrechtse café Averechts organiseert en waar formeel ook niet-partijleden welkom zijn, al komen die er zelden. De suggestie was uiteraard dat het bedoelde podium voor debat een manier zou kunnen zijn waarop de partij zich openlijk en expliciet naar de stad en haar burgers zou wenden en openlijk in discussie zou gaan, en precies dat was wat de voorzitster niet wilde. De partij staat met de rug naar de samenleving, zoals ook uit het rapport Tussen wal en schip al was gebleken, en wilde daar onder deze voorzitter mee door gaan.

Het nieuwe lokale bestuur en ook de landelijk georganiseerde Huiskamergesprekken laten gelukkig een wat andere mentaliteit zien, maar er zal nog een lange weg te gaan zijn voordat er weer een systematisch contact met de samenleving zal kunnen zijn ontstaan, die absoluut noodzakelijk is om de politieke partij

weer als een nuttig bestanddeel van de samenleving te laten functioneren.

.

De Bijlagen

2.

Chronologische maillijst GL

10 februari 2018 om 20.27 uur

10-2-2018

Beste David

deze mail heb ik al enkele malen ontvangen en ik kan daar niet veel mee.

Ik heb al eerder laten weten dat ik nu eenmaal niet van het straatvechterstype ben, en altijd tot de kritische partijleden zal horen, en dus vind je in mij niet iemand die altijd en overal het standpunt van de partij is. Ik steun groen links uit hoofde van het principe dat je uiteindelijk altijd een morele keuze moet maken en verantwoordelijk moet zijn, maar een zwijgende partijsoldaat ben ik niet. De partij is wat mij betreft van de leden en niet andersom.

dat neemt niet weg dat ik graag veel van de opvattingen achter groen links verdedig en dat her en der ook zal blijven doen, maar dan gaat het over bijdragen in kranten Trouw en de NRC (maar die laatste publiceert liever geen progressieve standpunten), in De Correspondent en wellicht in de toekomst in De Helling. Ik ben nu eenmaal een schrijvend mens en geen ellebogenprater.

Ik heb de laatste gemeentelijke ledenvergadering bezocht en gezien dat het nog altijd een gesloten kliek is en zal proberen daar in de toekomst wat in te breken, maar ambitie voor functies heb ik niet.

Hopelijk heb ik je voorlopig voldoende duidelijkheid verschaft en krijg ik nu niet meer van die malle mailtjes

met vriendelijke groet

maarten van den oever

Op 10 februari 2018 om 14:09 schreef GroenLinks Utrecht <afdeling@groenlinksutrecht.nl>:

Welkom bij GroenLinks Utrecht

GROENLINKS

UTRECHT

Beste Maarten ,

Wat leuk dat jij je aangesloten hebt bij GroenLinks. Welkom bij onze partij, en vooral ook welkom bij de afdeling GroenLinks Utrecht!

Utrecht is een van de grootste afdelingen van GroenLinks. En een van de actiefste afdelingen. Wij organiseren veel activiteiten, van politiek-inhoudelijke tot sociale. Veel leden zijn actief als vrijwilliger in bijvoorbeeld werkgroepen of als campaigner.

Als jij ook actief wilt worden, dan kun je mailen naar vrijwilliger@groenlinksutrecht.nl. Een bestuurslid maakt dan een afspraak met je om bij een kopje koffie of thee te bespreken wat wij voor elkaar kunnen betekenen.

Je bent ook altijd van harte welkom bij onze activiteiten, ook als je geen vrijwilliger bent. Elke maand hebben wij bijvoorbeeld een vaste borrelavond en een politiek café. Als lid heb je stemrecht en kun je bij de algemene ledenvergadering meebeslissen over de afdeling. Je vindt hier meer over op Facebook en op onze website.

Wil je niets van dit alles, maar wel gewoon lid zijn, dan is dat natuurlijk prima. We zijn blij met elke steun, in elke vorm. Wij hebben iedereen nodig, omdat wij Nederland op zo veel mogelijk verschillende manieren met zo veel mogelijk mensen willen veranderen.

Een aantal keer per jaar organiseren wij in het Stadhuis een speciale avond of middag voor nieuwe leden om met elkaar kennis te maken. Wij hopen jou daar dan te ontmoeten. De eerstvolgende bijeenkomst staat gepland voor januari 2018. De

definitieve datum en tijdstip worden nog bekend gemaakt
op utrecht.groenlinks.nl/agenda.

Nogmaals van harte welkom bij onze partij, dank je wel voor je steun en hopelijk tot ziens!

Met vriendelijke groet,

David Oude Wesselink
Secretaris GroenLinks Utrecht

afdeling@groenlinksutrecht.nl

Ps. Wanneer je e-mailadres is gewijzigd of je bent verhuisd naar Utrecht als bestaand lid ontvang je deze e-mail ook. Dit hopen we in de toekomst aan te kunnen passen. Ook als je al langer lid bent, ben je natuurlijk van harte welkom bij onze activiteiten!

Copyright © 2018 GroenLinks Utrecht, All rights reserved.
Je staat op deze lijst omdat je lid bent van GroenLinks of omdat je je hebt aangemeld voor de nieuwsbrief.

Ons adres is:
GroenLinks Utrecht
Postbus 16200
Utrecht, 3500 CE
Netherlands

Add us to your address book

Let op: Bij het afmelden meld je je af voor alle e-mail van GroenLinks Utrecht
Afmelden Gegevens aanpassen Stuur door naar een vriend

11-2-2018

Beste afdeling

Er is zojuist een serieus probleem opgedoken: een open brief van Bernard Tomlow die op geen enkele manier te negeren valt.

Ik vraag jullie vriendelijk deze brief serieus te nemen . En het lijkt mij noodzakelijk dat zowel onze wethouder als onze zittende gemeenteraadsleden komen uitleggen wat hier gebeurd is, hetzij dat ze dat uitleggen in een bijzondere ledenvergadering, hetzij dat ze dat via de publiciteit en in de gemeenteraad kunnen uitleggen.

Maar als Tomlow gelijk heeft dat hier met de geheimhouding geknoeid is om de werkelijke inhoud van de audit te verhullen en zo de verantwoordelijkheid door te schuiven naar personen die juist niet verantwoordelijk zijn heeft Groen Links in haar wethouder en zittende gemeenteraadsleden een groot integriteitsprobleem..

Met vr gr

maarten van den Oever, lid gr Li

Op 12 februari 2018 om 08:33

schreef Weistra, Thijs <t.weistra@utrecht.nl>:

Beste Maarten,

Bedankt voor je mail over de brief van Bernhard Tomlow. Ik snap dat dit vragen oproept. En ik hoop je gerust te kunnen stellen, want de brief zit vol verkeerde aannames en feitelijke onjuistheden.

De aanname van Tomlow is dat de gedeputeerde weggestuurd is vanwege de vertraging en extra kosten voor de uithoflijn. Dat is om twee redenen niet juist: ze is zelf afgetreden. En ze is afgetreden (zie haar eigen brief) vanwege een audit rapport waarin o.a. gesteld wordt dat de organisaties onder haar verantwoordelijkheid de aanbevelingen uit een eerder rapport niet heeft uitgevoerd. Dat Tomlow vervolgens zich verbaasd over dat er in de audit helemaal over de vertraging gesproken wordt, is dus gevolg van de verkeerde aanname dat de gedeputeerde opgestapt is vanwege de vertraging.

De vertraging en de extra kosten zijn heel vervelend, maar niet direct het gevolg van een fout van bestuurders (noch de gedeputeerde, noch Utrechtse wethouders). De belangrijkste reden is, dat er op een gegeven moment gekozen is de lijn aan de oostkant van het station door het stationsgebied te laten rijden. Dat besluit is genomen door de gemeenteraad en de provinciale staten en we wisten altijd dat dat een risico zou zijn. Helaas is daar nu vertraging opgetreden, bijvoorbeeld doordat andere bedrijven die daar werken nog niet klaar waren en een verkeerde bouwtekening. Heel vervelend, maar geen reden om op te stappen, vindt in elke geval de Utrechtse gemeenteraad, inclusief oppositie en bijvoorbeeld de VVD. De motie afkeuring van afgelopen donderdag kreeg alleen stemmen van Stadsbelang Utrecht (2 zetels).

Daarnaast is de geheimhouding van het auditrapport niet geschonden door de gemeenteraad of de wethouders. Het rapport lag geheim ter inzage voor zowel de Provinciale Staten als de Gemeenteraad. De gemeenteraad gaat uiteindelijk over de geheimhouding en mag wettelijk niets geheim houden, tenzij daar wettelijke gronden voor zijn. Bijvoorbeeld als dit economische schade oplevert voor de gemeente of de provincie. Daarom kon de gemeenteraad dit rapport simpelweg niet geheim houden. Van het het ‘stiekem laten vallen dat er een geheim rapport is’ is geen sprake geweest.

De vragen die Tomlow stelt aan het einde van zijn artikel, zijn vrijwel allemaal gesteld donderdag. De wethouders konden die afdoende beantwoorden.

Ik hoop dat dit je vragen beantwoord. Mail anders gerust. Ik ben bereid iedereen dit toe te lichten, maar een publiekelijk statement lijkt me op dit moment teveel eer voor deze brief vol fouten.

Met vriendelijke groet,
Thijs Weistra
Raadslid GroenLinks

12 februari 2018 om 21.21 uur

Op 12 februari 2018 om 21:21 schreef David Oude Wesselink <david@groenlinksutrecht.nl>:

Dag Maarten,

Bedoel je specifiek de welkomstmail van GroenLinks Utrecht? Deze is volgens mijn gegevens maar 1 keer verstuurd, namelijk op 10 februari om 14:08 uur.
Daarnaast heb je de nieuwsbrief ontvangen de dag ervoor om 15.00 uur.

Heb je wellicht een ander e-mailadres, want een andere reden kan ik niet bedenken dat je de welkomste-mail meerdere keren hebt ontvangen.
Ik ga er vanuit dat je niet meer van dit soort malle mailtjes zult ontvangen. Deze e-mail wordt namelijk eenmalig verstuurd wanneer je e-mailadres in onze mailinglijst wordt toegevoegd.
In elk geval mijn excuses dat dit blijkbaar toch vaker gebeurd is.

Tot slot: Inderdaad, ondanks onze ruime hoeveelheid leden in Utrecht zijn het doorgaans dezelfde vaste leden die op een ALV verschijnen. We hebben diverse programma's om leden op andere manieren te activeren. Maar uiteindelijk bepaald iedereen hoe die vorm geeft aan zijn lidmaatschap van GroenLinks. Wanneer er een bijdrage van je in de krant verschijnt zou ik het leuk vinden als je ons daarvan op de hoogte brengt.

Met vriendelijke groet,

David Oude Wesselink
Secretaris

T: 06-10571881
E: david@groenlinksutrecht.nl

13 februari om 09.50 uur

Dag Maarten,

Laat ik nog een poging doen.

1. Dit is inderdaad een dilemma: enerzijds wil je van de daken schreeuwen dat het niet klopt, anderzijds maak je het daarmee veel groter. Bovendien gelooft half Utrecht het toch niet, omdat ze denken dat ik mijn eigen wethouder bescherm. Daarom de keuze om op dit moment niet meer aandacht er aan te besteden.

2. De vertraging is niet ‘door de gemeente veroorzaakt’. De vertraging is door veel redenen veroorzaakt, maar een belangrijke oorzaak ligt in het stationsgebied. Private partijen zijn uitgelopen met hun werkzaamheden en daar moet de aanleg van de uithoflijn op wachten. Dat gebied is wel de verantwoordelijkheid van de gemeente. Het is echter niet verwijtbaar richten de wethouder stationsgebied, omdat raad en provinciale staten bewust het risico hebben genomen om de uithoflijn op deze plek te laten lopen, terwijl we wisten dat de risico’s groot waren.

3. Ik ben met je eens dat in sommige media gesuggereerd wordt dat de vertraging de reden was dat de gedeputeerde moest aftreden. Dat klopt niet en het beste bewijs is haar brief waarin ze alleen verwijst naar de audit. Ik kan niet verantwoordelijkheid nemen voor wat er de krant wordt geschreven, maar alleen zorgen dat ik er zelf zuiver over ben.

4. De wethouders hebben verantwoording afgelegd in een debat in de raad, afgelopen donderdag. Dat heeft vrijwel de hele middag en avond geduurd. Ook daar is heel zuiver de audit en de vertraging uit elkaar gehouden. Dat Tomlow daar iets anders van maakt, is zijn verantwoordelijkheid. Ik voel me niet geroepen dit te managen, en dat kan ik ook helemaal niet.

5. Als Tomlow daar bewijzen voor heeft, dan hoor ik het graag. Ik was erbij en ik weet dat het niet waar is. De provinciale staten en de gemeenteraad hebben het rapport ter inzage gekregen. Daar is niet uit gelekt (en als dat wel zo is, dan moet iemand aangifte doen, want dat is strafbaar). De gemeenteraad heeft alleen besloten dat ze geen reden zag voor geheimhouding, op het moment dat de kostenoverschrijding al bekend was, en heeft het rapport openbaar gemaakt. Er is niets gemanipuleerd. Van alle momenten dat er over gesproken is, zijn verslagen gemaakt en die zijn openbaar. Iedereen kan alles nalezen.

6. De verhouding tussen private partijen (zoals kleppiere) en de uithoflijn heb ik bij 2 proberen toe te lichten. Kleppiere was al bezig en de gemeente en provincie hebben besloten de uithoflijn door dit gebied te laten gaan. Dan kun je met de beste wil van de wereld niet van Kleppiere eisen dat ze zich aanpassen. Daar zou een rechter gehakt van maken.

Bedankt voor je adviezen en je uitvoerige reactie. Ik hoop je hiermee voldoende beantwoord te hebben. Fijn dat je de principes van GroenLinks verdedigt.

Met vriendelijke groet,
Thijs Weistra
GroenLinks

Verstuurd vanaf mijn iPad

See More from Maarten Vandenoever

16-2-2018

dag Thijs

zag zojuist Tomlow's tweede brief. Die actie had ik al min of meer voorzien. Het is typisch voor een bekwaam advokaat dat hij eerst aanvalt om een reactie uit te lokken en pas in tweede instantie echt toeslaat.
Ik zal me deze keer niet publiekelijk meer uitlaten, maar ik hoop dat je nu onderkent dat jullie het probleem onderschatten. Het is duidelijk dat er partijen te over zijn die vinden dat dit op het bord van Lot thuishoort, en dus kan het probleem niet meer ontkend worden.

Je zult het druk genoeg hebben, en dus laat ik je. Wanneer er weer denkkracht nodig is, doe ik graag mee (maar volgende week zit ik in Florence)

Met vr gr en veel sterkte

maarten van den Oever

17-2-2018 om 13.58 uur

Dag Thijs

de twee brieven zoals die nu op tafel liggen , bieden na vergelijking, een heel nieuw probleem, of liever, een scala aan nieuwe problemen..

Ik wacht de uitleg graag af

met vr gr

maarten

---

19 februari 2018 om 18.37 uur

Dag Maarten,

Ik snap deze brieven vragen oproepen. Ongelukkigerwijs is het debat over de uithoflijn en de positie van de gedeputeerde in de beeldvorming vermengd geraakt met een reactie van de regiogemeenten (U10) op een concept mobiliteitsplan van de provincie. De deadline voor het insturen van de brief lag toevallig op die vrijdag (eigenlijk donderdag, maar ze kregen 1 dag uitstel). Een bijna definitieve versie is binnen de U10 afgestemd. De U10 pleiten in hun brief voor meer overleg en betere samenwerking met de provincie en inhoudelijk voor een sterkere nadruk op duurzamen vormen van mobiliteit zoals fietsen en openbaar vervoer.

Aan de brief is op het laatste moment nog een passage toegevoegd, omdat de provincie nog een brief stuurde om een deel van de extra kosten van de uithoflijn te betalen uit subsidies voor deze gemeentes. Omdat de provinciale staten daarover zouden gaan besluiten op maandag, is in allerijl nog een passage toegevoegd aan de U10 brief. De voorzitter van de U10-wethouders (wethouder uit Houten) heeft helaas in dat korte tijdsbestek niet alle wethouders bereik om deze passage af te stemmen.

De U10 wethouders vinden dat het proces beter gekund had, en verwerpen de suggestie dat ze de gedeputeerde wilden laten vallen (ze waren ook niet op de hoogte dat dit speelde), maar ze staan wel achter de inhoud van de brief.

Als je de artikelen in het AD leest, of bijvoorbeeld VK van vanochtend, lees je de uitleg van de voorzitter van het U10 overleg (Kees van Dalen, CDA-wethouder in Houten). Die sluit hier op aan.

Het lijkt wellicht op spelletjes en strategie, maar ik vrees dat het in werkelijkheid om stom toeval gaat, dat overigens niets te maken heeft met het aftreden van de gedeputeerde (ze schrijft immers zelf afgetreden te zijn vanwege de audit).

Hoop je zo voldoende geïnformeerd te hebben. Publieke communicatie laat ik aan de voorzitter van de U10 (Kees van Dalen), aangezien wij als GroenLinks Utrecht uiteraard geen rol hebben bij het versturen van deze brief. Er zijn in de raad schriftelijke vragen over gesteld. Dat is het moment waarop het college verantwoording afgelegd voor hoe dit gelopen is.

Met vriendelijke groet,
Thijs Weistra

25 februari 2018 om 12.43 uur

Zie duic van vandaag

Maarten

Verstuurd vanaf mijn iPhone

8-3-2018

Beste bestuur van groen links Utrecht

Graag had ik het debat over de uithoflijn uit de afdeling gehouden tot na de verkiezingen.

Gegeven de gang van zaken tot hiertoe is het lijkt mij duidelijk dat dat eigenlijk niet kan. De afdeling moet zich kunnen uitspreken omdat de situatie kan ontstaan dat er zich ontwikkelingen hebben voorgedaan die de afdeling niet wil steunen, niet zozeer uit electoraal belang dat sowieso niet voorop mag staan in morele vragen, maar simpelweg uit de afweging dat er zich politieke handelingen kunnen hebben voorgedaan die de afdeling niet aanvaardbaar vindt.

Het is beter dat de verkiezing wordt ingegaan met een duidelijk standpunt van de partij als geheel en niet met een door het dispuut verdeelde partij.

Mijn verzoek dus: las een extra-ALV in.

Met vriendelijke groet

Maarten van den oever
Lid 181826

---

22 maart 2018

Beste Maarten,

Gisteren vierden we feest. Feest dat we volgens de voorlopige uitslag zetels 12 hebben gekregen. En dat we de grootste partij in Utrecht zijn geworden. De definitieve uitslag horen we vrijdag.
We zijn ontzettend blij en trots. De eerste reactie van Heleen kun je hierlezen.

Deze overwinning is mede dankzij de hulp van vele vrijwilligers. Jullie zijn met ons langs de deuren gegaan, hebben posters geplakt, op de Stadhuisbrug en het station geflyerd, filmpjes of foto's gemaakt of berichten op social media gedeeld. We kijken dan ook terug op een mooie campagne en zijn iedereen die ons geholpen heeft erg dankbaar. Op vrijdag 6 april komt er een speciale avond om iedereen te bedanken.

Wat gebeurt er nu verder?
Omdat we de grootste partij zijn, mogen we het initiatief nemen bij de coalitieonderhandelingen. Dat geeft ons een mooie kans om onze idealen voor Utrecht verder te verwezenlijken.

Ons onderhandelingsteam zal een eerste verkennende ronde maken langs alle partijen die in de raad komen. Op basis van wat daar uitkomt, gaan we verder onderhandelen onder leiding van een informateur.

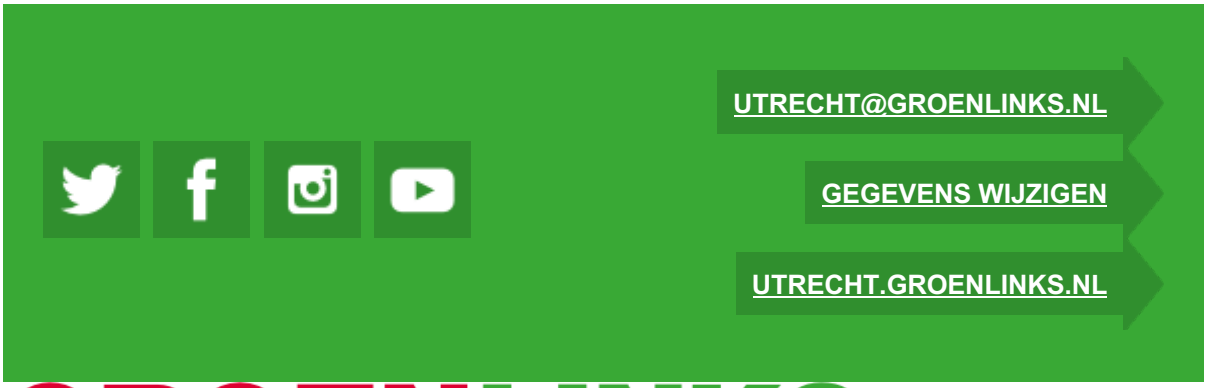
We gaan jullie - waar mogelijk - informeren over het proces. Daarom houden we speciale ledeninformatiebijeenkomsten zo lang de onderhandelingen duren. De fractie en het bestuur zullen aanwezig zijn.
Wanneer: iedere maandag (behalve tweede paasdag, 2 april en zo lang de onderhandelingen duren)
Waar: Kleine trouwzaal Stadhuis
Tijdstip 19:30 uur tot 20:00 uur
Je bent van harte welkom.

De verandering die met Rutte III landelijk uitblijft, maken we lokaal waar.

Vriendelijke groet

Heleen de Boer, lijsttrekker GroenLinks Utrecht
Esther Kersten, voorzitter GroenLinks Utrecht

GROENLINKS
UTRECHT



GROENLINKS Bekijk hier de online versie

24-3-2018

Beste Esther/ bestuur van groen links utrecht

naar ik vaststel heb ik op mijn mail van 8 maart 2018 gewoon geen antwoord gekregen.

Mogelijk verkiezingsdrukte?? Kan zijn, maar krijg ik dan nu wel een antwoord?/

met vr gr

maarten van den oever
---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: **Maarten Van den Oever** <ludov123@gmail.com>
Datum: 8 maart 2018 om 12:56
Onderwerp:
Aan: "esther@groenlinksutrecht.nl" <esther@groenlinksutrecht.nl>
Cc: David Oude Wesselink <david@groenlinksutrecht.nl>

---

26 maart om 09.29 uur

Dag Maarten,

Ik ben een beetje verbaasd over jouw mail. Gezien de drukte met de verkiezingen heeft het bestuur met Steven de Vries afgesproken dat hij met jou zou gaan praten. Hij heeft mij teruggekoppeld dat hij een goed gesprek met je heeft gehad en dat je verder geen behoefte had aan nog een afspraak. Ik heb het daarbij dus gelaten.

Vooralsnog zijn er geen aanwijzigingen dat bij de Uithoflijn Lot onaanvaardbare handelingen heeft verricht. Er is dus geen noodzaak voor een extra ALV. Op het moment dat in de (nabije) toekomst dit anders blijkt, dan zorgt het bestuur zeker voor een bijeenkomst voor de leden. Dat hebben we in het verleden steeds gedaan.

vriendelijke groet,

Esther K
Voorzitter afdeling

GROENLINKS
UTRECHT

T: 06-30246536
esther@groenlinksutrecht.nl

26-3-2018 om 10.45 uur

dag Ester

Nou een misverstand hier. Steven heeft mij wel gebeld om te bevestigen dat mijn oude afspraak met Thijs over de kwestie over de verkiezingen heen getild zou worden, en dat vind ik prima.

Over mijn verzoek voor een alv is met hem niet gepraat, en ik vind het merkwaardig dat hij dat blijkbaar wel suggereert naar jou toe..

Ik begrijp dat het bestuur van mening is dat de kwestie rondom de uithoflijn geen ALV vereist. Daar verschillen onze meningen duidelijk. Het optreden van Lot is geen persoonlijke kwestie van haar, maar een poliitieke en publieke kwestie van en voor de partij.. Door die acties wordt heel groen links aangekeken op manipulatief gedrag, en dus is er voor de partij als geheel een reden om daarover na te denken en te bezien in hoeverre dit soort optredens en intransparatantie voorkomen kunnen worden.

Bovendien zit je nu met een Groenlinkser die als wethouder vindt dat ze zichzelf op moet volgen (ik kan me niet herinneren dat de leden is gevraagd haar voor te dragen).terwijl ze het onderwerp is van een onderzoek/audit waarvan nog geen uitkomsten zijn, en ze dus eigenlijk wellicht helemaal geen kandidaat kan zij n. Je hebt dan als partij de vraag hoe je je hier op gaat stellen.
Het bestuur kan dan van mening zijn dat de leden hier niet van belang zijn maar dat lijkt me dan een standpunt dat eerder bij het CDA en de VVD thuishoort dan bij groen links..

Ik ben me ervan bewust dat in het idee van " wij tegen de rest" een gevoel is ontstaan van elkaar hoe dan ook de hand boven het hoofd houden, maar een dergelijke bubbel onderdrukt de discussie en het kritisch debat en dat moet je niet willen (en deed Thijs trouwens in mijn discussie met hem ook niet): discussie moet mogelijk zijn.

Nu, hoe dan ook, ook al zou iedereen vinden dat binnen groen links deze discussie ontoelaatbaar is en er gezwegen moet worden,, dan deel ik die mening niet en zul je me moeten aanhoren.

met vr gr

maarten van den Oever

---

26 maart 2018 om 13.06 uur

Dag Maarten,

Het kan zijn dat ik er vanuit ben gegaan dat Steven over een ALV met jou heeft gesproken, dat kan de verwarring veroorzaken.

Eerst over het voordragen van de wethouders. Dat is een kwestie van de nieuwe fractie en uiteindelijk de gehele raad, na het vaststellen van een coalitie-akkoord.
Bij GroenLinks Utrecht is de regel vastgelegd in het afdelingsreglement dat een wethouderscommissie, bestaande uit een bestuurslid, een paar leden en de lijsttrekker scenario's met wethouderskandidaten voorleggen aan de nieuwe fractie. De wethouderscommissie en de procedure die zij hanteren, zijn in de ALV van mei 2017 aan de leden voorgelegd en ingestemd.
De wethouderscommissie heeft haar taak serieus genomen en werkte

goed samen met de functioneringscommissie van de afdeling (commissie en procedure ook vastgesteld in een ALV). Mocht Lot dus benoemd worden als wethouder, dan is hier een hele lange en secure weg van Jouw opmerking dat we in een bubbel leven waar discussie en het kritische debat worden onderdrukt selectie aan vooraf gegaanherken ik niet. Juist binnen GroenLinks en zeker binnen onze afdeling luisteren we heel goed naar onze leden en gaan we met ze in gesprek als daar behoefte aan is. We initiëren regelmatig bijeenkomsten waar bestuur, fractie en wethouders zijn en spreken de leden ook individueel. Thijs heeft dat ook bijvoorbeeld met jou gedaan, en ik nu weer.
Ik zou ook rustig een extra ALV of een ledeninformatiebijeenkomst beleggen als meerdere leden of het bestuur hier de noodzaak van inzien. Dat hebben we in het verleden ook gedaan. Officieel hoeven we dat overigens pas als 10% van de stemgerechtigde leden (200 mensen) dit aan ons vraagt, maar zo strikt zijn we niet.

Ik heb tijdens de campagne met heel veel leden gesproken, en ook met veel andere bewoners. Maar ook met de voorzitters van de andere politieke partijen in Utrecht is er veel contact. Ik herken in alle gesprekken nergens jouw opmerking "wij tegen de rest". Juist het omgekeerde is het geval. En dat zie je ook terug in het aantal voorkeursstemmen dat Lot als lijstduwer heeft gekregen. Dat is immens hoog vergeleken met andere lijstduwers, nu en in vergelijking met vorige verkiezingen.

In mei hebben we een reguliere ALV en tijdens de onderhandelingen hebben we wekelijks een informatiebijeenkomst (behalve met pasen). Mijn inziens bieden we jou en al onze leden voldoende gelegenheid om de discussie aan te gaan. Mochten de ontwikkelingen omtrent de Uithoflijn de situatie veranderen, dan zijn we de eersten die een bijeenkomst voor de leden zullen initiëren.

Vriendelijke groet,

Esther K
Voorzitter afdeling

GROENLINKS
UTRECHT

26 maart 2018 om 17.13 uur

Beste Ester

je info over de selectieprocedure is nieuw en gewenste informatie, maar dat verandert ondertussen niets aan mijn hoofdbezwaar , namelijk dat de situatie veranderd is.
Je trekt verder mijn opmerking van het 'wij tegen de rest'volkomen uit zijn verband.. Natuurlijk betreft dat het gegeven dat groen links, mogelijk als enige, het geen enkel probleem vindt wat zich heeft voorgedaan. In de raad is al gebleken dat andere fracties dat wel degelijk een probleem vinden, om over de pers en de publieke reacties maar te zwijgen,, en ik denk dat in de publieke opinie dat helemaal een probleem is. Als Het kader van groen links dan bij zichzelf zegt de opvatting als algemeen geldend te beschouwen die beweert dat er niks aan de hand is, dan leef je in een bubbel, waarin je eigen mening als die van iedereen wordt gezien..

het is duidelijk dat je niet wilt dat de positie van Lot van Hooijdonk ter discussie wordt gesteld, maar het gaat niet over haar positie maar over fatsoenlijk besturen uit, en daar bestaat publieke twijfel.
Als je had bedoeld te zeggen dat groen links zich aan moet trekken van publieke twijfel, dan hoor ik dat graag.

met vr gr

maarten van den oever

---

27 maart 2018 om 11.10 uur

Dag Maarten,

De aanname dat ik het publiek debat schuw, is onjuist. Als ik dat niet zou willen, was ik wel geen voorzitter geworden. Ik steek alleen geen tijd in het organiseren van een ALV die mijn inziens niet nodig is. Ik heb al aangegeven dat het moment dat er andere ontwikkelingen zijn, wij de eersten zijn die wel een extra bijeenkomst organiseren. Tot die tijd vind ik de informatiebijeenkomsten en de ALV in mei voldoende.

Er moet me wel iets van het hart. Je beticht mij of GroenLinks Utrecht in je mails van veel zaken. Ik leef in een bubbel, Lot zou zelf haar opvolging in de hand hebben, ik zou het publieke debat schuwen, GroenLinks

Utrecht zou van mening zijn dat haar leden in deze niet van belang zijn. In mijn mails geef ik voorbeelden waarmee ik aangeef dat de situatie niet zo is, en leg zaken uit. Ik weet dat Thijs dit ook heeft gedaan in zijn mails.
Daarnaast heb je het steeds over Lot en de publieke opinie. Lot heeft meer dan 1100 voorkeursstemmen gekregen, terwijl de Utrechters al wisten dat ze kandidaat-wethouder is. Dat is immens veel. En dat zegt me meer dan een ingezonden brief in DUIC die vol onwaarheden staat, en een aantal reageerders die altijd reageren op Lot, vanwege haar maatregelen tegen het autoverkeer. En vergeet niet: natuurlijk gaan oppositiepartijen PvdA en CDA tijdens verkiezingstijd er hard in. Ik zit regelmatig bij fractievergaderingen en raadsvergaderingen en zie ook de andere kant, Lot als zeer gewaardeerde wethouder. Slim, integer en altijd haar stukken kennende.
Ik nodigde je vorige week middels een mail van mij en Heleen uit voor de ledenbijeenkomst over de onderhandelingen, om daar je vragen te stellen. Ik herhaalde gisteren dat die bijeenkomsten er waren. De eerste was gisteren, en daar was je niet bij.

Ik begrijp dat je pas lid bent, **dat je zelfs nog proeflid bent. Dan** weet je wellicht nog niet dat we bij GroenLinks Utrecht heel zorgvuldig om gaan met onze leden en hun wensen. En dat we de fractie en de wethouders kritisch volgen en bevragen. We hebben niet voor niets altijd een politieke verantwoording tijdens onze ALV. We plannen ook gerust een ALV of bijeenkomst als er minder dan 200 leden dit vragen, ook al zijn ze nog niet stemgerechtigd (dit zijn de regels volgens de landelijke statuten). Nu heeft echter nog niemand buiten jij dit aan ons gevraagd. Ik vind het jammer dat je je niet verdiept hebt in hoe we te werk gaan bij GroenLinks, maar direct allerlei aannames maakt.

Mijn vermoeden is dat we niet uit deze discussie zullen komen. We agree to disagree, zeg maar. Ik ga daarom op volgende mails niet meer in, maar nodig je uit voor de eerstvolgende ledenbijeenkomst over de onderhandelingen. Deze is op 9 april.

Vriendelijke groet en fijne dag,

Esther K
Voorzitter afdeling

---

28 maart 2018 om 15.45 uur

28-3-2018

Beste Ester

Fraaie discussie techniek: mij eerst een mail vol verwijten sturen om aan het eind daarvan te verkondigen dat je je van mijn verdediging daartegen niets zult aantrekken en er niet op zult antwoorden..

Nu, het is nu eenmaal mijn taak in mijn opvatting om inhoudelijk en zakelijk de gang van zaken te benaderen (ik heb i.t.t. wat jij beweert duidelijk gemaakt dat de persoon van Lotte helemaal niet de discussie is):
- discussies bouwen de partij op en breken haar niet af. Dus of mijn bijdrage je daarin bevalt is een kwestie die er niet toe doet, enkel de argumenten tellen.
- je uithaal over DUIC en de daar aanwezige reageerders (waarvan ik overigens vind dat ze net zoals jij respect verdienen, omdat ze tenminste wat zeggen) staat niet in verhouding tot het kaliber van Tomlow's brieven waarvan de onjuistheid en onzakelijkheid nog te bewijzen is, nog afgezien van het gegeven dat Lot de juistheid ervan voor zover ik begrepen heb deels ook heeft toegegeven.
- ik beticht niemand van veel zaken, eenvoudig omdat mijn kritiek nu eenmaal nooit op de persoon slaat; ; Dat Lot haar benoeming zelf in de hand zou hebben heb ik ook niet beweerd, wel dat ze haar terbeschikking stelling aankondigde zonder dat ik mee van een selectieprocedure bewust was, naar later bleek omdat die voor mijn aantreden had plaats gevonden.
- ik heb niet beweerd dat jij het publieke debat schuwt maar dat groen links het publieke debat schuwt, en wel omdat de kwestie van het handelen inzake de uithoflijn in de partij en in de openbaarheid bediscussieerd had moeten worden om de nageur van manipulatief handelen te vermijden.
- dat Lot 1100 voorkeursstemmen krijgt is fijn voor haar en dat ze er tienduizenden niet krijgt niet, maar dat zegt allebei helemaal niks, want zelfs mensen die de gang van zaken afkeuren kunnen nog heel goed op haar of juist niet op haar gestemd hebben. Er is gewoon geen verband tussen de discussie waar het hier over gaat en de verkiezing.

- het gaat in de discussie erom hoe transparantie en integriteit in het bestuurlijk handelen te garanderen is, en die discussie gaat niet vooruit door mij te gaan verwijten dat ik discussieer.

De uitsmijter dat ik " zelfs maar proeflid" ben toont heel goed waar het je hier om gaat: proefleden moeten blijkbaar niet zo hard meepraten. Oftewel, je bent kennelijk niet gediend van mijn commentaar. Nu, proeflid of vol lid: ik lever mijn hele leven al commentaar in alle gremia waar ik in gezeten heb, en het lijkt me evident dat de kwaliteit van de argumenten helemaal niets uit te staan heeft met de status waarin mijn lidmaatschap verkeert. Het is niet een kwestie van een schoolexamenkaliber, maar hoort een volwassen discussie te zijn, en ik zie het als mijn taak om die discussie aan te gaan.

Dat je mij deze verwijtende mail stuurde vanwege de kritische benadering toont juist erg goed aan dat groen links Utrecht dus inderdaad in een bubbel leeft: kritiek wordt niet gewenst, niet omdat ze onjuist is, maar omdat het kritiek is.

Naar ik hoop kan het onderwerp nog eens zakelijk besproken worden. Zoniet, dan zullen er wel andere onderwerpen de revue passeren waar ik iets over wil zeggen. Als dan zal blijken of er nog kritische discussie mogelijk is.

met vr gr

maarten van den oever

PS als ik overigens ergens niet ben is dat geen verwijtbare handeling, zoals je stelt over de gesprekken over de samenstelling van het bestuur; ik heb het volste recht er niet te zijn en dan toch een mening te hebben.

29-3-2018

Een historische overwinning!

De uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen op 21 maart 2018 bleek – voor GroenLinks – historisch. Nog nooit waren we zo groot. Op de meeste plekken scoorden we fors hoger dan bij de Tweede Kamerverkiezingen een jaar geleden.

Na maanden campagnevoeren door vrijwilligers, leden, sympathisanten, kandidaten, raadsleden en medewerkers zijn we in 13 gemeenten de grootste partij geworden, en in 17 gemeenten de op een na grootste. Het laat zien dat onze beweging overal in Nederland aan kracht toeneemt. De verbreding is ingezet!

7- 4-2018 om 20.54

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10
Werkgroep 5, analyseren en evalueren, is wel iets voor mij.

Marten van den oever
Lusov123@gmail.com
0031637386373

11-4-2018 om 12.57

Hoi Daar Maarten,
Top.. ik wil je direct aan de groeps ap toevoegen, dan krijg je alle info direct binnen, zoals planning aangaande een eerste overleg, is dat goed?
Een bloeiende groet,
Christian

11-4-2018 om 13.00 uur

okay

maarten

---

start van de werkgroep analyse en evaluatie

---

5 juli 2018 om 12.21 uur

5-7-2018

Dag ester

Een vraag: weet jij of er in utrecht al een organisatie bestaat die wel een politiek theater als de balie in amsterdam zou willen runnen???

Maarten

Verstuurd vanaf mijn iPhone

---

5 juli 2018 om 17.58 uur

Dag Maarten,

Ik heb wel eens geruchten gehoord, maar heb geen idee of dit al in de pijplijn zit. Wellicht weten de fractiemedewerkers meer. De fractie ziet toch meer wat er gaande is in de stad dan het bestuur. Je kunt ze mailen op: groenlinks@utrecht.nl

Ik ken natuurlijk wel stadspodium, die eenmaal per maand een debat houden, en ook Tivoli/Vredenburg doet dit steeds meer. Maar dat is denk ik niet wat je bedoelt.

Groet!

Esther K
Voorzitter afdeling

GROENLINKS
UTRECHT

T: 06-30246536
esther@groenlinksutrecht.nl

---

5 juli 2018 om 19.42 uur
Aan de raadsleden

5-7-2018

Beste raadsleden,

zoals jullie zien stuurt Ester me met deze vraag door naar jullie. Dus: is jullie iets bekend als een intitatief of een organisatie die een politiek forum a la de amsterdamse Balie in utrecht wil oprichten of vormen??

met vr gr

maarten van den oever
---------- Doorgestuurd bericht ----------

---

9 juli 2018 om 17.43 uur

9-7-2018

Beste Ester

Juist zag ik de vacature voor bestuurslid werkgroepen waarvoor ook Christiaan ons al had aangespoord erop te solliciteren.

Dat ligt gezien onze activiteit m.b.t. werkgroepen wel voor de hand, maar ik persoonlijk ga dat niet doen, ten eerste omdat ik niet op functies uit ben, en ten tweede omdat we dan de rare figuur kunnen krijgen dat een groenlinks bestuurslid bij een rechtbank tegenover een groenlinks-wethouder komt te staan, en dat lijkt me voor de partij niet handig.

overigens tot allerlei werk bereid en in de hoop dat je er begrip voor kunt opbrengen

uw niet-nederige dienaar

maarten van den oever

---

10 juli 2018 om 10.29 uur

10-7-2018

Beste fractie

zoals jullie zien heb ik sinds 5 juli geen enkele reactie gehad.
Graag alsnog

met vr gr

Maarten van den Oever
---------- Doorgestuurd bericht ----------

---

10 juli 2018 om 10.42 uur

Dag Maarten,

Excuses voor onze late reactie. De laatste dagen voor het reces zijn altijd erg druk, dat maakt dat minder dringende vragen wat langer op een antwoord moeten wachten.

Er bestaan verschillende terugkeerde debatten in Utrecht, maar een podium als de Balie zit bij mijn weten niet in de pijplijn. Al zou het natuurlijk kunnen dat er plannen zijn waar wij geen weet van hebben.

Fijne dag!

Met vriendelijke groet,

Margot de Bekker
Fractiemedewerker
030 - 286 11 22
groenlinks@utrecht.nl
Aanwezig: maandag t/m donderdag

---

10 juli 2018 om 12.41 uur
Aan margot de bekker

merci, dat was inderdaad de vraag.

met vr gr

maarten

---

11 juli 2018 om 19.56 uur
Aan de raadsfractie

dat snap ik, maar welke organisatie zou er dan voor kunnen voelen zo iets te runnen?

maarten

---

16 juli 2018 om 19.39 uur
Van: margot de bekker

Ik zou het niet weten, en ik denk ook dat een dergelijk initiatief vanuit de stad zou moeten komen en niet vanuit GroenLinks als politieke partij.

Wij kunnen je helaas dus niet verder helpen.

Met vriendelijke groet,

Margot de Bekker
Fractiemedewerker
030 - 286 11 22
groenlinks@utrecht.nl
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Fwd: Evaluatie Werkgroepen 2018

1 bericht

Christian Naethuys <c.naethuys@gmail.com> 14 september 2018 om 19:54
Aan: Maarten Van den Oever <ludov123@gmail.com>

Ik was je vergeten, wat erg hé.. maar wel genoemd.

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: **Christian N** <
Datum: 8 september 2018 om 15:02
Onderwerp: Evaluatie Werkgroepen 2018
Aan: Jacob-Jan S , Derek van
Cc: hugo, Wiet Lid WG Analyse & Evaluatie , Sven , Erik

Beste Jacob Jan en Derek,

Vanuit het Werkgroep Analyse en Evaluatie is nu begonnen met de voorgenomen evaluatie aangaande: "waarom vertrekken wekroep leden".

Ter oriëntatie en zo dat jullie een gezicht heb als er vragen zijn etc wordt een persoonlijk gesprek geregeld tussen jullie en iemand van de Werkgroep Analyse en Evaluatie. De betreffende persoon heet Maarten van den Oever.

Huidige Voortgang:

1. Er wordt nu gewerkt aan een vragen lijst -- de vragen wat een half jaar geleden besproken werden, afkomstig van Kees met de Merwe en goedgekeurd door alle werkgroepen worden op een bepaalde wijze hierin meegenomen.
2. We willen alle leden van jullie werkgroep benaderen. Waar mogelijk een persoonlijk interview afspreken en waar dat niet kan digitaal alles regelen. Vandaar dat het ook van belang is dat jullie van alles af weten. Betreffende leden kunnen bijvoorbeeld bij jullie vragen gaan stellen.

Natuurlijk, zoals gezegd, eerst een gesprek met jullie inplannen, Voorzitter en Secretaris WG Groen & Stadsnatuur. Maarten zal je bellen om een afspraak te maken. We hopen dat dit wel kan.

- Maarten 06- 37386373
- Jacob Jan

- Derek 06-10253305

Met vriendelijke groet, Christian N
ps. Hugo (vice voorzitter) staat in de CC om aan te geven dat dit een bestuur's ondersteund project is. De andere heren zijn onderdeel van dit project.

---

5 oktober 2018 om 14.42

Aan sven m

Weet je al waar je wel en niet bij kunt zijn??

Maarten

Verstuurd vanaf mijn iPhone

---

25 oktober 2018 om 17.34 uur

Van sven m

Beste Maarten,

Mijn excuses! Het was een paar weken even heel druk op mijn werk, met stapels ongeopende e-mails tot gevolg. In mijn achterhoofd had ik onthouden dat er even geen interviews gepland stonden en vervolgens heb ik er in de drukte niet meer aan gedacht. Stom ook dat ik niet even iets van me heb laten horen -- excuses!

Inmiddels ben ik weer iets georganiseerder, dus als ik nog iets kan betekenen, dan hoor ik het graag.
Ik zie dat er nog een gesprek gepland staat op woensdag a.s. om 9:00. Dan zijn mijn handen helaas gebonden door de kleine.
Maar ik neem aan dat we binnenkort de volgende fase in kunnen? Vragenlijst opstellen voor de vertrekkers?

groet,
-Sven

---

25 oktober om 18.17 uur

Aan sven m

25-10-2018

Ha die sven

Nu, excuses zijn niet nodig. Je bent altijd behoorlijk duidelijk over de beperktheid van je beschikbaarheid, en dan is dat een soort afspraak waar iedereen zich aan moet houden.

Je data zijn niet helemaal juist. De afspraak met Lotte van Intro-academie is na 3 keer verzetten beland op maandag 29-10-2018 om 10.00 uur , weer in het koffieboontje.

Voorts denk ik dat ons wel edel gezelschap van de werkgroep analyse en evaluatie min of meer aan het zieltogen is. Ik had daar natuurlijk van alles aan kunnen doen, maar heb for the time being even verkozen dat niet te doen. De huidige volgende afgesproken vergaderdatum van de club (waarop jij overigens niet hebt ingetekend; was je wel gevraagd?/) staat nu op 5 november, maar weer zonder locatie, zodat te verwachten valt dat ook die bijeenkomst weer in de soep valt.

Voor zover ik weet is er buiten jou en mij niemand actief bezig aan iets, maar helemaal zeker is dat niet; er kunnen natuurlijk nog verborgen activiteiten zijn.

Hoe dan ook, na de afgelopen 14 gesprekken heb ik wel ongeveer de rekening op kunnen maken (het Amerikaanse I made up my mind' is veel duidelijker, maar een equivalent in het Nederlands is er, geloof ik, niet). En dus heb ik een een concept tekst voor het rapport van het onderzoek, dat eigenlijke een vooronderzoek was naar de werkgroepen, opgesteld, overigens voor mijn eigen verantwoordelijkheid, zodat je er geen schrik voor hoeft te hebben. Het zou leuk zijn als we het daar eens over kunnen hebben, omdat ik een beetje sparren daarover wel graag doe. Overigens kan het heel goed zijn dat de laatste twee gesprekken (van maandag en woensdag) nog tot veranderingen kunnen leiden.

Dus laat maar horen of je daar wel voor voelt.

Mocht het op 5 november wel door gaan (wat ik dus niet denk) dan zien we elkaar daar ook, maar ik wil niet te lang wachten met het rapport uitbrengen en adresseren, want het heeft me al te lang afgehouden van andere projecten en daarnaast zitten nogal wat geïnterviewde mensen te wachten op de resultaten, en dit nog los van de niet door mij gemaakte afspraak dat er een rapport zou liggen in oktober (waar wel een heel wonderlijke planning achter moest zitten, die mij nooit is uitgelegd). En dan ben ik van 20 november af een tijdje naar Athene, en dan wil ik het allemaal echt wel even achter de rug hebben.

Met vr gr

Maarten

---

29 oktober 2018 om 15.01 uur
Aan lottemike

29-10-2018

Beste Lotte

Nog eens bedankt voor ons vruchtbaar gesprekje; ik heb er wat van geleerd.

Bijgaand ontvang je het rapportje. Kijk er svp naar en stuur het me met wijzigingen retour of anders voor akkoord.

Ik zal mijn best doen je uitspraken te laten doorklinken in het eindrapport.

Met vr gr

Maarten
0031637386373

---

30 oktober 2018 om 11.16 uur
Van Lottemike

Hallo Maarten,

Ik heb een aantal dingen aangepast, zie document.

Maarten Van den Oever schreef op 2018-10-29 15:01:

See More from Maarten Vandenoever

---

2 november 2018 om 14.58 uur
Aan: Lottemike

2-11-2018

Dag Lotte

Je wijzigingen zijn verwerkt. Graag kreeg ik dus nu je akkoord, en liefst dit wekend, want het rapport zou 6 november uit moeten.

Groetjes en vast bedankt

Maarten

---

4 november 2018 om 20.40 uur
Van Lottemike

Hallo Maarten,

Akkoord zo hoor.
Succes!

---

5 november 2018 om 14.25 uur

Van Sven m

Beste Maarten,

Natuurlijk wil ik heel graag je verslag lezen.
Nu gaan we de verlaters vragen sturen, niet?

tot vanavond,
groet,
-Sven

---

5 november 2018 om 14.28 uur
Aan Sven M

Beste Sven

Ik weet heel goed dat je het niet kunt helpen en het gewoon te druk had, maar ik ben inmiddels veel verder en zou het nu uit willen sturen, en dus vraag ik me af of het nog zin heeft. Bovendien mag ik je wel en vind het dan erg vervelend als je opgezadeld wordt met alle agressie die ik te verduren ga krijgen.

Dus denk er nog even over

Zie je vanavond

Maarten

---

5 november 2018 om 15.16 uur

Aan Sven m

Sorry, ik besef nu dat mijn eerste reactie te kort door de bocht was.

Ten eerste: de lieden Jouri, Arnt en Hilde hebben in hun meeting met ester kersten toegezegd dat het rapport er in oktober zou liggen. Dat vond ik toen al niet prettig, omdat ik zelf die toezegging nooit gedaan zou hebben, maar ik zat daar wel aan vast. Daarom heb ik het tempo opgevoerd en zou het rapport klaar zijn geweest eind oktober, ware het niet dat enkele werkgroepvoorzitter steeds hun afspraken verzetten, zodat de laatste pas op 3 november was. Ik heb ondertussen wel het rapport afgeschreven en juist gisteren het laatste werkgroepverslag erin opgenomen. Omdat die datum van eind oktober overal gecommuniceerd is rekenen de respondenten er ook op dat het komt en ik ben nu al 5 dagen over tijd.

Ten tweede is het gedurende de looptijd van het onderzoekje tot mij doorgedrongen dat de vraagstelling van het bestuur geheel onzinnig en overbodig was. Er ligt geen problematiek waar zij die zien, maar er ligt wel een ongelofelijke hoeveelheid problematiek. Dat beseffend heb ik het schip gewend en bij gebreke aan een werkgroepoverleg en andere mogelijkheden geheel zelfstandig de koers gezet op het uiteenzetten van de problemen binnen en rondom werkgroepen. Daarbij komt onvermijdelijk de rol van bestuur en raadsfractie in het geding. Je kunt natuurlijk, als je nog een hele toekomst en carriereproblemen voor je hebt, daar heel omzichtig in te werk gaan en de kool en de geit sparen, maar dart heeft geen zin en doet noch de partij noch de samenleving noch de werkgroepen veel goed. Dus komen er in de nu wat meer uitgebreide tekst nogal wat problemen met onaardige uitkomsten aan de orde, waarvan ik heel nuchter maar wel erg duidelijk aangeef wat de gevolgen zijn. Naar mijn idee zou jij waarschijnlijk een aantal daarvan als wat te scherp geformuleerd beschouwen, en ik vind dat juist die scherpe formulering nodig is om het discussiepunt op tafel te krijgen. Het zal me niet in dank afgenomen worden, maar dat raakt mij niet zo.

Kortom, met die last die jij niet veroorzaakt hebt, wilde ik je niet opzadelen, al had ik graag in een wat vroeger stadium met je gediscussieerd om te kijken wat wijsheid is.

Nu, alweer tot vanavond

Maarten

---

5 november 2018 om 16.25 uur

Van Sven M

Beste Maarten,

Dankjewel voor de uitgebreidere uitleg, al nam ik geen aanstoot aan de korte versie, hoor.
Ik snap je punt en ik kan je redenering ook volgen. Ik ben het overigens helemaal met je eens dat scherpe bewoordingen soms gewoon nodig zijn en na die paar gesprekken waar ik bij was, is mij ook wel duidelijk dat de problematiek er is en elders ligt dan daar waar het bestuur die dacht te zien. (Ik heb nooit erg in die werkgroepen geloofd)
Ik snap helemaal dat je het risico wil vermijden dat er een breed-gedragen maar watered-down versie van dat rapport wordt opgestuurd. Laten we het er vanavond over hebben. Want het lijkt me wel belangrijk dat onze groep (als 'ie levensvatbaar blijkt) moet bedenken of er een vervolgstap komt die door onze groep genomen moet worden (dwz een vervolgonderzoek).
Dat rapport wil ik natuurlijk alsnog heel graag lezen :-)

Tot vanavond,

Sven

PS Enig idee wie nu de voorzitter van ons clubje is?

---

5 november 2018 om 16.41 uur

Aan Sven M

Ik weet dat formeel Joeri als voorzitter werd beschouwd door Chritian en Esther, maar wij hebben die nooit gekozen en mij is dat geen discussie waard, temeer dar ik zelf de organisatorische taken liver mijd.

Tot vanavond

Ps blij dat je me wel kunt volgen in mijn idee van wat de beste benadering zou kunnen zijn.

---

6 november 2018 om 11.59 uur

>> Begin forwarded message:
>>
>> From: Maarten Van den Oever <ludov123@gmail.com <>>
>> Subject: Rapport 'Tussen wal en schip'.
>> Date: 6 November 2018 at 11:59:21 CET
>> To: voorzitter@groenlinksutrecht.nl <>, Hugo van Halder <hugo@groenlinksutrecht.nl <>>, David@groenlinksutrecht.nl <>, Sara@groenlinksutrecht.nl <>, Hilde@groenlinksutrecht.nl <>, HildeKoster@groenlinksutrecht.nl <>, Laurens@groenlinksutrecht.nl <>, Marc@groenlinksutrecht.nl <>, penningmeester@groenlinksutrecht.nl<>, Fi

ona@groenlinksutrecht.nl <>
>> Cc: Christian N <c.naethuys@gmail.com <>>
>>
>> Utrecht 5-11-2019
>>
>> Aan: bestuur Groen Links Utrecht
>>
>> Beste bestuurderen,
>> Bij deze ontvangen jullie het rapport, waarin ook het onderzoeksverslag is opgenomen van het onderzoek 'naar het verloop van leden van de werkgroepen' ,dat ondergetekende op verzoek van voormalig bestuurder Christian Naethuys (d.d. 4-9-2018) heeft uitgevoerd.
>> Het onderzoek nam, gedurende de uitvoering, een onvoorziene wending omdat de antwoorden van de respondenten duidelijk maakten dat niet de oorspronkelijke vraag ('wat veroorzaakt het verloop van leden') maar wel veel andere problemen richtinggevend zouden moeten zijn voor een rapportage over de werkgroepen. Nog altijd staat in het rapport 'het verloop' centraal, maar duidelijk is dat veel andere problemen veel belangrijker zijn. Die heb ik proberen uit te leggen.
>> Voor een goed onderzoek geldt nu eenmaal dat het niet een spiegel is die alleen maar empirische oppervlakkigheden weergeeft maar eerdere een schilderij dat de wezenlijke zaken in het beeld aan het licht brengt.
>> Het is niet aan mij om te beoordelen wat moet gebeuren met de geschetste problemen en de ontwikkelde aanbevelingen. De boodschapper mag gerust overboord, maar het gaat hier om de boodschap. Het lijkt mij in het belang van Groen Links en van heel Utrecht dat er actie wordt ondernomen op de beschreven problematiek op straffe van isolatie van de top van de partij van de stad en de achterban.
>> Ik bedank bij deze iedereen die zo vriendelijk was mij te woord te staan en de moeite nam om de concepten te corrigeren en bij te stellen naar eigen inzicht. Het was voor mij een groot genoegen al die ontzettend aardige en betrokken mensen te spreken die zoveel goeds voor de samenleving willen en daar zoveel inspanningen voor leveren.
>> Ik wens iedereen, die dit stuk leest en zich in de discussie betrokken voelt de moed toe om er met een open blik naar te kijken en de al ingenomen stellingen te relativeren. Dat helpt een betere toekomst te realiseren.
>>
>>
>> Met vriendelijke groet
>>
>>
>> Maarten van den Oever
>> Oudegracht 92a
>> 3511av Utrecht
>> Ludov123@gmail.com <>
>> 0031637386373
>>
>>
>>
>>

6 november om 14.57 uur

-11-2018

Dag Frank

Wel, de teerling is geworpen. Zoals je hieronder kunt zien is het rapport(dat je in de bijlage met dubbelklik kunt openen) naar het bestuur. Ik hoop dat jij er wat plezier aan beleeft. Als Giel over jouw schouder meekijkt kan ik dat ook niet helpen.

Graag hoor ik je commentaar.

Met vr gr

Maarten

6 november 2018 om 15.03 uur

6-11-2018

Dag Hans,

Zoals ik je beloofd had krijg je hierbij het rapport met de begeleidende brief aan het bestuur. Je behoort bij de meest doortimmerde mensen die ik op mijn tocht langs de werkgroepen tegenkwam. Het lijkt me dat je hard te werken hebt om je eigen doelstellingen voor Groen links op de rails te krijgen. Ik heb mijn best gedaan om je een steuntje te bezorgen en ik hoop dus dat je dit rapport niet contra-productief gaat vinden

Met vriendelijke groet

Maarten

6 november 2018 om 15.40 uur

6-11-2018

Beste Luc,

Hopelijk ben je je oude club nog niet helemaal vergeten. Je was mijn eerste forse eye-opener in de gevoerde gesprekken en daar ben ik je nog altijd dankbaar voor. In de begeleidende brief en het rapport dat in de bijlage zit vind je terug wat ik van mijn ervaringen gemaakt heb. Of het wat gaat uithalen zal niet meer van mij afhangen, maar wat ik kon doen heb ik zo goed mogelijk gedaan.

Wat je ook aan het doen bent: het ga je goed.

Met vr gr

Maarten van den oever

6 november 2018 om 16.16 uur

Beste Maarten,

Haha, natuurlijk ben ik GLU nog niet vergeten. Ik ben ook nog steeds gewoon lid he!
Gefeliciteerd met het leggen van dit ei. Ik ben erg benieuwd wat de reacties zijn vanuit het bestuur en welke vervolgacties- of gesprekken hierop gaan volgen.
Hou je ons daarvan op de hoogte?

Groeten,
Luc L

6 november 2018 om 16.18 uur

Natuurlijk zal ik proberen je op de hoogte te houden, maar je moet er wel op rekenen dat er nu mensen zullen zijn die mij liever niet meer op de hoogte houden; ik doe mijn best oor je

Maarten

---

6 november 2018 om 16.28 uur

6-11-2018

Dag Lidewij,

Een stem uit een ver verleden roept je. Het rapportje is nu klaar, zoals je het hieronder in de bijlage kunt lezen, en ik hoop dat we je recht hebben gedaan.
Lees het met enige ironie en laat het me vooral weten als je commentaar hebt

Met vr gr

Maarten

---

6 november 2018 om 16.33 uur

6-11-2018

Dag Joeri

Het is alweer even terug dat wij het leed van de politieke dieren bespraken. Groots was ons denken maar klein leken de oplossingen. Daar heb ik toch wat aan proberen te doen, en bijgevolg krijg je dan nu het rapportje met begeleidende brief aan het bestuur waarin ik het een en ander uit de doeken doe.
Ik mag lijden dat je er erg hard om moet lachen, want dan is mijn dag weer goed.

Graag hoor ik je commentaar

Met vr gr

Maarten

---

6 november 2018 om 16.59 uur

6-11-2018

Dag marry

Jij dacht natuurlijk dat ik een excuus gebruikte om je onder druk te zetten, maar het was geen excuus want het rapport lag echt klaar en alleen op jou te wachten. Nu, je ziet dat het er is, met de begeleidende brief aan het bestuur. Ik denk dat wij erg dicht bij elkaar zitten qua opvatting, maar het valt nog te bezien in hoeverre de rest van de partij dat gedachtengoed deelt. En natuurlijk zullen er in het rapportje ook wel dingen staan die je absoluut niet vindt.

Maar goed, die laatste wil ik dan ook graag horen.

Nu, in elk geval succes gewenst

Met vr gr

Maarten

6 november 2018 om 17.09 uur

6-11-2018

Dag mirte

Bij deze krijg je (in attachment) het rapportje en de begeleidende brief aan het bestuur. Na het gesprekje met jou zou ik nog met Wilma Buck spreken, maar die verscheen niet op haar afspraak en ik heb ook nooit meer iets van haar gehoord; daardoor is het rapportje voor jullie werkgroep helemaal op jou gebaseerd.

Hopelijk herken je in het rapportje als geheel wel wat van jouw denkbeelden terug; dat heb ik althans wel willen bereiken.
Ik vond jouw rol in het werkgroepwerk vooral heel concreet constructief, iets wat veel werkgroepen en hun leden nu juist maar heel moeizaam bereiken. Ga daar vooral mee door. Het doet deugd en het helpt, denk ik toch.

Graag hoor ik je commentaar

Met vr gr

Maarten

6 november 2018 om 17.13 uur

6-11-2018

Dag marinthe

Hopelijk ben je me nog niet helemaal vergeten, want dan zou dit rapportje (in attachment bij de brief aan het bestuur) wel als een schok kunnen komen. Ik hoop eigenlijk dat je er wel het nodige in terug herkent. Het kan in jullie groep wel voor wat discussie zorgen, denk ik, maar dan hoor ik graag wat jullie vinden.

En voor de rest wen ik je er veel leesplezier mee

Met vr gr

Maarten

6 november 2018 om 17.19 uur

6-11-2018

Dag maurits
Bij deze dan het lang beloofde rapportje, dat je in de attachment bij de begeleidende brief aan het bestuur vindt. Het gesprek met jou vond ik mooi, juist vanwege dat bewuste streven open te staan naar de maatschappij, iets waar je overigens echt niet alleen staat in werkgroepenland. Ik begrijp dat dat soms moeilijk kan zijn, maar toch vind ik, zoals je in het rapportje kunt lezen, dat het echt wel in die richting verder moet. Concrete richtlijnen heb ik voor jou niet veel, maar steunen doe ik je wel.

Graag hoor ik je commentaar op wat ik in deze tekst allemaal misp3euterd kan hebben; een mens is nooit te oud om ….etc.

Met vr gr

Maarten

6 november 2018 om 17.23 uur

6-11-2018

Dag Sanne

Je zult wel niet meer met je gedachten zijn bij dat gesprekje wat we hadden. Ik was toen nog tamelijk groen in werkgroepenland en begreep niet zoveel, maar je bracht me het een en ander bij. Waarvoor dus nu, zij het wat laat, mijn dank. Het rapport bevat van alles qua problemen en voorstellen en opvattingen, en ik weet van jou niet zo goed wat je allemaal zou steunen en wat niet. Maar laat het me vooral horen, dan leer ik nog wat bij, want je leert naar mijn idee buitenschool altijd meer dan erbinnen.

Met vr gr

Maarten

---

6 november 2018 om 17.30 uur

6-11-2018

Beste vrienden,

Bijgaand ontvang je het toegezegde rapportje (in attachment bij begeleidende brief). Ik hoop dat het jullie wat verder helpt, want ik begreep heel goed dat jullie je nog wat zwevend voelden in werkgroepenland en last hadden van het gebrek aan doelstelling en structuur. Ik heb mijn best gedaan dat gevoel van jullie ook onder te brengen in het rapportje en kan alleen maar hopen daarin geslaagd te zijn. Op al het andere dat erin staat kun je veel commentaar hebben, en dat hoop ik dan ook graag van jullie te horen.

Het ga jullie goed

Met vriendelijke groet

Maarten

---

6 november 2018 om 17.34 uur

6-11-2018

Dag Lotte

Je herinneringen achterhalen je nu, want het rapportje , dat je in de attachment bij de begeleidende brief kunt vinden, bevat nogal uitgesproken opvattingen over de rol van de introductie-academie en voorstellen voor de toekomst. Sommige zullen wel stroken met jouw commentaren en andere niet, en juist van die laatste hoor ik graag waarom je wel en niet akkoord bent.
Voor de rest gun ik het je als je het verleden voorlopig wilt laten rusten en eerst eens mentale vakantie neemt. Mijn herinnering aan ons gesprekje is prima, en ik heb pas toen begrepen dat de functie van de intro-academie in het bestaande kader veel te smal is. Of je blij bent dat veroorzaakt te hebben weet ik niet.

Met vriendelijke groet

Maarten

---

6 november 2018 om 17.53 uur

Dankjewel Maarten, ik ga er met meer dan gemiddelde interesse in lezen!

Met een hartelijke groet

Frank

6 november 2018 om 18.32 uur

Bedankt Maarten! Ik zal binnenkort er goed voor gaan zitten en het rapport lezen. Ik ben benieuwd naar de resultaten.

Groet,
Marinthe
(Werkgroep Milieu)

7 november 2018 om 15.50 uur

Beste raadsleden, bestuurders, wethouders, werkgroepleden,

Nadat deze week het rapport ‘ Tussen wal en schip’ m.b.t. de werkgroepen werd verspreid, werd mij rap duidelijk gemaakt dat enkele opmerkingen daaruit, die voor mij op zichzelf geen hoofdzaak waren en waarvan ik dus de daarop betrekking hebbende notitie 7 maar had weggelaten, aanleiding waren voor commotie en twijfels. Om die reden kom ik dus bij deze dan toch maar daarop terug en stuur jullie alsnog die Notitie 7 m.b.t. het predikaat ‘zonder last en ruggespraak’. Hopelijk wordt hiermee veel onnodige commotie voorkomen.

Met vriendelijke groet

Maarten van den Oever
Oudegracht 92a
3511av utrecht
0031637386373.

9 november 2018 om 20.17 uur

Beste Maarten,

Hartelijk dank voor het toesturen. Ik ben er nog niet aan toegekomen om alles te lezen, maar ik ben wel van plan dat te doen. Je hebt erg uitvoerig onderzoek gedaan, ik hoop dat je aanbevelingen worden opgevolgd!

Groeten, Derek

11 november 2018 om 17.51 uur

Beste Maarten,

Dank voor het uitgebreide verslag over het gedane onderzoek. Het heeft me even wat tijd gekost om door te werken, maar ik moet zeggen dat ik me herken in de geschetste situatie. Zoals gezegd is het overige onderwerp van discussie, maar kan ik me vinden in het uitgangspunt. Daarnaast voelde ik mij bij enkele aanbevelingen ook als werkgroepslid aangesproken en helpt dit mij weer een stukje verder in het invullen van de taak als voorzitter. Bestaan er plannen voor een debat/vergadering naar aanleiding van dit onderzoek, of is hier nog geen zicht op? Ik kan alleen maar hopen dat dit verslag het begin is van een grondige discussie over de organisatie en verhoudingen van de verschillende groepen binnen GroenLinks Utrecht.

Met vriendelijke groet,
Jacob-Jan

---

12 november 2018 om 8.40 uur

Beste Maarten,

Dank voor je rapport. Ik heb het dit weekeinde doorgenomen.

Je snijdt in mijn ogen een belangrijk thema aan, namelijk de wisselwerking tussen de politieke partij Groen Links Utrecht (bestuur en fractie) en haar leden en de binding met de leden (al dan niet in werkgroepverband). Dit is een levensader een organisatie als GroenLinks Utrecht, die immers ook onderdeel wil zijn van een beweging. Je biedt het bestuur een aantal punten ter verbetering.

De scherpe toon van je rapport viel me wel op. Ik vrees dat je daardoor je doel (verbetering interne partijdemocratie) wel eens voorbij zou kunnen schieten. Ook vraag ik me af in hoeverre je conclusies worden gedragen door je bevindingen. Dat kan ik niet altijd goed afleiden uit je rapport. Al met al vind ik het meer een pamflet, dan een onderzoeksrapport...

Groet,

Arnt

PS Je analyseert in je rapport ook het functioneren van onze werkgroep. Lijkt me goed om dat eens te bespreken in de eerstvolgende vergadering van onze werkgroep, ter evaluatie van onze werkzaamheden tot nu toe.

---

12 november 2018 om 09.17 uur

12-11-2018

Hoi arnt

Dank je voor je reactie.

Nu, even heel kort want ik heb haast:

- een pamflet zeggen van een tekst waar 45 pagina's inzitten van werkgroeprapportjes die door de betrokkenen zelf geaccordeerd zijn en bijgesteld vind ik er wel over.

- de toon is denk ik niet zozeer scherp maar de inhoud is dat zeker; het is ook wel een schande hoe er met een aantal werkgroepen is omgegaan, en, als het niet zulke aardige mensen waren geweest, waren er al eerder en veel heftiger reacties geweest. Overigens is het huidige voorzittersvacuuum ook deels gerelateerd aan deze problemen.

- het rapport over onze werkgroep is natuurlijk enkel mijn impressie, zoals dat voor alle werkgroepverslagen geldt dat het alleen impressies van de woordvoerder zijn; het kon bij gebrek aan contact met de andere werkgroepleden ook niet anders.

- waar je denk ik voorzichtig mee moet zijn is het aanvallen van de boodschapper en daarbij de boodschap vergeten: het gaat hier wel om het probleem zelf en niet om mij.

Met vriendelijke groet

Maarten
_____-

13-11-2018

GROENLINKS
UTRECHT

1

Dag Maarten,

Dank voor je stuk "Tussen wal en schip". Hoewel je hier zo te zien veel werk in hebt gestoken, vind ik het jammer dat je niet bij het bestuur terug bent gekomen toen je de opdracht niet helder vond. Deze was nl in onze ogen makkelijk uit te leggen: we wilden een exitformulier voor vertrekkende leden, om zo te kunnen achterhalen of vaak terugkomende redenen voor vertrek waren. Niets meer, niets minder. Ik begrijp ook van Hugo dat je daarover met een paar voorzitters zou gaan praten, voor een beter begrip van wat er op deze exitformulieren zou moeten komen.

Het stuk dat je nu hebt gemaakt, is van een heel andere orde, ver van wat wij gevraagd hadden, en bovendien niet door de rest van je werkgroep gedragen. Dat je eigenhandig de opdracht veranderd heb is jammer, voor jou, voor al de tijd die je er hebt in gestoken en jammer voor de voorzitters en het bestuur, die om iets anders vroegen.

Maar goed, het stuk ligt er nu en we gaan het bespreken. Binnenkort is er een bijeenkomst voor werkgroepvoorzitters en bespreken we de enquetes en de aanbevelingen die je hebt gehouden.

vriendelijke groet, Esther K

Voorzitter afdeling

Utrecht 13-11-2018

Overigens, Esther, ben ik natuurlijk graag bereid tekst en uitleg over het rapport te geven Met vr gr
Maarten
Verstuurd vanaf mijn iPhone

13-11-2018

GROENLINKS
UTRECHT

ate: di 13 nov. 2018 14:32
Subject:
To: Esther K - GroenLinks Utrecht <utrecht@groenlinks.nl>

13-11-2018 Beste esther

Dank voor je bericht en dank voor jullie bereidheid om toch over de inhoud van het rapportje te gaan nadenken, want dat laatste was waar het om ging natuurlijk

Voor het overige vrees ik dat je niet goed ingelicht bent, wat niet raar is, want Hugo is pas twee keer geweest en weet niet wat daarvoor gebeurd is.

Om te begrijpen wat er gebeurd is:

- zie notulen van onze werkgroep. Daarin is de onderzoeksopdracht geformuleerd en besproken, en dat is keurig genotuleerd. Christian was bij die vergaderingen aanwezig en heeft zich niet tegen deze formuleringen en opzet verzet, integendeel.
- het was christian die mij gevraagd heeft om met het zogenaamde eerste stadium te beginnen, en dat was het onderzoek naar karakter en werkwijze van de werkgroepen.

- het moge duidelijk zijn dat ik vele malen en uitvoerig gevraagd heb om medewerking en informatie en dat niet of nauwelijks kreeg. Als je dat wilt krijg je toegang tot het WhatsApp verkeer en kun je zelf nagaan hoe moeizaam dat verliep..Kortom, de vraag naar duidelijkheid werd wel gesteld en niet beantwoord.

- dat het onderzoek moest gaan om de verbetering van een formulier is nooit gesteld, maar dan ook werkelijk door niemand.

- Dat het onderzoek niet gedragen werd door de werkgroep is een opvatting van Hugo die geheel en al voor zijn rekening is; de werkgroep is namelijk sinds begin augustus niet bijeen geweest zodat die ook niet te raadplegen was. Zodoende kon die niet tegen zijn , net zomin als voor, en dus is de conclusie dat die tegen is geheel en al voor rekening van Hugo alleen.

Voor de rest denk ik dat het voor iedereen veel productiever is om op te houden met het afbranden van de boodschapper en te gaan investeren in het nuttig aanwenden van de boodschap.

Met vriendelijke groet Maarten

<2018-06-04 - Verslag WG Analyse & Evaluatie.docx.gdoc><2018-07-03 - Verslag werkgroep Analyse & Evaluatie.gdoc><2018-08-07 - Verslag werkgroep Analyse & Evaluatie.gdoc><Verslag afspraken met voorzitter GL 13_7_18.gd

15-11-2018

On 15 Nov 2018, at 17:40, Esther K <esther@groenlinksutrecht.nl> wrote: Dag Maarten,

Ik ontvang deze mail net van mijn secretaris. Hij was in de veronderstelling dat ik deze mail ook ontving, maar dat was niet zo. Mijn mailadres is esther@groenlinksutrecht.nl, wil je me een volgende keer mailen.

Ik kan niet in je attachments, heb geen toegang tot de google drive. Maar ik weet wel welke afspraken het bestuur met Christian heeft gemaakt. En daar zat geen onderzoek naar de werkwijze van de werkgroepen bij op de wijze waarop dit nu heeft plaatsgevonden.

Ik brand je niet af, daar houd ik niet van. Ik meld je alleen dat volgens het bestuur andere afspraken gemaakt zijn. Tijdens jullie eerste gesprek met elkaar was Christian al uit het bestuur. Hij wilde graag een en ander goed afronden en dat heb ik gerespecteerd. Daarom was er geen ander bestuurslid bij de eerste bijeenkomsten van jullie werkgroep. Ik begrijp nu ook pas waarom jij graag gegevens wilde, iets wat wij vreemd vonden. Want waarom heb je de gegevens nodig van de programmacommissie, als je alleen een enquete doet waarom mensen vertrekken? Dat was volgens het bestuur steeds de afspraak. We hebben geen berichten ontvangen dat de onderzoeksvraag veranderd was.

Ik heb voordat ik jou mailde aan Joeri en Arnt gevraagd of jouw stuk door de werkgroep werd gedragen. Dat was niet het geval, werd mij verteld. Ze hadden het nog niet gelezen, dat heb ik ze opgestuurd.

Ik ben geenszins van plan jouw stuk onder het tapijt te schuiven, zoals ik al eerder schreef. Ik ga met de voorzitters in gesprek erover.

vriendelijke groet,

Esther K

Voorzitter afdeling

15-11-2018

Maarten Van den Oever schreef op 2018-11-15 18:11: 15-11-2018

Nu Esther
Ik ben echt blij dat je nu probeert uit te vinden wat er echt gebeurd is. Hugo is daarvoor geen goede bron, omdat hij daar simpel niet bij was. De notulen en stukken van de werkgroep (ook onder het kopje 'projecten') zijn dat wel.
Er zijn in het werk twee wendingen geweest die verward worden.
De eerste wending kwam doordat wij (Wiet,Erik, Joeri (nb!) ons realiseerden dat enkel naar vertrekmotieven vragen niks als mist zouden opleveren. We begrepen dat we eerst de werkgroepen als zodanig moesten zien te begrijpen. Daarom kwam er een splitsing in eerste deel, d.i. werkgroepen begrijpen, en tweede deel, vragen stellen aan vertrekkers (de door jou genoemde lijst Kees).

Onze werkgroep liep zeer stroef en stagneerde, en toen heeft Christian begin augustus mij belast met de uitvoering van het eerste deel, overigens naar mijn idee met instemming van alle anderen.

De tweede wending kwam toen ik aan het werk was gegaan en tot mijn verrassing ontdekte dat de werkgroepen niets geen probleem hadden met vertrekkers maar wel met teveel nieuwkomers. Hier was iets niet in orde, en dus heb ik, hoewel de focus bleef op het weglopersgebeuren, me wel verdiept in wat er eigenlijk allemaal speelde in de werkgroepen.. Dat was niet mijn oorspronkelijke bedoeling, maar eenmaal op de problemen gestoten, wilde ik die ook begrijpen. En aangezien ik nu eenmaal analytisch en filosofisch ingesteld ben, heb ik geanalyseerd wat ik tegen kwam.

Of mijn analyses nu voor jullie prettige of onprettige resultaten leverden vind ik voor mij niet cruciaal. Voor mij ging het om het begrijpen zelf: zien uit te vinden wat er speelt en waarom dat zo is. De werkelijkheid is als het goed is mijn leidraad, en die kan soms prettig en soms minder prettig zijn.

Daarnaast wilde ik het niet in somberheid laten vastlopen. Daarom heb ik me ook beijverd over oplossingen na te denken. Vandaar al die notities en die aanbevelingen.

Hopelijke begrijp je het nu beter en kan er weer normaal gepraat worden. Met vriendelijke groet

Maarten
Ps sven m heeft met mij mee gewerkt.

15-11-2018

18.55

Prima, dan is dat nu helder. Maar het blijft vreemd dat de opdrachtgevers (bestuur) niet op de hoogte is gesteld van het veranderen van de opdracht. Christian zat immers niet meer in het bestuur vanaf de eerste bijeenkomst. Dan had ik dat gesprek met jullie kunnen voeren, om te kijken wat jullie wilden ook voor ons nodig was. En bij een ja, hadden we andere gegevens of informatie kunnen geven, die nu ontbraken. Bv info over het organogram of de programmacommissie. Ik ga met de voorzitters aan de slag met wat er nu ligt.

vriendelijke groet,

Esther k,voorzitter

26-11-2018

Dag Maarten,

Even een update. Vrijdag hebben Hugo en ik gesproken met de voorzitters en de secretarissen van de werkgroepen. Niet iedereen was aanwezig, maar een groot deel van de afwezigen had al via mail laten weten wat ze van het rapport vonden. We hebben de aanwezigen gevraagd vrijuit te spreken over wat zij van het rapport vonden.
Het algemene oordeel was dat ze erg veel foute aannames zagen en ook regelmatig de nuance misten die ze in de gesprekken wel hadden gegeven. Maar ook dat ze in de analyse en aanbevelingen wel aanknopingspunten vonden voor verbetering van de werkgroepenstructuur.

We hebben met ze afgesproken om begin volgend jaar een bijeenkomst te beleggen om hier verder te praten en om hier stappen in te nemen.

Dank voor al de tijd die je in het rapport hebt gestoken. Vriendelijke groet,

Esther K

Error! Filename not specified.

Weten wat er te doen is deze maand bij GroenLinks Utrecht? Check onze agenda:
https://utrecht.groenlinks.nl/agenda

26-11-2018

Dag Esther
Dank voor de update.

Dat De respondenten zich niet zouden kunnen vinden in de weergave is uiterst vreemd, omdat ze die zelf hebben samengesteld, zelf het laatste woord erover hadden, en zelf er akkoord voor getekend hebben. Wat je als mijn versie wilt veroordelen is niet mijn versie maar hun versie..

En uiteraard staat er in de rest van de teksten veel dat puur voor mij rekening komt en dat ik ook bedoeld heb als voer voor discussie. Waar het om draait is dat ik een fiks probleem signaleer en ik weet behoorlijk zeker dat dat herkend wordt en dat er iets aan gedaan moet worden.

Voor de rest hoop ik nog steeds dat er iets mee gedaan wordt dat zinvol is. Met vr gr
Maarten van den Oever

29-11-2018

Geacht bestuur,

Naar nu is gebleken heeft het bestuur van groen links Utrecht het door mij opgestelde rapport 'Tussen wal en schip' voorgelegd aan een delegatie van de werkgroepen en daarbij afkeuringen van dat rapport verzameld zonder mij, ondanks mijn aanbod daartoe van 13-11-2018 , in de gelegenheid te stellen het rapport toe te lichten en op eventuele bezwaren te antwoorden.

Wel heeft het bestuur in het rapport en de reacties daarop aanleiding gevonden diverse onjuiste aantijgingen in mijn richting te uiten zonder die na weerlegging in te trekken of daar excuses voor aan te bieden.

Ik vind dat gedrag in strijd met een geest van kritische discussie die groen Links eigen zou moeten zijn. Iemand, en vooral zijn werk, veroordelen zonder hem gelegenheid tot weerwoord te geven is onverdedigbaar en een democratische partij onwaardig.

Daarom eis ik bij deze dat mij gelegenheid tot weerwoord wordt geboden en excuses voor de onjuiste aantijgingen worden gegeven.

M.L.G.M. van den Oever

ludov123@gmail.com Oudegracht 92a 3511av Utrecht

---

29 november 2018 om 13.44 uur

Geachte Groen Linkser,

Je hebt je aangemeld voor het Provinciaal Congres dat aanstaande zaterdag plaatsvindt.

Hierbij ontvang je documenten om de vergadering goed voor te bereiden. Excuus dat ik ze niet eerder toe kon sturen dan vandaag. Aan inhoud en vorm is zorgvuldig gewerkt !

Fijn als je ze goed doorneemt en zaterdag op tijd bent, dat wil zeggen rond 10.30 uur. De vergadering start 11.00 uur en we hebben een volle agenda.

We verwachten circa 125 mensen en willen iedereen registreren, ook omdat je tijdens de kiesrondes voor de kandidatenlijst uitsluitend stemrecht hebt als je al minstens 3 maanden lid bent van GroenLinks en woonachtig bent in de provincie Utrecht. GroenLinks leden die weliswaar geen kiesrecht hebben, maar wel actief kunnen en hebben bijgedragen en ook welkom zijn zaterdag, zijn bijvoorbeeld de leden uit herindelingsgemeente Vijfheerenlanden, bestaande uit Leerdam-Zederik-Vianen. Vanaf 1 januari 2019 horen Leerdam en Zederik ook bij provincie Utrecht en dus zullen zij in maart 2019 ook meedoen aan de Provinciale Statenverkiezingen! Kortom, ook al heb je mogelijk tijdens het congres juridisch (nog) geen stemrecht, je aanwezigheid en bijdrage voor de Provinciale Statenverkiezing van maart 2019 wordt wel gewaardeerd!

Wij als bestuur van GroenLinks Provincie Utrecht (GLPU) kijken uit naar een inspirerend provinciaal congres.

Namens het GLPU-bestuur, van harte welkom!

Margot
Secretaris

---

29 november 2018 om 15.26 uur

29-11-2018

Geacht bestuur,

Naar nu is gebleken heeft het bestuur van groen links Utrecht het door mij opgestelde rapport ‘Tussen wal en schip’ voorgelegd aan een delegatie van de werkgroepen en daarbij afkeuringen van dat rapport verzameld zonder mij, ondanks mijn aanbod daartoe van 13-11-2018 , in de gelegenheid te stellen het rapport toe te lichten en op eventuele bezwaren te antwoorden.

Wel heeft het bestuur in het rapport en de reacties daarop aanleiding gevonden diverse onjuiste aantijgingen in mijn richting te uiten zonder die na weerlegging in te trekken of daar excuses voor aan te bieden.

Ik vind dat gedrag in strijd met een geest van kritische discussie die groen Links eigen zou moeten zijn. Iemand, en vooral zijn werk, veroordelen zonder hem gelegenheid tot weerwoord te geven is onverdedigbaar en een democratische partij onwaardig.

Daarom eis ik bij deze dat mij gelegenheid tot weerwoord wordt geboden en excuses voor de onjuiste aantijgingen worden gegeven.

M.L.G.M. van den Oever

ludov123@gmail.com
Oudegracht 92a
3511av Utrecht

16 december 2018 om 11.19 uur

Aan: het bestuur van de provinciale afdeling van Groen Links in Utrecht.

Utrecht, d.d. 16-12-2018 Geacht bestuur,

Bij deze doe ik conform artikel 21, tweede lid, van de statuten van Groen Links, vastgesteld door het congres op 19 januari 2017, een beroep zoals bedoeld in bovengenoemd artikel, op uw bemiddeling.
Dat beroep doe ik in weerwil van het gestelde in artikel 14 van het afdelingsregelement van Groen Links Utrecht-stad, omdat dat artikel in het vierde lid in strijd is met de landelijke statuten artikel 21 waarop ik hier een beroep doe; mijns inziens moet het landelijke regelement prevaleren, zoals ook gesteld in artikel 2 lid 1 van het afdelingsregelement van groen Links Utrecht-stad. Daarnaast stelt artikel 26 van der landelijke statuten in lid 1 ondubbelzinnig vast dat het landelijke huishoudelijke regelement niet in strijd mag zijn met de landelijke statuten, zodat per saldo het plaatselijke regelement van Groen-links Utrecht-stad niet in strijd mag zijn met de statuten.

Onderwerp van het beroep:
In april 2018 heeft de lokale afdeling Groen links Utrecht een werkgroep ingesteld met de naam ‘Werkgroep analyse en evaluatie’. Er bestaat geen instellingsbesluit op papier met een omschreven en bestuurlijk vastgestelde taakstelling voor zover bekend, en als dat wel zo zou zijn is dat besluit nooit aan de werkgroep overhandigd of bekend gemaakt.

. De vergadernotulen, jaarverslag en bijbehorende stukken worden hierbij aan u overgemaakt (bijlage 1)

De werkgroep heeft onderzoek gedaan conform haar perceptie van haar taak. Als resultaten daarvan verscheen op 6 november 2018 het rapport over de werkgroepen ‘Tussen Wal en schip’ van de hand van ondergetekende en werd in de ALV van 28 november 2018 het evaluatierapport over de werking van de campagne van de hand van Arnt Mein gepresenteerd.

. Het rapport over de werkgroepen ‘Tussen wal en schip’ met bijbehorende Notitie 7 vindt u als bijlage 2 en 3.

Bestuursvoorzitter Kersten heeft daarop een reeks ongerechtvaardigde beschuldigingen in mails geuit, en het de schrijver van het rapport ‘Tussen Wal en schip’ belet het rapport toe te lichten aan de voorzitters van de werkgroepen, aan het bestuur en aan de fractie. Als gevolg van dat gebrek aan uitleg zijn in het centraal werkgroepenoverleg een aantal kritieken losgemaakt (maar niet aan de onderzoeker overgemaakt) zonder dat deze de kans had het rapport en zichzelf te verdedigen, ook al had de onderzoeker zich voor uitleg beschikbaar gesteld op 13-11-2018 (in : bijlage 4). Daarmee werd de integriteit van de onderzoeker en de ethiek van de omgang met de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van het onderzoek geschonden. Wat erger is, is dat daarmee de kansen, die het rapport beoogde door de analyse en aanbevelingen aan de partij te geven, werden verspeeld.

Om die reden heeft de onderzoeker op 29—11-2018 duidelijk per email (bijlage 4) aangegeven dat het door dit bestuursoptreden noodzakelijk is geworden dat hij alsnog toelichting kan geven op het rapport.
Daarop heeft de bestuursvoorzitter ervoor gekozen niet te reageren en zo de misstand in stand te houden.

Motivatie van het beroep:

1. Het doen van onderzoek heeft, ongeacht de setting waarbinnen het plaats vindt,

   alleen zin als het erom gaat de werkelijkheid boven tafel te krijgen, en wordt derhalve zinloos als die werkelijkheid niet gerepresenteerd mag worden. Daarom moet onderzoek vrij zijn van sturende invloeden, vooraf en achteraf, omdat die aan de kwaliteit van de representatie afbreuk doen, en dus de zin van het onderzoek ondermijnen. Censuur van onderzoek behoort taboe te zijn.

2. Onderzoek maakt deel uit van de discussie en participatie in de partij. Onderzoek, zoals hier aan de orde, is geen dienstverlening of uitvoerend werk, zoals schoonmaakwerkzaamheden en uitzendwerk dat bijvoorbeeld zijn, maar is inbreng in de discussie van gelijkwaardige gesprekspartners. Art 12, lid 2 van de statuten van landelijk Groen Links voorziet dat het intern debat in de partij beheerst wordt door een regeling ‘waar de processen van participatie van leden en andere geïnteresseerden worden vastgelegd’; maar die regeling is niet te vinden. In het geval van ontbreken van zo een regeling kan worden teruggevallen op art 29 van het landelijk regelement waarin staat (artikel 29, lid B) ‘’Het afdelingsbestuur heeft tot taak: A..., B de politieke meningsvorming, het debat en de standpuntbepaling door de leden te organiseren en te faciliteren. C...’’. Derhalve is het juist de taak van het afdelingsbestuur het debat aan te gaan en niet het te onderdrukken, zoals in dit geval door het monddood maken van de onderzoeker de facto gebeurt.

3. De persoon van de onderzoeker is in het geding gekomen doordat bestuursvoorzitter Kersten diverse aantijgingen heeft geuit, die weliswaar onjuist bleken, maar die zij publiekelijk nooit heeft gerectificeerd noch teruggetrokken. Zo beweerde zij dat de onderzoeker afgeweken zou zijn van de opdracht, dat de onderzoeker gesteld zou hebben te gaan praten over een exit formulier met werkgroepvoorzitters, dat het stuk niet door de rest van de werkgroep werd gedragen, en dat de onderzoeker eigenhandig de opdracht veranderd had. Ook nadat op 15 november door de onderzoeker uitvoerig uitleg was gegeven over de door de voorzitter geuite beschuldigingen nam zij daar niets van terug, maar vond integendeel bijvoorbeeld dat uit het feit dat twee leden van de werkgroep geen kennis hadden van het stuk bleek dat zij daar niet mee instemden. Toen op 26 november uit een mail van haar bleek dat zij toch onaangekondigd een overleg van de werkgroepvoorzitters had georganiseerd met uitsluiting van de onderzoeker, en stelde daar allerlei kritieken te hebben gekregen zonder deze aan de onderzoeker over te maken was duidelijk dat hier alle grenzen van fatsoen overtreden waren. Daarop heeft de onderzoeker alsnog op 29 november toegang gevraagd tot het interne debat en dat niet verkregen.
   Door deze gang van zaken werd de onderzoeker in een kwaad daglicht gesteld waartegen hij zich niet heeft kunnen verweren. Diverse reacties van leden die niet meer en plein publiek met hem durfden praten na kennelijke dreigementen spraken boekdelen.

. Bijlage 4 bevat de mailwisseling Kersten- Van den Oever van na 6 november 2018

Het verzoek aan het provinciaal bestuur luidt:

- - Alsnog een open discussie voor alle leden van werkgroepen te organiseren om

  het rapport te bespreken en minstens in te kunnen zien.

- - Het rapport daartoe onder alle leden van groen Links Utrecht te verspreiden
- - Te bewerken dat op de website van Groen Links een verklaring verschijnt waarin

  het bestuur erkent dat het onderzoek tussen ‘Wal en schip’ wel degelijk op haar

  verzoek heeft plaatsgevonden

- - In deze verklaring tevens te erkennen dat de bespreking van het

  onderzoeksrapport in het bijzijn van de onderzoeker had behoren plaats te

  vinden.

- - De verkregen kritieken aan onderzoeker over te maken en deze in staat te stellen

  zijn reacties bij de critici te doen krijgen

- - In de bovengenoemde verklaring excuses aan te bieden voor de onterecht aan

  de onderzoeker veroorzaakte reputatieschade.

  Slotverklaring:
  Politieke partijen in Nederland zijn in crisis. Ledenaantallen lopen drastisch terug en het

  vertrouwen in hun optreden is verregaand zoek. Een belangrijke reden daarvoor is het gebrek aan aanspreekbaarheid dat door het publiek verondersteld wordt bij de politieke partij en haar vertegenwoordigers. Het onderzoek, dat onderwerp is van dit beroep, toonde waar mogelijke lacunes in de doorstroming van opinies en wensen van leden naar de partijtop zich bevinden, maar stootte daarbij uiteraard ook op blokkades die niet hadden hoeven bestaan. Voor de zuiverheid van het onderzoek zijn die niet verzwegen. Dat dat op weerstand moest stuiten is begrijpelijk, dat de problemen daarom onopgelost zullen blijven niet.

  Ik doe dus een beroep op uw wil om de partij te openen voor de inspraak van leden en niet- leden en daarom het debat een kans te geven dat de partijvoorzitter van Groen Links Utrecht probeert in de kiem te smoren. Dat is voor mij belangrijker dan de schade aan mijn persoon.

  Met vriendelijke groet

  Maarten van den Oever Oudegracht 92a 3511av Utrecht 0031637386373

  Lidnr. 181826

Bijlagen:
1. Verslagen e.d. van Werkgroep analyse en evaluatie.
2. Rapport ‘Tussen wal en schip’
3. Notitie 7
4. Mailwisseling Kersten van den Oever van na 6-11-2018

Bijlage 1:

Bijlage 2

Bijlage 3

Bijlage 4

---

19 december 2018 om 23.25 uur

Beste Maarten,

Je mail is ontvangen. Ik attendeer de voorzitter van ons bestuur op jouw mail, zodat hij actie kan ondernemen.

Met vriendelijke groet,

Jos Verheijen, penningmeester,
GroenLinks Provincie Utrecht.

---

20 december 2018 om 14.54 uur

Beste Maarten,

Bedankt voor het opsturen van je rapport. Kan je me al vertellen hoe vanuit Groen Links op je rapport wordt gereageerd? Wat zijn de mogelijke konsekwenties voor de werkgroepen?
Zoals je weet vind ik dat de fractie en de werkgroepen redelijk tot compleet langs-elkaar-heen functioneren. Persoonlijk voel ik me daar steeds minder door gemotiveerd.

Met hartelijke groet

Frank

---

20 december 2018 om 17.25 uur

20-12-2018

Dag Frank

Nu, vooraleerst: ik hoop dat je het rapport ook aan giel doorstuurt/doorgeeft, want ik denk dat het voor hem een beetje een troost zou kunnen zijn.

Wel, ik wist wat ik deed en ik ben al een erg oude rot in de wereld van de politiek en daarbij ook politicoloog van opleiding, niet van liefhebberij.
Het was mijn bedoeling om de werkgroepen voor zich te laten spreken en hooguit te proberen wat van hun uitspraken te begrijpen en te leren begrijpen. Maar natuurlijk ben ik gaande de rit wel gaan begrijpen dat er een ring van mensen in de partijtop fungeren die deze toestand niet verafschuwen maar juist wensen,. En dan is het dus niet verwonderlijk dat er als door de hond gebeten gereageerd wordt.

Nu, wat is er zoal gebeurd.!
Eerst trachtte het bestuurslid dat in mijn werkgroep zat uit alle macht te voorkomen dat het rapport direct naar de respondenten van het onderzoek terug zou gaan; maar dat had ik beloofd en dus liet ik me daar niet meer vanaf houden. Op 6 november is het verspreid (waarbij jij om onduidelijke redenen het kennelijk niet kreeg).
De reactie van de bestuursvoorzitter was min of meer furieus. Ik zou de onderzoeksopdracht verdraaid hebben, ze had hier helemaal niet om gevraagd, ik deed dat rapport zonder steun van de werkgroep, etc.
Dus heb ik de gang van zaken per mail nog eens toegelicht, en haar gesteld dat al mijn beweringen daarover nogal makkelijk in de notulen van onze werkgroep na te lezen waren.

Geen excuses kreeg ik van haar, maar wel de aantijging dat leden van mijn werkgroep niet achter het rapport stonden (wat naar later bleek veroorzaakt werd doordat ze het niet gelezen hadden), en dat ze nog steeds vond dat ze het niet gevraagd had en dat het veroorzaakt was door vreemde manoeuvres van Cristian etc. Maar nog steeds geen excuses. En ze ging het bespreken met de werkgroepvoorzitter

Ik had ondertussen op 13 november al gemeld graag beschikbaar te zijn voor het geven van toelichting.

Weer later kreeg ik een mail waarin ze voldaan meldt dat ze ondertussen een overleg met een aantal werkgroepvoorzitter had. En dat die vonden dat mijn teksten wel wat kanttekeningen verdienden e.d.. Graag had ik die natuurlijk verwoord gezien, maar nee, die commentaren gaf ze niet door.

Daar heb ik dus even over nagedacht. Er is behalve de ethiek van het onderzoek en de integriteit van de onderzoeker ook nog zo iets als het belang van de leden. Ht was overduidelijk dat dit een in- de onderste-lade move ging worden, ook al kondigde ze aan dat het verder besproken zou worden. Als er al echt iets over het rapport besproken was, was ik natuurlijk el de eerste geweest om dat uit te leggen, en dat wilde ze kennelijk verhinderen. Daarmee zou deze opening om de partij te hervormen, of minstens de werkgroepen, het verdomhoekje ingaan. Dat wilde ik niet laten gebeuren, en dus heb ik op 29 november , nu als eis, op tafel gelegd dat ik het recht opeiste om mijn rapport toe te lichten. Daarop heeft ze niet meer gereageerd.

Ook dat heb ik weer even laten betijen.
Daarna heb ik op 19 december een aanvraag tot bemiddeling aangespannen bij het provinciaal partijbestuur dat volgens artikel 21 van de partijatstuten daarvoor de eerst aangewezen instantie is. Die hebben erkend het ontvangen te hebben en zitten nu natuurlijk met de handen in het haar, want zoiets zal nooit voorkomen. Het is voorlopig mijn bedoeling eerst voor de zuiverheid alle geëigende partijkanalen te doorlopen. Helpt dat ook niet, dan ga ik op de tamboer slaan.

Zover staan we nu. Ik had je al gezegd bij ons gesprek dat je niet hoefde te vrezen dat er niets mee zou gebeuren. Dat ligt nou eenmaal niet in mijn aard en is ook niet in het belang van jullie als leden.
Dus: wordt vervolgd.

Met vr gr

Maarten van den Oever

29-11-2018 om 15.26 uur

Geacht bestuur,

Naar nu is gebleken heeft het bestuur van groen links Utrecht het door mij opgestelde rapport ‘Tussen wal en schip’ voorgelegd aan een delegatie van de werkgroepen en daarbij afkeuringen van dat rapport verzameld zonder mij, ondanks mijn aanbod daartoe van 13-11-2018 , in de gelegenheid te stellen het rapport toe te lichten en op eventuele bezwaren te antwoorden.

Wel heeft het bestuur in het rapport en de reacties daarop aanleiding gevonden diverse onjuiste aantijgingen in mijn richting te uiten zonder die na weerlegging in te trekken of daar excuses voor aan te bieden.

Ik vind dat gedrag in strijd met een geest van kritische discussie die groen Links eigen zou moeten zijn. Iemand, en vooral zijn werk, veroordelen zonder hem gelegenheid tot weerwoord te geven is onverdedigbaar en een democratische partij onwaardig.

Daarom eis ik bij deze dat mij gelegenheid tot weerwoord wordt geboden en excuses voor de onjuiste aantijgingen worden gegeven.

M.L.G.M. van den Oever

ludov123@gmail.com
Oudegracht 92a
3511av Utrecht

---

9 januari 2019 om 10.07 uur

Hallo Maarten,

Van Jacob-Jan (voorzitter WG Groen & Stadsnatuur) heb ik begrepen dat jullie met de werkgroep een onderzoekje hebben gedaan naar het functioneren van de werkgroepen. Daar zijn resultaten uitgekomen die in ieder geval besproken moeten worden. Ik ben kandidaadsbestuurslid werkgroepen en daarom ben ik wel benieuwd naar het verslag hiervan. Zou je me deze kunnen doorsturen?

Voorheen ben ik lid en voorzitter geweest van de WG Milieu en de WG Groen & Stadsnatuur, dus ik ben ook benieuwd of ik mezelf en de werkgroepen hierin herken.

Groetjes,
Wouter

9-1-2019 om 12.48 uur

Dag Wouter

Wel, allereerst bedankt voor je verrassende mail. Het doet me deugd dat je kennelijk zo'n onafhankelijke geest bent dat je zelf wel erop uit wilt gaan om te achterhalen wat waar is en wat niet.

Allereerst zal ik uitleggen wat en wie ik ben en wat er ongeveer gebeurd is. (Je kunt overigens voor de schriftelijke onderbouwing ook de verslagen e.d. op Drive bekijken van de werkgroep Analyse en evaluatie)

Ik ben van huis uit politicoloog, opgeleid in bestuurskunde, massacommunicatie, internationale betrekkingen, en daarnaast ook socioloog. Mijn liefhebberij ligt overigens eerder in het gebied van de historische epistemologie. Mijn bezigheden hebben sinds een aantal jaren vooral betrekking op studie en schrijven.
Ik publiceer in academische media en via de website van onze stichting (www.dubitatioliberat.org) voor academische studies, en voor opiniërende stukken over politiek(democratie) en rechten op www.apache be.

Ik had dan ook geen ambities op politiek vlak, maar ja, passief blijven toekijken bij de misere in de Nederlandse politiek kon niet langer en dus besloot ik begin 2017 om maar terug te keren naar het oude nest en lid te worden van groen Links. Mijn opvattingen getrouw deed ik dat dus ook door me in de discussie te storten, en daar kwam ik snel van een koude kermis thuis. Binnen GL Utrecht waren ze niet van discussie met een 'buitenstaander' gediend. Ik kreeg zelfs te horen dat ik 'maar een kandidaatslid was' en dus de argumenten daarom minder waar moesten zijn. Het is mij duidelijk geworden dat men zeer huiverig was voor een binnenkomende expert en intellectueel. Hoezeer ik ook mijn best heb gedaan in sporadische ontmoetingen te benadrukken dat ik helemaal geen functies wilde en ze dus geen reden hadden om angstig voor mij te zijn, het hielp niet.

Goed, na die eerste afstraffing begreep ik dat het verstandiger was om binnen Groen Links te gaan werken dan er van buitenaf mee te discussiëren en dus werd ik lid van een werkgroep, en wel die die het meest verwant was met mijn inhoudelijke bezigheid: de werkgroep Analyse en evaluatie. Wat die werkgroep allemaal overkwam, zoals de mistig geformuleerde opdracht een onderzoek te doen naar het verloop in werkgroepen, kun je in de verslagen en het jaarverslag lezen, maar het eind van het liedje was dat het in de werkgroep aanwezige bestuurslid, Christian, mij met de opdracht uitstuurde om de werkgroepen eerst eens adequaat in kaart te brengen.

Dat heb ik dus gedaan. Er zijn een 15-tal gesprekken gehouden met werkgroepvoorzitters of hun vervangers , en een met rachel Heijnen,die de helft van het rapport vormen.. Voor de goede orde: de verslagen, die de helft van het rapport vormen, zijn in eindversie door henzelf ingevuld en samengesteld, en door henzelf geaccordeerd, en zijn dus niet van mijn hand. De verhalen die daarover rondverteld worden door het bestuur als zou ik de hand daarin hebben zijn eenvoudig leugens.
De andere helft van het rapport bestaat uit toelichting op de methodiek, en uit analyses van de resultaten, aangevuld met 7 beschouwende notities op onderdelen.
Toen het rapport af was en ik de toezending naar de respondenten al geregeld had, is er onverwacht nog een vergadering van enkele leden van de werkgroep geweest op 5 november 2018, maar die was te laat om het rapport nog inhoudelijk te evalueren.
Het bestuur is na inzage in het rapport onmiddellijk in de aanval gegaan. Beweerd werd in mails aan mij eerst dat de onderzoeksopdracht niet bestond, dat ik die vervalst had, dat de werkgroep er niets van wist, dat er onjuiste beweringen in zaten, etc etc. Ook het leveren van bewijs van het tegendeel hielp niet. Men weigerde mij ook een recht om het rapport toe te lichten, ook al drong ik daarop aan. Daardoor loopt er nu een procedure bij het provinciaal bestuur om dat recht alsnog gegund te krijgen, en zal er ook een procedure bij het landelijk bestuur komen als die eerste procedure niet mocht helpen.
Tevens werd er kennelijk informeel campagne gevoerd want mensen die ik ken binnen Groen links durven op bijeenkomsten niet meer met mij te praten: er is een heus cordon sanitaire dat jij dus nu, waarschijnlijk per ongeluk, doorbroken hebt.

Goed, toch vraag ik je aan al deze gebeurtenissen niet je voornaamste aandacht te geven. Want het gaat uiteindelijk om het overleven van de partij groen Links en om het overleven van de partij in het algemeen als instrument van de democratie. Het punt waar het om draait is dat de partij zou moeten functioneren als vertaler en overbrenger van het gedachtengoed van de Utrechtse burgers, en haar 36000 kiezers in het bijzonder. Mijn kleine studie was erop gericht om te laten zien waarom dat precies niet gebeurde. Dat het bestuur dat uit eigen belang niet graag boven tafel ziet is alleen maar dommigheid en doet er niet zoveel toe. Waar het over gaat is het belang van de leden, de rank and file van de partij. Zij hebben geen stem, en dat komt grotendeels door de werkwijze aan de onderkant van de partij, bij de werkgroepen, en aan de bovenkant van de partij, bij de ALV en de raadsfractie, waarin de leden geen echte zeggenschap en meningsvorming kunnen hebben. Dat daarbij door

de raadsfractie het onjuiste argument gebruikt wordt van last en ruggespraak (zie notitie 7) doet er in feite niet zo toe, omdat dat argument dusdanig fout is dat niemand daarnaar kan blijven verwijzen.

Het probleem is dat het bestuur het rapport niet in discussie wil laten brengen omdat ze bang is van de inhoud. Daardoor is het samizdat geworden, literatuur van de ondergrondse. Dat had natuurlijk niet gemoeten, want de discussie is te belangrijk wil je de mensen in de stad het gevoel geven dat er democratie is en ze gehoord worden.

Mag ik je dan nog vragen deze brief en het rapport door te mailen naar je medekandidaat voor het werkgroepenbestuurslidmaatschap; dan weet die tenminste waar ze aan begint.
Goed, ik ben me ervan bewust dat deze brief bij het bestuur kan landen, en dat is ook niet erg, want uiteindelijk gaat het om het opwekken van de discussie en ben ik niet echt te beschadigen en is mijn bestaan in de partij toch al onmogelijk gemaakt.

Beste Wouter: bravo voor je moed, en doe er nu echt wat aan. Mocht jij (of je mededinger) mijn mening of hulp nog nodig hebben, dan ben ik er voor je.

Met vr gr

Maarten van den oever

0637386373
Oudegracht 92a
3511av Utrecht.

2 bijlagen

See More from wouter kersten

---

9 januari 2019 om 13.22 uur

Hallo Maarten,

Bedankt voor de uitgebreide reactie, ik heb hem ook doorgestuurd naar de andere kandidaat. Het laatste halfjaar ben ik in het buitenland geweest dus ik heb niet echt iets meegekregen van deze ontwikkelingen. Daarom wil ik op dit moment ook nog geen uitspraken doen over wat ik er van vind. Wel denk ik dat het in ieder geval belangrijk is om alle kanten te horen en zeker ook die van de leden. Voor het congres zaterdag ga ik me er nog eens in verdiepen en wellicht mag ik er de komende 2 jaar dan mee aan de slag.

Bedankt voor de informatie, ik ga het in ieder geval allemaal meenemen.

Hartelijke groet,
Wouter

---

15 januari 15.01 uur

15-1-2019

Beste Jos

Tot dusverre vernam ik niets. Enig idee wanneer dat gaat gebeuren?/

Met vr gr

Maarten van den oever

---

16 januari 2019 om 15.24 uur

Aan: Jan Willem Duyvendak
p/a NIAS

Utrecht, 16-1-2019

Beste Jan Willem

Bij deze wil ik je een heel bescheiden voorstel doen, dat van alles te maken heeft met het functioneren van Groen Links Utrecht en ook van alles te maken heeft met mijn al vele jaren lopende projecten , waarin ik op zoek ben naar de mogelijkheden voor het doen gelden van politieke wil.

Sinds een tiental jaren heb ik weer de gelegenheid gekregen me volop op de studie van de epistemologie en politieke filosofie te richten, eerder mijn liefhebberij dan de politicologie en massacommunicatie waar ik vandaan kwam. Een deelaspect van mijn focus op de samenleving betreft de democratie, en dan met name de mogelijkheid daartoe.

Dus, toen ik eenmaal weer lid van Groen Links, in de gelegenheid kwam te verkeren dat ik kon onderzoeken hoe het democratisch proces binnen de partij functioneerde, greep ik die gelegenheid met beide handen aan. Het bijgevoegde explorerend onderzoekje doet niet veel anders dan simpelweg beschrijven hoe de werkgroepenstruktuur van Groen Links Utrecht functioneert, en dat gebeurde aan de hand van interviews met alle werkgroepvoorzitters. Wat mij daarbij fascineerde is de wijze waarop die structuur ingericht en benut werd om de democratische wil van de leden om zeep te helpen, ook al zal dat grotendeels een onbedoeld effect zijn geweest. Kortom de onderste helft van de partij functioneert democratisch niet. Maar daarmee kan nog geen oordeel geveld worden over het functioneren van de partij als politiek geheel.

Gezien de strekking van het rapport spreekt het welhaast vanzelf dat de andere helft van het politieke tweeluik dat een politieke partij in actie is, namelijk de gang van het programma naar het politieke beleid, ook onderzocht moet worden. De vraag wat van de stem van de leden via politiek programma en beleidsontwikkeling weer terug bij de burgers komt beantwoordt de vraag naar het democratisch deficit voor wat betreft de bovenkant van elke politieke partij.

Die vraag zou uitgezocht moeten worden, of liever, met het uitzoeken van die concrete vraag zou een begin moeten worden gemaakt. Zelf heb ik daar gewoon geen tijd voor, maar ik denk wel dat het met een relatief bescheiden vergelijking tussen programma en uitgevoerde beleidsactiviteiten van het college van B en W moet kunnen worden aangetoond in hoeverre een verband tussen die 2 nawijsbaar is. Wellicht zijn er bij jullie instituut wel studenten of assistenten die in het kader van hun activiteiten een dergelijk onderzoekje op zich zouden willen nemen. Ik stel daarvoor een aanmoedigingspremie van 3000 euro beschikbaar.

Ik kan me voorstellen dat gezien je eigen partijpolitieke voorkeuren het even slikken is, maar ik heb aangenomen dat je genoeg moraal in je wetenschapsbeoefening legt om het beschermen van de partij en het doorschouwen van de partij te kunnen scheiden. Voor mijn gevoel moeten de democratische waarden prevaleren boven de eigenwaarden van partijen.

Goed, graag hoor ik of je er wat voor voelt om mijn vraag binnen het NIAS te droppen, zodat een dergelijk onderzoekje plaats kan vinden.

Met vriendelijke groet

Maarten van den Oever

www.dubitatioliberat.org (ook voor publicaties)
info@dubitatioliberat.org
Oudegracht 92a
3511av utrecht
0031637386373
ludov123@gmail.com

27-1-2019 om 20.58 uur

Beste allemaal

Het is inmiddels duidelijk dat maar enkele leden hun nek durfden uitsteken, en dat is te weinig om gewicht te maken.
Dat is jammer, omdat het mij wel om de democratie in de partij ging, en dit een vorm was om dat gestalte te geven.

Het is mij altijd te doen geweest om de partij als maatschappelijk verschijnsel ngo een kans te geven. Het lijkt mij dat die vorm van organisatie eigenlijk een onmisbaar verschijnsel zou moeten zijn voor het voortbestaan van de democratie. Alsnu moet ik gewoon vaststellen dat ik de partij, als democratisch fenomeen, niet heb kunnen helpen door mijn inbreng.

Bij wijze van erfenis laat ik jullie bij deze mijn summier programma voor een toekomstig bestuur na:

De taken van het bestuur zijn voor de volgende periode vanaf mei 2019:
1. Het ontwikkelen van een interactief internetplatform voor het opbouwen en uitwisselen van meningen, desnoods door middel van crowdfunding te realiseren
2. Het regelen van een vaste vergaderruimte
3. Het organiseren van een facilitair apparaat in de partij, met inbegrip van de werkgroepen analyse, werkgroep intro academie,borrel,politiek cafe, permanente campagne, digitaal, administratie,
4. Het vorm geven van een nauwe samenwerkingsrelatie met bevoegdheden voor de inhoudelijke werkgroepen die nauw aansluiten bij de raad: Werk & inkomen, Ruimtelijke ordening mobiliteit,vluchtelingen, onderwijs, milieu, zorg & welzijn
5. Het organiseren en vorm geven van een organisatie gericht op burgerparticipatie, met inbegrip van de werkgroepen Straatgeluiden, Cultuur, Diversiteit
6. Het binden van het bestuur aan een bestuursprogramma
7 het verbreden van de politieke programmering naar andere dan alleen de traditionele doelgroepen
8. Het bewaken van de integriteit van raadsleden en wethouders
9. Het alsnog beschikbaar maken en ter discussie stellen van het rapport 'Tussen wal en schip'.

Doe ermee wat jullie goed dunkt.

Het ga jullie goed

Met vr gr

Maarten van den oever

Ps Voor de goede orde: er loopt nog een procedure bij het provinciaal bestuur om alsnog een plaats voor het rapport in de discussie af te dwingen.

27 januari 2019 om 21.11 uur

27-1-2019

Beste bestuursleden

Het is inmiddels meer dan een maand geleden dat ik mijn verzoek tot jullie richtte. Behalve een ontvangstbevestiging heb ik niets vernomen, ook niet nadat ik op 15 januari daar nadrukkelijk om gevraagd heb.

Mogelijk zijn er dringende redenen voor om niet te antwoorden, maar dan verneem ik die graag. Anders ga ik er binnen nu en 1 week vanuit dat jullie niet voornemens zijn om op mijn verzoek in te gaan, en in dat geval zal ik mij tot de landelijke geschillen commissie richten onder de vermelding dat jullie niet bereid bleken dit op te pakken.

Met andere woorden: ik hoor nu graag wat jullie bedoeling is.

Met vr gr

Maarten van den oever

---

29 januari 2019 om 12.58 uur

Beste Maarten,

Vanavond spreek ik onze voorzitter en diverse medebestuursleden en zal ik jouw zaak aangaande het door jou gedane onderzoek en het ontstaan van een conflict daarover met de Utrecht-Stad vz / het bestuur, met mijn bestuur bespreken. Inderdaad zijn wij op het provinciale niveau wel degenen die dit eerst horen op te pakken. Daarna zullen we bij je terugkomen wie van ons, met jou in gesprek gaat en wat de (beste) procedure is om hiermee verder te komen.

Groet,

Margot

Secretaris

---

29 januari om 12.59 uur

Dag margot

Prima, dank voor de uitleg. Ik wacht dan weer af.

Met vr gr

Maarten van den oever

---

29 januari 2019 om 23.07 uur

Dag Maarten,

Vanavond jouw ' beroep ' op ons toegelicht aan voorzitter Joep Naber. Hij is bereid jou te woord te staan en te beluisteren, namens ons als GLPU-bestuur.

In de cc tref je zijn mail adres en dit is zijn mobiele nummer: 06-223 13 060

Ik heb hem gezegd dat ik voor eventuele hand- en spandiensten ook beschikbaar ben.

Vertrouwend het hiermee voldoende op te volgen voor nu, groet ik vriendelijk.

Margot

---

3 februari 2019 om 20.41 uur

Onze voorzitter heet Joep Naber en wil met jou in gesprek over de zaak met Stad Utrecht:

jmlnaber@gmail.com

Tlf: 030 - 2318330 of 06 - 22313060

Margot

4-2-2019 om 11.45 uur

4-2-2019

Beste Joep

Bij deze dus mijn verzoek voor een tijdstip en datum waarop we elkaar zouden kunnen spreken.
Zelf ben ik redelijk flexibel , al ben ik deze week tot en met zondag afwezig.

Met vr gr

Maartern van den Oever

7-2-2019 om 18.07 uur

Beste Maarten

Bedankt voor je mail.

Volgens mij wonen wij niet ver van elkaar. Ik woon op de Vrouwjuttenstraat 16.
Wellicht heeft het zin om elkaar kort even te spreken. Dat wekt beter dan mailen.
Heb je vrijdag (morgen) even tijd. Bv einde ochtend of einde middag?

Zo ja, stuur me dan een sms of Whatsapp: 06 22313060

Groet
Joep Naber

Op ma 4 feb. 2019 om 11:45 schre

16-2-2-2019 om 14.56 uur

Beste Maarten,

Bedankt voor je mail.

Volgens mij hebben wij een goed gesprek gehad. En hebben we het een en ander uitgewisseld.

Volgens mij hebben wij geen afspraak gemaakt dat ik een schriftelijk en inhoudelijk bericht zou maken. Dat is ook mijn rol helemaal niet. In het gesprek hebben we vooral geprobeerd om zaken helder te krijgen in wat jou dwars zit. Een belangrijk bespreekpunt was volgens mij dat er tijdens het proces bij alle partijen verschillende verwachtingen en loyaliteiten waren. Daarop hebben wij samen gereflecteerd. Daar heb ik het ook bij gelaten.

Het is campagnetijd in de provincie en in de stad Utrecht en ik heb aangegeven dat de passie en energie van iedereen erop gericht is om maximaal resultaat uit de verkiezingen te halen. Graag zou ik daarin maximale tijd willen investeren. En ik meende dat jij dat ook vindt. We hebben zelfs gespeculeerd over de verkiezingsuitslag.

Tevens heb ik aangegeven dat als wij binnen de provincie ooit onderzoek willen doen, ik je weet te vinden.

Groet
Joep Naber

Op vr 15 feb. 2019 om 14:47 schreef Maarten Van den Oever <ludov123@gmail.com

16-2-20190m 15.09 uur

16-2-2019

Beste joep,

Bedankt hoor, ik had niet meer nodig dan dit.

Het ga je goed, ik hoor wel weer.

Hier kan ik alvast mee verder

Met vr gr

Maarten

28 februari 2019 om 21.46 uur

Lid zijnde van groen links kan ik niet onderschrijven wat hier staat. Voor de leiding van Groen Links zijn wij leden alleen materiaal, stemvee. De leiderschapscultus rondom Jesse klaver onderstreept de lak die jullie aan democratie hebben. Juist het functioneren van groen links onderstreept de naderende dood van de politieke partij als maatschappelijk fenomeen. Ik ga naar de klimaat mars op 10 maart, niet voor groen links, maar voor het klimaat, een onderscheid dat jullie kennelijk niet meer kunnen begrijpen.

Maarten van den oever

Geschillencommissie Groen links
p/a Landelijk bureau Groen links

Utrecht 31-3-2019

Geachte Leden van de geschillencommissie,

Bij deze doe ik een beroep op u. De reden daarvoor zal ik u hieronder toelichten. Bij deze mail stuur ik u twee mails door, waarin de details van het onderwerp van mijn beroep op u uiteen zijn gezet. De eerste mail betreft mijn vraag aan het provinciebestuur conform art 21 van de statuten van Groen Links. De tweede mail bevat het antwoord dat ik van het provinciebestuur ontving, inhoudende dat de provinciebestuursvoorzitter geen aanleiding ziet om aan mijn verzoek enig verder vervolg te geven.

Omdat ik me kan voorstellen dat de verkiezingen van afgelopen maand veel aandacht vroegen, heb ik even gewacht met mijn beroep op u totdat deze perikelen voorbij waren.

Wie stelt het beroep in

Het beroep wordt ingesteld door mijzelf, M.L.G.M. van den Oever, lidnr 181826, in mijn kwaliteit als door het bestuur aangesteld rapporteur namens de Werkgroep Analyse en Evaluatie over de werking van de werkgroepen van lokaal Groen Links in Utrecht. Het is derhalve een beroep dat speelt tussen de toenmalige werkgroep en het Bestuur.

Toelichting op het beroep

Onderwerp van het beroep:
Dat is, kortgezegd omdat al in de aanvrage aan het provinciebestuur uitvoerig de toedracht is uitgelegd, de handelwijze van het bestuur van lokaal Groen Links Utrecht m.b.t. een door haarzelf aangevraagd rapport over de oorzaken van het verloop onder werkgroepleden. Het bestuur, althans haar voorzitter Esther kersten, heeft daarbij gemeend het rapport niet in de partijafdeling aan de orde te moeten stellen, omdat de inhoud ervan haar niet welgevallig was.

Belang van het beroep
In de afdeling van Groen Links Utrecht bestaat geen open debatcultuur. Men discussieert niet of nauwelijks met elkaar, vaak omdat het onderwerp van de discussie niet helder voor het voetlicht wordt gebracht, maar ook omdat het bestuur actief poogt discussie te vermijden zodra het van mening is dat de belangen en machtsposities van vooraanstaande personen in het geding zijn. Zo is bijvoorbeeld het Uithoflijn-schandaal nooit onderwerp geweest van een discussie tussen de leden, en worden ook andere onderwerpen, die aanleiding zouden kunnen geven tot debat van de leden weggehouden. Dit verdraagt zich niet met de open kritische cultuur in een oude democratische traditie, die we zouden

moeten beschermen wil er tenminste iets overblijven van de pretentie dat aan de linkerzijde de democratie wel verdedigd wordt.
Wat het rapport 'Tussen wal en schip' overkwam is een erg duidelijk voorbeeld van belemmering van de openbare discussie tussen leden over een relevant onderwerp dat alle leden aangaat. Natuurlijk is de houding van de partij naar de samenleving wel van belang, net zoals het van cruciaal belang is dat leden mee kunnen praten over het beleid van haar gemeenteraadsfractie en gemeentelijke wethouders. Maar het bestuur wil de discussie daarover beletten, en gebruikt haar macht om de uitwerking van het rapport te bestrijden.

Naar mijn opvatting kan een dergelijk optreden in een democratische partij niet aanvaard worden. Partijen worden altijd al, zoals Michels ooit schreef, bedreigd door het gevaar van de oligarchisering, en in Lokaal Groen Links Utrecht wordt dat in sterke mate bevorderd doordat de plaatselijke leiding de partij afsluit van het debat en van invloeden van buitenaf.

Wat is het doel van het beroep?

Dat is vooral het bereiken van het herstel van het open debat in de lokale partijafdeling. Dat wil zeggen dat het niet alleen gaat om het alsnog verspreiden en bediscussiëren van het rapport Tussen Wal en Schip, maar ook om het gebod de onderwerpen van lokaal beleid ter discussie te stellen in de partij, en in de algemene ledenvergadering, en het statutaire primaat van de ledenvergadering over de raadsfractie te herstellen. Zoniet, dan past enkel nog de conclusie dat ook de politieke partij Groen Links zich niet langer in dienst stelt van het ideaal dat 'democratie' wordt genoemd.

In afwachting van uw afhandeling van deze kwestie,

Met vriendelijke groet

Maarten van den Oever

Oudegracht 92a
3511av Utrecht
Ludov123@gmail.com

3-4-2019 om 11.19 uur

Beste Mevrouw Schep

Bij deze doe ik u de stukken toekomen inzake een beroep dat ik doe op de geschillencommissie. Het is de noodzakelijk volgende stap nadat eerst, zoals statutair voorzien, het provinciebestuur van Groen Links Utrecht was aangesproken.

Deze mail wordt direct opgevolgd door 2 andere mails van mij die met deze mail in verband staan.
Graag verneem ik nader over de verdere afhandeling.

Met vriendelijke groet

Maarten van den oever.

3-4-2019 om 11.20 uur

Aan: mschep@groenlinks.nl

Bij deze de afhandeling door het provinciaal bestuur van Groen Links Utrecht

---

3-4-2019 om 15.54 uur

Beste Maarten,

Ik stuur je mails door naar mijn collega Agnes Denie, zij is de contactperoon van de comm Geschil en Beroep en kan hierop reageren of laten reageren.

Hartelijke groet,
Marieke Schep

Marieke Schep – projectleider Partij & Communicatie
Landelijk Bureau GroenLinks
t: 030.23.999.37 m: 06 123.99.289

Schrijf je in voor onze mails

----- Oorspronkelijk bericht -----
Van: Maarten Van den Oever <ludov123@gmail.com>
Aan: mschep@groenlinks.nl
Verzonden: Wed, 03 Apr 2019 11:19:22 +0200 (CEST)
Onderwerp: Beroep op geschillencommissie

2-2019
Beste Mevrouw Schep
Bij deze doe ik u de stukken toekomen inzake een beroep dat ik doe op de geschillencommissie. Het is de noodzakelijk volgende stap nadat eerst, zoals statutair voorzien, het provinciebestuur van Groen Links Utrecht was aangesproken.
Deze mail wordt direct opgevolgd door 2 andere mails van mij die met deze mail in verband staan.
Graag verneem ik nader over de verdere afhandeling.
Met vriendelijke groet
Maarten van den oever.
Oudegracht 92a
3511av Utrecht

See More
2-2019
Beste Mevrouw Schep
Bij deze doe ik u de stukken toekomen inzake een beroep dat ik doe op de geschillencommissie. Het is de noodzakelijk volgende stap nadat eerst, zoals statutair voorzien, het provinciebestuur van Groen Links Utrecht was aangesproken.
Deze mail wordt direct opgevolgd door 2 andere mails van mij die met deze mail in verband staan.
Graag verneem ik nader over de verdere afhandeling.
Met vriendelijke groet
Maarten van den oever.
Oudegracht 92a
3511av Utrecht

3-4-2019 om 16.47 uur

Beste Maarten van den Oever,
We spraken elkaar zojuist aan de telefoon. Ik heb vanaf mijn privé-account (ar.denie.1982@gmail.com) om toegang tot de overige google docs gevraagd, zodat ik ze aan de Commissie geschil en beroep kan doorsturen.

Ik heb de voorzitter van de Commissie geschil en beroep even een berichtje gestuurd om aan te kondigen dat je beroepsschrift eraan komt.
Met vriendelijke groeten,

Agnès Denie

Bestuurssecretaris

_____
Telefoonnummer: 06-365 44 790
Voornaamwoorden: zij/haar
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Landelijk Bureau **GROENLINKS**
Bezoekadres: Oudegracht 312, 3511 PK Utrecht
Postadres: Postbus 8008, 3503 RA Utrecht

4-4-2019 om 9.01 uur

Beste Maarten,
Ik heb gisteravond in elk geval de "afspraken met de voorzitter GL 13 7 18" gekregen. De verslagen van de Werkgroep Analyse en Evaluatie van juni, juli, en augustus (nog) niet, maar wellicht komt dat nog wel.

Ik heb vanochtend ook gebeld met de voorzitter van de Commissie geschil en beroep. Ik ga haar zo meteen jouw stukken doorsturen, en ook jouw contactgegevens.

Om haar werk te kunnen doen, heeft de commissie een beroepschrift nodig: een stuk waarin je aangeeft wat je precies vraagt van de commissie. In de statuten staat alvast het volgende:
1. GroenLinks kent een commissie voor geschil en beroep, die tot taak heeft:
a. **te bemiddelen en te beslissen in aan haar voorgelegde geschillen tussen leden en partijorganen**, of tussen partijorganen onderling, met uitzondering van het congres;
b. te beslissen op een beroep, opengesteld in deze statuten of het huishoudelijk reglement.
2. Geschillen binnen en tussen lokale afdelingen worden eerst ter bemiddeling voorgelegd aan het bestuur van de provinciale afdeling.

Welk verzoek wil je precies aan de commissie voorleggen?

Verder heb ik het protocol bijgevoegd waarin je kunt zien hoe de procedure is ingericht.

Met vriendelijke groeten,

Agnès Denie

Bestuurssecretaris

_____
Telefoonnummer: 06-365 44 790
Voornaamwoorden: zij/haar
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Landelijk Bureau **GROENLINKS**
Bezoekadres: Oudegracht 312, 3511 PK Utrecht
Postadres: Postbus 8008, 3503 RA Utrecht

12-4-2019 om 13.28 uur

12-4-2019

Beste Wijnand,

Nu ik berichten binnenkrijg van mijn soortgenoten begin ik te begrijpen waarom ik niet werd uitgenodigd voor het panel: onze soort is kennelijk ongewenst.

Het lijkt mij dan eerlijker om als groen links te laten weten dat jullie onderscheid wensen te maken tussen partijleden, namelijk tussen hen die in jullie ideaalbeeld vallen, en hen die tot de mindere soorten moeten worden gerekend. Ik vind het persoonlijk niet zo erg om tot der mindere soorten te worden gerekend, sterker:het is me een eer, maar ik vraag me af of jullie langzamerhand geen probleem krijgen met jullie ideaalbeeld van de 'juiste' leden.

Laat ik daar iets over uitweiden.In mijn waarneming van de vertegenwoordigers van de partij zie ik een opvallende oververtegenwoordiging van ondeskundigheid, d.w.z. verreweg de meeste vertegenwoordigers beginnen zonder enige vakkennis aan hun taak. Dat mag, maar is in de praktijk ook lastig. Het zou voor de effectiviteit van de partij al helpen als deskundigheid juist wel wordt ingeroepen via andere wegen, zoals bijvoorbeeld jullie panel.

Ook valt het op dat in de partij intellectuele discussies taboe zijn: zowel in de partijvergaderingen als in de Helling mag niet gediscussieerd worden over het democratiebegrip, over de oligarchisering , over the Void van Mair, of over de intellectuele lading van Baudet. Intellectuelen worden blijkbaar als bedreiging gezien. Het denken in termen van theorievorming, van wereldbeeld, en van sociologische gegevens is allemaal taboe. Het denken over de gemeenschap, over de waarde van het recht, etc is binnen de partij not done.

Je moet je dan afvragen waar je als partij mee bezig bent. Wordt het partijlidmaatschap een consumptieproduct, iets wat de leden moeten ondergaan maar waar ze niet aan mogen deelnemen, laat staan reflecteren en discussiëren? Is deze partij Groen Links geestelijk aan het uithollen?

Mijn vrienden zijn verdrietig over hun feitelijke uitstoting als actief denkende eenheid. Mij raakt het minder, want ik heb genoeg andere wegen om me te laten gelden.. Maar wat ik vooral vind dat het jullie zou moeten raken, dat je inhoud en intellect uit de partij weg drukt. Groen Links was ooit een bastion van denkend Nederland. En nu is het alles behalve dat.

Nu, ik neem aan dat dit schrijven op de grote hoop ' te verwaarlozen' bijdragen zal landen, maar ik vond het gewoon een morele verplichting om tenminste van mijn kant nog een keer een protest te laten horen over de ondergang van de moraal.

Met vriendelijke groet en het ga jullie beter

Maarten van den Oever
Partijlid. 181826 (Ook lid van de Partij van de Dieren)
Voorzitter stichting dubitatio liberat
Politicoloog
Schrijver van politieke en historisch-epistemologische onderwerpen.
Lid van de Vastgoedfamilie Van den Oever

23-4-2019 om 15.54 uur

Beste Maarten van den Oever,
Een paar weken geleden hebben we contact gehad omdat je je wilde wenden tot de commissie Geschil en Beroep.

Ik heb je een mailtje gestuurd met het verzoek om een bezwaarschrift. Ik heb daarna niets meer gehoord. Kan ik iets verduidelijken? Mag ik de voorzitter vertellen dat je het beroep niet doorzet? Is er iets anders aan de hand?
Met vriendelijke groeten,

Agnès Denie

Bestuurssecretaris

_____
Telefoonnummer: 06-365 44 790
Voornaamwoorden: zij/haar
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Landelijk Bureau **GROENLINKS**
Bezoekadres: Oudegracht 312, 3511 PK Utrecht
Postadres: Postbus 8008, 3503 RA Utrecht

23-4-2019 om 18.00 uur

Beste Maarten van den Oever,
Ik heb de voorzitter van de Commissie geschil en beroep al een tijdje terug de stukken doorgestuurd.

Om haar werk te kunnen doen, heeft de commissie een beroepschrift nodig: een stuk waarin je aangeeft wat je precies vraagt van de commissie. Welk verzoek wil je precies aan de commissie voorleggen?

Zoals ik net telefonisch toezegde, heb ik het protocol bijgevoegd waarin je kunt zien hoe de procedure is ingericht.
Met vriendelijke groeten,

Agnès Denie

Bestuurssecretaris

_____
Telefoonnummer: 06-365 44 790
Voornaamwoorden: zij/haar
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Landelijk Bureau **GROENLINKS**
Bezoekadres: Oudegracht 312, 3511 PK Utrecht
Postadres: Postbus 8008, 3503 RA Utrecht

Laat Jesse je op de hoogte houden: ik meld mij nu aan

15-6-2019 om 9.24 uur

Beste Maarten,

Mijn excuses dat je zo lang op een reactie hebt moeten wachten van onze commissie. Dat lag overigens aan mij en niet aan de overige leden.

We hebben jouw verzoek zorgvuldig bekeken en helaas moeten constateren dat dit geen zaak is voor onze commissie. Ik had mijn twijfels eerder al telefonisch met je gedeeld.

Wat ik je wel kan aanbieden is een gesprek tussen jou en het provinciale bestuur, alleen niet in de rol van de commissie. Mocht je dat willen dan zal ik contact opnemen met het provinciale bestuur om na te gaan of zij dat ook willen.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Hetty Hafkamp

Verstuurd vanaf mijn iPad

15 juni 2019 om 21.21 uur

Ik heb het provinciale bestuur al gesproken en zij zijn evenals jullie van mening dat dit inhoudelijk geen kwestie voor hen is.

Conclusie is derhalve dat groen links geen beroepsmogelijkheden heeft tegen bestuursbeslissingen.

Met vr gr

Maarten van den oever

Verstuurd vanaf mijn iPhone

10-7-2019 om 16.12 uur

DEZE MAIL WORDT U PERSOONLIJK TOEGEZONDEN OMDAT EEN GEZAMELIJK MAILADRES VAN HET PARTIJBESTUUR ONVINDBAAR BLIJKT

Deze mail bereikt u allen persoonlijk omdat een gezamenlijk mailadres van het partijbestuur onvindbaar blijkt.

Aan: Het algemeen bestuur van de landelijke Vereniging Groen Links

Utrecht, 10-7--2019

Geacht bestuur,

Bij deze richt ik me tot u wegens het volgende:

In het najaar van 2018 heb ik conform de statuten van de politieke partij Groen Links een beroep gedaan op de tussenkomst van het provinciaal partijbestuur van de provincie Utrecht inzake een geschil van mening tussen mij als uitvoerder en representant van een Werkgroep analyse en evaluatie en het lokale (=de stad Utrecht)partijbestuur, i.c. haar toenmalige voorzitter mevrouw Esther Kersten. Dit beroep betrof het gegeven dat mevrouw Kersten wenste te verhinderen dat het rapportje 'Tussen wal en schip' van de werkgroep aan de leden van de partij ter kennis kwam alsmede door hen kon worden besproken. Dit beroep leverde een gesprek op met de toenmalige provinciale partijvoorzitter, Joep Naber, waarin deze meedeelde dat hij zich niet wilde mengen in

inhoudelijke aangelegenheden. Derhalve bleef de kwestie zelf daar onbehandeld.

Daarna richtte ik me zoals de statuten voorschrijven tot de geschillencommissie van de landelijke partij Groen Links. Deze heeft bij monde van Hetty Hafkamp (in mail van 15 juni 2019) na ruim wikken en wegen vastgesteld dat zij deze kwestie niet gaan behandelen omdat ze zich daartoe niet bevoegd achten. Ik heb hen daarop nog een mail gestuurd om aan te geven dat ze daarmee de partijdemocratie in diskrediet brengen, maar daarop is geen antwoord meer ontvangen.

Derhalve stel ik nu vast dat het kennelijk niet mogelijk is om effectief in beroep te gaan tegen eenzijdige besluiten van een lokale partijbestuurder, c.q. het lokale partijbestuur, ook niet als deze besluiten de inrichting en het functioneren van de lokale partijdemocratie betreffen.

De mogelijkheid van appel is een wezenlijk wapen in de strijd om de democratie in de partij. Een appel is een instrument waarmee eenzijdige machtsuitoefening kan worden gecompenseerd. Het is een onmisbaar element in een systeem van checks en balances. Immers, daar waar de besluitvorming, of bij gebrek daaraan de eenzijdige machtsuitoefening, kan uitmonden in het laten prevaleren van de macht boven de democratie komt de functie van de partij zelf im frage. Is de partij een programma- en recrutenfabriek ten behoeve van een oligarchie -het befaamde schrikbeeld van Robert Michels en Cees Schuyt- of is zij een overlegcentrum, een G-1000 avant la lettre. Is de functie van de partij representatie en opinievorming of machtsuitoefening?

Het zijn gewetensvragen. Ik weet dat ik geen beroep kan en mag doen op het partijbestuur, en ik doe dat dan ook niet. Ik herinner u alleen eraan dat Groen links voortkwam uit een politiek verleden waarin de stem van de burger voorop stond, waarin de waarde van de rationaliteit en vruchtbaarheid van onderlinge beraadslaging en

discussie recht overeind stond. Natuurlijk geeft de vergadering van de leden niet altijd het meest wijze besluit, maar ze geven wel hun -het eigen- besluit, waarvan het enige belang is dat het de opinie en wil van de leden tot uitdrukking brengt.

En als dat besluit fout is, dan is het hun eigen fout die ze willens en wetens hebben willen maken, omdat dat het risico van elke democratie is. De eigenheid van het besluit gaat voor de juistheid ervan. Het enige wat helpt tegen de mogelijkheid van onjuistheid met behoud van de democratie in de partij is de mogelijkheid van appel. Die vormt een check om de mogelijkheid van onevenwichtigheid of onjuistheid van een besluit van de leden of namens de leden genomen (=het lokaal bestuur van GL) te compenseren met een correctie (en dat met instemming van de leden die die appelmogelijkheid immers zelf wilden) en zo de balans te herstellen. Met het weghalen van het appel haalt men de mogelijkheid weg voor de partij (en haar leden) om de eigen fout te erkennen en dus ook om die als fout te onderkennen. Appelloosheid maakt de democratie blind. Als het niet meer uitmaakt wat het democratische volk beslist, omdat de juistheid van besluiten van democratische mandatarissen bij voorbaat vaststaat en onjuistheid zo onweersproken moet blijven, is in feite de autocratie ingesteld. En in afwezigheid van elk democratisch toezicht zijn enkele partijleiders voldoende voor de partij om te functioneren en dan is de oligarchie een feit.

Heel lang al ben ik lid van progressieve en linkse groepen, en dat blijf ik ook, ook na deze farce die ik moest beleven. En al heel lang is het zo dat het functioneren van het democratisch gehalte juist in progressieve partijen vaak een pijnpunt is. De democratie is geen gemakkelijk en comfortabel bezit, maar een altijd hard te bevechten levenslijn voor elke partij de toevoeging ‘democratisch’ waardig.

Ik weet niet of het uiteindelijk lukt om de partij als representatie-instrument, vertegenwoordiger en verwoorder van de opinie van de burgers, te redden, maar ik vind wel dat we dat minstens zouden moeten proberen, of anders de partij moeten vervangen door meer democratische vormen.

Voor mij sluit het debat met de ontvangst van uw reactie op dit schrijven. De vastgelegde beroepsmogelijkheden zijn uitgeput, en met dit laatste schrijven heb ik alles gedaan wat in mijn vermogen ligt om het noodzakelijke debat alsnog te laten plaatsvinden.

Van een onafhankelijke maar machteloze criticaster zoals ik, heeft u niets te vrezen. Mijn oproep is praktisch gesproken vrijblijvend maar moreel gesproken dwingend. Ik heb in deze geappelleerd op het laatste waar appel mogelijk is, uw geweten.

Gaarne verneem ik uw reactie

Met vriendelijke groet

Maarten van den Oever

Ex-lid van de werkgroep analyse en evaluatie van Groen Links Utrecht

Oudegracht 92a

3511av

Utrecht

06-37386373

Ludov123@gmail.com

Ps. Alle stukken m.b.t. de inhoud van het geschil berusten al bij de geschillencommissie en bij het Utrechts provinciaal bestuur. Mocht u niettemin toch de stukken nog eens rechtstreeks van mij verkrijgen dan volstaat een simpel verzoek per mail

18-7-2019 om 14.00 uur

Beste Maarten,

Dank voor je bericht. We hebben elkaar gesproken op de ALV van de afdeling Utrecht in januari dit jaar en toen heb je me al iets verteld over de situatie. Ik weet dat de voorzitter van onze commissie Geschil en Beroep - Hetty Hafkamp - je op 15 juni jl. heeft laten weten dat de commissie je beroep niet in behandeling neemt, maar dat zij wel bereid is om - niet vanuit haar rol als voorzitter van de commissie Geschil en Beroep, maar vanuit haar ervaring als bemiddelaar/mediator - een gesprek te begeleiden tussen het provinciaal bestuur (of wellicht het afdelingsbestuur?) en jouzelf.

Naast het bieden van mogelijkheden van appel, vind ik dat een minstens zo belangrijke taak als bestuur van een vereniging: het bijdragen aan/faciliteren van het gesprek tussen mensen in de partij die van mening verschillen. Ik hoop daarom dat je dit aanbod nog eens in overweging zou willen nemen. Ik denk dat het zou kunnen helpen om met elkaar tot het goede gesprek te komen.

Met vriendelijke groet,

Katinka Eikelenboom
Partijvoorzitter GroenLinks

Personal assistant
Caroline Otten

Telefoon: 030-239 99 43 / 06-486 62 864
E-mail: cotten@groenlinks.nl

_____

Landelijk Bureau **GROENLINKS**
Bezoekadres: Oudegracht 312, 3511 PK Utrecht
Postadres: Postbus 8008, 3503 RA Utrecht
(geopend van maandag t/m vrijdag)

Laat Jesse je op de hoogte houden: ik meld mij nu aan

21-7-2019. om 22.11 uur

Beste Katinka

Dank voor je mail van 18-7-2019 in reactie op mijn mail aan het bestuur van 10 juli 2019 vanuit je functie als partijvoorzitter.

Mijn opvatting over je antwoord is deze:

A. De actie die ik heb ondernomen tegen het optreden van de lokale bestuursvoorzitter en het volgen van de appelprocedure heb ik niet gedaan uit eigen belang. Mijn prestige is me niets waard, en een loopbaan in de partij interesseert me niet, en ik persoonlijk heb niets te winnen of te verliezen. Mijn persoonlijk belang in deze is dus zero. En dus heb ik niets te onderhandelen, want persoonlijk niets te winnen of te verliezen. En dus heb ik ook niets aan een bemiddeling want het gaat me niet om genoegdoening voor mij of iets dergelijks.

B. Waar ik dringend om gevraagd heb is het behartigen van het belang van de partij en de leden. Wat is dat belang? Dat belang is het doen van politiek beslissende uitspraken om de koers van de partij en het handhaven van de democratie in de partij te bewaken. Dat belang wordt gediend door zich als bestuur uit te spreken wanneer dat nodig is, zoals in kwesties waar basiswaarden en basisregels van de partij werden geschonden, en daar vraag ik om.
In concreto : wat zou het bestuur moeten uitspreken?
.Ten eerste dat de partij groen links lokaal democratisch zou moeten functioneren, zodat haar daar ook rekenschap van gevraagd kan en moet worden.
.Ten tweede dat het daarvoor noodzakelijk is dat leden van de partij zich kunnen uitspreken over structuur en werkwijze van de lokale afdeling
.Ten derde dat het effectief verhinderen van democratisch overleg, zoals genoemd in het tweede lid, een inbreuk vormt op het democratisch karakter van Groen Links
.Ten vierde dat er een appelprocedure bestaat in de partij juist om onjuiste partijhandelingen die in strijd zouden kunnen zijn met de partijdemocratie te beoordelen.
.Ten vijfde dat die appelprocedure niet werkt als het gaat om geschillen m.b.t. de partijdemocratie en dat dat een ontoelaatbare omissie is in het democratisch functioneren van de partij.

C. Als partij die zich laat voorstaan op het verdedigen van het democratisch karakter van de rechtsstaat kan Groen Links zich niet permitteren intern niet de democratische regels te respecteren. Ik waarschuw er nadrukkelijk voor dat dat hier is gebeurd. Je kunt van mij en van anderen niet verwachten dat wij berusten als u geen actie onderneemt en kenneiijk instemt met het laten vallen van de regels van de democratie in de partij en de regels van de eigen statuten. Om de democratie van de partij te redden zullen we dan zeker, zij het dus noodgedwongen, het openbare strijdperk op moeten zoeken om het verval van democratische waarden tegen te gaan en de partij daarvoor te behoeden.

Waarbij natuurlijk zij aangetekend dat elke toekomstige discussie wat mij betreft in alle vriendelijkheid en openheid gevoerd kan en zal worden.

Met vriendschappelijke groet

Maarten van den Oever

P/a Oudegracht 92a
3511av Utrecht
0031637386373
Info@dubitatioliberat.org
ludov123@gmail.com

29 september 2019 om 18.42 uur

Beste Maarten,

Bedankt voor je motie, we hebben deze in goede orde ontvangen. Wij willen graag leden betrekken bij onze afdeling en de lokale politiek, dus we zijn blij dat je je op deze manier wil laten horen. Daarom leggen wij ook altijd het advies van het bestuur en/of de fractie voor aan een indiener vóór de ALV, zodat de indiener nog kan besluiten de motie in te trekken als hij/zij het er mee oneens is. Dat doen we nu eventjes anders: jouw motie doet namelijk een aantal uitspraken en een oproep die (de fractie van) GroenLinks Utrecht niet waar kan of mag maken, en daarom kunnen wij de motie in zijn huidige staat niet voorleggen aan de fractie of de ALV. Zo staat er in jouw motie:
'spreek uit dat: - Dat groen Links in de gemeente Utrecht de gemeente ertoe moet brengen om elke medewerking aan alle maatregelen in verband met de verbreding van der A-27 te staken uit hoofde van de gezondheid van haar bewoners
- Dat Groen links het hele verkeerstuctuurplan voor de trafiek richting het zuiden moet instellen op de komst van een treinverbinding van utrecht naar Breda'.
Ten eerste zijn dit eerder punten voor een oproep dan een uitspraak (de 'spreekt uit' optie is bedoeld voor een standpunt inname), en ten tweede zijn dit dingen die de fractie GroenLinks Utrecht niet kan doen; Utrecht is een democratische stad, en van onze fractie kan niet verwacht worden dat zij 'de gemeente er toe brengt' of dat zij 'het hele verkeerstuctuurplan (...) moet instellen'. Je kunt de fractie natuurlijk wel vragen om zich "in te zetten om" of iets vergelijkbaars. Daarnaast roept jouw motie de fractie, de werkgroepen en de commissies op om *'namens de stad utrecht het standpunt uit te dragen'*, ook dit kan de fractie helaas niet doen, zij kan alleen namens de partij of zichzelf een standpunt uitdragen. Als laatste roept jouw motie de fractie op om *'elke medewerking aan het voorbereiden van de A-027 verbreding te staken dan wel achterwege te laten.'*, ook hier geldt: dit mag de fractie niet doen. Zij kan hoogstens een motie indienen die het college oproept om met de provincie en/of het rijk te overleggen een soortgelijke afspraak te maken; het is echter niet wettig om de fractie's *'medewerking (...) te staken'*.

Omdat we snappen dat je deze motie niet zomaar hebt opgesteld, willen we je de kans geven alsnog met ons over je voorstel te gaan praten. Het makkelijkste voor zowel jou, ons (het bestuur), als de fractie is als je gewoon direct contact opneemt. Het verantwoordelijke raadslid hiervoor is onze Thijs, die kun je bereiken op t.weistra@raad.utrecht.nl , hij gaat hier graag over met je sparren. Mocht je toch nog een motie in willen dienen, dan kan dat nog tot 4 oktober. Zorg er dan wel voor dat je motie wettig is en de fractie oproept tot dingen die zij daadwerkelijk kan en mag doen (zoals bijvoorbeeld een motie indienen in de raad, een standpunt innemen, of "zich er in de raad in te spannen om XYZ te bereiken"). Ook is het belangrijk dat als je in een motie verwijst naar bepaalde gemeentelijke plannen of verordeningen (zoals het *'verkeerstuctuurplan'*) je specifiek benoemt welke dit zijn (eventueel in de constateringen).

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, mocht je nog vragen hebben kun je me altijd terugmailen.

-- Met vriendelijke groet,

Toon Holman, secretaris

30 september 2019 om 13.01 uur---

30-9-2019

Beste toon/thijs weistar

Dank voor de moeite die je hebt genomen voor tenminste een van de twee moties om uit te leggen waarom je ze niet eens in de ALV wilt brengen. Ik had gezien de toon van de oproep in de mail van het partijbestuur waarin gevraagd werd moties in te dienen gedacht dat het nu eindelijk mogelijk zou kunnen zijn om op democratische wijze moties in te brengen, en daarom deze proefballon opgelaten. Je mail kwam als een bevestiging van het tegendeel daarom toch ietwat onverwacht.

Nu, wat betreft de inhoud van je commentaar:
- in de allereerste plaats staat het het bestuur vrij om moties te voorzien van adviezen tegenover de ALV. Wat je in de mail aan mij doet is die adviezen gebruiken om de motie tegen te houden voordat die de ALV bereikt, en ik geloof niet dat de statuten dat toestaan.
- Je haalt als argument voor het weghouden van de motie uit de democratische besluitvorming het volgende argument naar voren (vergeef me het kromme nederlands, maar dat komt van jou): “jouw motie doet namelijk een aantal uitspraken en een oproep die (de fractie van) Groen LinksUtrecht niet waar kan of mag maken”.
Dus het idee aan jouw kant is dat ik iets uitspreek of tot iets oproep dat waar gemaakt zou moeten worden. Ik heb een redelijk helder idee van wat onder waarheid verstaan wordt, en dat houdt in dat er een uitspraak gedaan wordt die overeenkomt met de fysieke werkelijkheid. Nu , als ik iets doe is wensen uitspreken, en wensen kunnen uit de aard van het soort uitspraken niet overeenstemmen met waarheden. Wat nog verbazender is dan deze linguïstische eigenaardigheid, is dat in jouw optiek Groen Links Utrecht hetzelfde is als de gemeenteraadsfractie van Groen Links Utrecht. Quod non.en ik heb dat ook inderdaad niet alleen niet gezegd maar ook niet bedoeld. Als een motie wordt ingediend gericht aan een ALV gaat het ook over de ALV, oftewel het hoogste gezag van de Vereniging Groen Links Utrecht. De motie vraagt Groen Links Utrecht als geheel zich in te zetten voor een belangrijk doel. Dat als uitvloeisel daarvan de fractie zich ook zou moeten en kunnen inzetten voor dat goede doel, is een uitvloeisel van de houding van de ALV maar niet direct van mijn motie.
Blijkbaar is, gezien je commentaar, het wezenlijk voor een motie dat het geen oproep mag zijn. Dat zou dan een geheel nieuwe norm voor de inhoud en aard van moties zijn. Kortom, teksten als ‘verzoekt de vergadering’ en ‘ roept de vergadering op’ zijn plots verworden tot ontoelaatbare uitingsvormen van moties. Nou, dan kun je zowat driekwart van de politieke geschiedenis van het partijwezen in nederland wel als ontoelaatbaar beschouwen.
Maar het meest beladen argument dat je tegen de motie inbrengt vind ik ook het meest bijzonder:”Utrecht is een democratische stad en van onze fractie kan niet verwacht worden dat zij 'de gemeente ertoe brengt’…” Nu, dat is nu juist precies wat democratische partijen doen: proberen gemeentes ergens toe te brengen, want daar gaat het in een democratie om: om de participatie in de besluitvorming vanuit de eigen wensen. Precies dat is de reden waarom de ALV, het hoogste orgaan van de partij, moet bepalen waar het achter gaat staan en waar niet, en dus ‘waaraan het zijn medewerking geeft of die juist achterwege wil laten’. Het meest merkwaardig aan deze curieuze uitspraak is dus dat je het kennelijk democratisch vindt als een partij niet ‘de gemeente ergens toe brengt’ en het niet democratisch vindt als een partij wordt gevraagd in deze zijn houding te bepalen. De partijdemocratie, waarin geprobeerd wordt de participatie in de gemeente aan te sturen is in jouw wereldbeeld ondemocratisch, en de gemeente die dus kennelijk maar autocratisch moet doen wat ze wil want de partij wil haar nergens ‘ meer toe bewegen’ is democratisch. Wat een uiterst merkwaardig wereldbeeld voor een democratie.

Nu, ik zal het je verder niet moeilijk maken. Op pad gestuurd worden om iemand af te poeieren is geen leuke opdracht, dat begrijp ik. Het was ook mijn eigen dommigheid om toch heel even te gelovend dat de partij zich eindelijk zou openen voor wat inspraak.

Het enige wat me nog verbaast is of jullie nu werkelijk die eerste motie zelfs onder enig argument in de onderste lade gaan stoppen? Dan ben je toch moreel niet meer geloofwaardig voor jezelf. Maar goed , dat is mijn probleem ook niet.

Het ga je goed

met vr gr

Maarten van den oever

ps Ik zou je toch aanraden die gouden klassieker van Robert Michels 'Soziologie des Aparteiwesens' te lezen. Geen opwekkende literatuur maar het levert de broodnodige nuchterheid in het omgaan met partijen.

---

1 oktober 2019 om 9.52 uur

On 1 Oct 2019, at 09:52, Hilde HTML <hildekoster@groenlinksutrecht.nl> wrote:

Beste Maarten,

Van onze secretaris kreeg ik jouw antwoord op onze mail over je ingediende motie (Treinverbinding Utrecht-Breda en de verbreding van de A27). Zoals Toon al aangeeft, kunnen wij je motie zoals deze nu verwoord is niet in stemming brengen. Maar we vinden inspraak van de leden het allerbelangrijkste en geven je dus graag de mogelijkheid je motie aan te passen. Tot 4 oktober kun je een aangepaste motie indienen via het formulier of via Tony, onze secretaris.

Daarnaast wil ik verduidelijken dat wij altijd correct en met respect met onze leden communiceren en dat wij het omgekeerde ook terugverwachten.

Groet,

Hilde koster
voorzitter

---

1 oktober 2019 om 16.37 uur

1-10-2019

Beste Hilde,

Respect is een eigenschap van gedrag waaruit blijkt dat je de houding van de ander de moeite waard vindt om daar aandacht aan te besteden en daar zinnig en doordacht op te reageren. Dat is exact wat ik gedaan heb, en je zult bij mij nooit een uitlating vinden die op het tegendeel wijst.

Maar wat nu, als je een GL-lid bent, belust op het herstel van het open debat in de partij, en je dient, nota bene op verzoek van de voorzitster, twee moties in, en het bestuur weigert die zelfs maar in discussie te brengen, negeert de ene motie volledig en zendt over de andere motie een stel aanwijzingen aan de indiener, die hem moeten 'uitleggen' dat hij de werkwijze van partijen niet begrijpt' . Mijn eerste pap-lidmaatschap dateert van circa 1974, mijn eerste artikelen over politiek van 1981, mijn doctoraal in de politicologie van 1976, mijn boeken over filosofie en politiek kun je vinden op het internet. Wat voor respect tegenover de indiener is er dan? Niet dat ik respect claim, maar wel dat het mij dan gepast lijkt om de mogelijkheid onder ogen te zien dat zelfs iemand die de partijtop graag buiten houdt misschien toch serieuze dingen kan opschrijven en mogelijk toch ietwat respect verdient..

Het werkelijke probleem is niet mijn persoon, want die kun je, zoals jullie weer laten blijken, makkelijk het zwijgen opleggen. Het werkelijke probleem is de machtsstructuur in de partij, de cultuur van taboes en machtsposities, waarin onafhankelijkheid niet op prijs wordt gesteld. GL wijkt daarin helaas niet af van andere partijen en had dat juist wel moeten doen. Het open debat was ooit het kenmerk van links, en dat is dus erg lang geleden.

Nu, ik ga niets aanpassen, en ik zal ook niets meer in de discussie verdedigen. Ik werk gewoon niet graag in een vijandige sfeer, en heb geen behoefte me te verdedigen. Doe deze discussie gerust weer in een onderste lade, bij al die andere geluiden van leden die iets riepen dat onwelgevallig was..
Maar hoed je voor de volgende onafhankelijke geest, want die zulllen er altijd zijn en altijd opnieuw proberen zich te laten horen. Ergens in Bradburry's Bush lopen er altijd weer mensen rond die zich herinneren dat ze zelf konden denken.

Met vriendelijke groet

Maarten van den Oever

De APP’S

3.

Weergave van de whatsapp gesprekken in de werkgroep analyse, die bepalend waren voor het verloop van de gebeurtenissen

What's app verkeer vanaf 9 april 2018

[08:01, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Dus bij Christian vanavond om 2000u? moet ik nog iets lezen vooraf? Groet, Wiet
[10:04, 9/4/2018] Christian [redacted] Werkgroep Mobiliteit en Werkgroep Diversiteit zitten ook erbij.
[10:08, 9/4/2018] Christian [redacted]: Er zal gecheckt moeten worden, dubbels eruit halen, 60 plus leden. Meer dan genoeg om aan de slag te gaan.
[12:02, 9/4/2018] Maarten: Punt van aandacht: in het zojuist gepubliceerde verslag wordt niet aangegeven dat we voor het uitstappers onderzoek eerst een informatief gesprek met de voorzitters zouden doen; dat was wel afgesproken.
Ten aanzien van de modelvragenlihst van kees voor uitstappers blijven de bezwaren. Zie voor het door ons zelf opgestelde alternatief 'lijst' op drive. En dus verzoek dat mensen dat ook lezen.
[13:02, 9/4/2018] Maarten: Onweer!! Lekker in de tuin?? [redacted]
[13:23, 9/4/2018] +31 6 [redacted] Nog een paar kleine aanpassingen aan het verslag gedaan (dank voor de input Maarten!):

[redacted]
https://docs.google.com/document/d/1k9ZYi3D9fK-T4TMvmdv-yxfrdGK3uQt4CBzjiQqhmEs/edit?usp=sharing
[13:24, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Ik moet vanavond een zieke collega vervangen bij de Online Radio Awards in Hilversum (help, waar is m'n smoking?). Helaas kan ik er dus niet bij zijn
+31 6 [redacted] heeft de groep verlaten
[14:46, 9/4/2018] Maarten: Wie is de 'verlater' svp en is duidelijk waarom??
[14:49, 9/4/2018] Christian [redacted]: Esther.. Voorzitster bestuur.. was altijd van tijdelijke aard
[15:00, 9/4/2018] Maarten: Okay
[16:38, 9/4/2018] Christian [redacted]: Er is 80% kans op regen vanavond dus een duidelijke uitdaging.
Echter: we hebben afgesproken ba de eerste 3 keer alleen bij elkaar te komen al noodig, mijns inziens is dat nu niet zo.
Als we het volgende afspreken: (voor de werkgroepen)
1. CHRISTIAN regeld de inleidende afspraak met de voorzitters. Ik ben van mening dat het het beste is waneer 1 persoon met alle voorzitters spreekt. Ik had Maarten in gedachten.
2. Sven en Wiet gaan aan de slag met de vragenstelling op basis van Kees. Over 3 weken af. Iedereens reageert en dat dan meenemen in onze volgende overleg.
3. Nadat Maarten gesproken heeft met een werkgroep voorzitter zal Eric de betreffende werkgroep ledenlijst benaderen en hen informeren. Ook de vraag stellen van "wilt u mee doen ja/nee, indien nee ...
[16:40, 9/4/2018] Christian [redacted]: Indien de benoemde heren het zo goed vinden.
[redacted]
[16:42, 9/4/2018] Christian [redacted] Oh, zo doende zijn de taken een beetje eerlijk verdeeld
[16:44, 9/4/2018] Maarten: Deze benoemde heer kan zich in grote lijn wel hierin vinden maar,zoals te verwachten was, niet in het gebruik van vragenlijst kees; gebruik daarvoor

liever het daarvoor gemaakte itemcheckdeel dat je in het bestand ' lijst' kunt vinden en dat gebaseerd is op overleg tussen wiet,erik en mij
[16:55, 9/4/2018] Christian Naethuys: Hugo / Arnt... kunnen jullue je hierin vinden als oplossing.. zo kan iedereen aan de slag. En een overleg is niet nodig.

Maarten in het verslag staat het volgende: "Volgende acties voorgesteld -
De vragenlijst voor vertrekkende leden opvragen bij Kees. Deze kan als basis voor een eerste inventarisatie dienen."

Ook al gebruik de stuk van Kees niet letterlijk het zijn wel de vragen wat zij allemaal gezamenlijk hadden besproken ... dat moeten we mijns inziens meenemen in het geheel. Het alle belangrijkste is dat we beginnen

Groetjes Christian
[16:59, 9/4/2018] Christian Naethuys: Eric, Sven en Wiet.. akkoord?
[17:01, 9/4/2018] +31 [redacted]: Wat mij betreft ok. Arnt, wil jij nog zaken afstemmen over de verkiezingsevaluatie?
[17:40, 9/4/2018] Erik: Prima, dan ga ik er van uit dat er vanavond geen overleg is
[17:49, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Klinkt prima. Als iets me niet duidelijk is dan gooi ik t op de app
[19:25, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Kom ik zonodig op terug.
[19:43, 9/4/2018] Christian Naethuys: [redacted]
Voor iedereen: let op geen overleg vanavond
[21:53, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Hi, ok geen overleg. Had het zelf wel fijn gevonden iedereen weer te zien, heb nu zelf eigenlijk beperkt beeld hoe/wie/wat. Komt hopelijk volgende keer, al ben ik dan zelf helaas met vakantie (1e dinsdag van oktober)
[23:01, 9/4/2018] Christian Naethuys: Hi Wiet,
Ik bel je morgen en praat je bij.
Groetjes Christian
[12:14, 9/5/2018] Maarten: Nu, fijn dat de remmen eraf zijn. Voor de transparantie gaat mijn communicatie verder via whatsappzodat iedereen kan volgen wat er gebeurt. Graag had ik van christian noog doorgekregen wie voorzitter van mobiliteit is. En verder natuurlijk ook graag de gegevens van de overige 9 werkgroepen die er nu nog niet zijn.
[12:15, 9/5/2018] Maarten: Sven, zou je mee willen naar de gesprwekkewn. Ik ga er nu 3 plannen: :Diversiteit, Mobiliteit en Groen.
[12:17, 9/5/2018] Maarten: Christian: zou je de 3 genoemde werkgroepen willen inlichten dat mijn/ons bezoek komt op verzoek van onze werkgroep.
[14:36, 9/5/2018] Christian Naethuys: Hi Maarten eerst goed lezen. Ik ben al bezig hun te informeren. Ik ga ze eerst inlichten zoals eerder vermeld, via de email met jou erin. Vanaf dat moment kan zij en jou een afspraak gezamenlijk inplannen.
Groetjes Christian
[15:44, 9/5/2018] Maarten: Bericht verwijderd???
[15:49, 9/5/2018] Christian Naethuys: Hoi Hoi, op de valreep... zodra ik de lijsten heb van de overige werkgroepen worden ze in de cloud gezet met de huidige 5 lijsten. Dan zal ik iedereen inlichten. Vervolgens hetzelfde email regelen tussen het betreffende voorzitter en Maarten. Dan is dat ook klaar.

?

Groetjes Christian
[16:00, 9/5/2018] Maarten: daar rekenen we dus op
Christian Naethuys heeft Erik verwijderd
Christian Naethuys heeft Erik toegevoegd
[12:21, 9/7/2018] Maarten: Sven,kun je op 26 sept om 19.30 uur voor afspraak met marinthe, werkgr groen
[12:47, 9/7/2018] +31 6 48946561: Ja, dan kan ik!
[14:51, 9/7/2018] Maarten: Sven, tweede afspraak met luc lauwers op 14 september; op welk tijdstip zou jij kunnen??
[15:01, 9/7/2018] Maarten: Sven derde afspraak met lidewij kemp op 21 september om 13 uur; kun je daarbij zijn??
[16:00, 9/7/2018] Christian Naethuys: TOPPIE. Ik mail de overige 2 werkgroepen vanavond nu dat deze geregeld zijn. Maarten misschien wil Erik of Wiet mee op de andere 2 afspraken. Heren er zijn 2 afspraken in de aanbieding..
[16:24, 9/7/2018] +31 6 [redacted]: Goed bezig, heren! Na een fijne vakantie, ben ik deze week volledig gesettled in mijn tijdelijke woonplaats in Canada. Mochten jullie hulp nodig hebben bij het schrijven van rapporten of feedback willen, ik ben op afstand beschikbaar. Begin december ben ik weer terug in Nederland.
[21:02, 9/7/2018] +31 6 48946561: @Christian Naethuys de 14e zou ik eind van de middag kunnen (zeg 17 uur). 21e weet ik nog niet
[13:54, 9/8/2018] Maarten: Planning gesprekken werkgroepen op drive in folder agenda's onder kop planning gesprekken wg
[14:03, 9/8/2018] +31 6 [redacted]: @Sven Meeder kan jij aanstaande dinsdagavond afspreken voor de vragenlijst?
[14:05, 9/8/2018] Maarten: Wiet, er is een itemlijst en die
Is ook aangekondigd bij de gesprekspartners; staat in
Eerste deel steunlijst op drive
[14:29, 9/8/2018] +31 6 [redacted]: Hi Maarten, hier staat volgens mij bij punt 1 een actie voor mij en Sven. Als dit niet meer nodig is hoor ik het graag, dat had ik gemist
[15:49, 9/8/2018] Christian Naethuys: Bedoeling is de vragenlijst wat er is onder handen nemen. Voeg toe wat nodig is zodat het over 3 weken klaar is voor iedereen om te kunnen reageren dan meenemen in onze volgende overleg. Volgende 4 zijn inmiddels gemaild. Campagne, Groen & Stadsnatuur, Onderwijs en Politieke Café.
Maarten van Onderwijs en Politieke Café moet je een ledenlijst nog ontvangen. Staat ook vermeld in het aankondigings email. Toedeloo
[16:00, 9/8/2018] Maarten: Er komt nu spraakverwarring, dus even op een
Rij: wiet, erik en
Ik hebben voorbereidend overleg gepleegd dat heeft geleid tot
Itemlijst die later door jilde nog eens van commentaar is voorzien; dat is de afgesproken basis.Vervolgens kwam 2 vergaderingen later het besluit eerst de voorzitters te gaan Interviewen. Toen is de itemlijst gesplitst en bewerkt in een eerste stadium voor het gesprek met de voorzitters en een tweede stuk voor het gesprek met de al dan niet vetrokken exleden.

Wat nu eerst gebeurt is dat eerste stadium: het gesprek met de voorzitters.

Daarvoor heeft christian mij aangewezen, en ik heb dat om heel pragmatische redenen opgepakt. En daarop heb ik voorgesteld sven daarbij te betrekken zodat ik dat niet alleen hoefde te doen . Wat mij betreft zijn dat de afspraken.
[16:07, 9/8/2018] Christian [redacted]: Niet met alles eens Maarten, maar dat hoeft ook niet.. alles loopt en daar gaat het om.. de laatste puntjes op de 'i' zullen in volgende overleg verheldert worden. Toedeloo
[17:33, 9/10/2018] Maarten: Christian,misschien is het voor ons allebei makkelijker als je mij gewoon de telefoonnummers van de overige 10 voorzitters geeft, dan bel ik ze wel en zal ik ze voor referenties naar jou verwijzen. Dat scheelt iedereen tijd en moeite.
[18:11, 9/14/2018] +31 6 43946561: Shoot Maarten, ik had nog niet op de Google drive gekeken en dus gemist dat je de afspraak al om 17:00 uur had gepland. Mijn drukke week met colleges geven is nu voorbij dus ik zorg snel dat ik up-to-speed ben. 21e gaat waarschijnlijk ook lukken, net als de 26e
[18:33, 9/14/2018] +31 6 21155868: Vandaag met Joeri boeiende vraaggesprekken gevoerd met bestuurslid/lid stuurgroep campagne en met voorzitter kandidatencommissie
Ben nog 5/6 gesprekken aan het plannen. Nog liefhebbers om mee te doen?
Groet, Arny
[18:33, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Arnt
[18:33, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: dus..
[18:39, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Haha
[18:39, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Goed bezig heren! Fijn om te horen dat het boeiend was
[18:41, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Mochten jullie nog ruimte zien voor een extra gesprek, dan heeft het bestuurslid diversiteit, Fiona Frank, aangegeven om ook geïnteresseerd te zijn om met jullie te praten. Wellicht is het ook mogelijk om haar toe te voegen aan de afspraak met andere geselecteerde bestuursleden
[18:41, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Ze is bereikbaar op fiona@groenlinksutrecht.nl
[18:56, 9/14/2018] Maarten: Sven, jammer maar volgende keer beter. Vandaag was, zoals kennelijk de bewoording is, ' boeiend'!!!!!
Nog niets van christian teruggehoord!!
[19:05, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Wat bedoel je, Maarten?
[19:11, 9/14/2018] Maarten: Nou, arnt, volgens afspraak zou christian mij bij wg-voorzitters introduceren. Dat hield na 4 voorzitters op en omdat ik verder wil heb ik hem voorgesteld dat ik mezelf wel zou introduceren (zie app bericht hierboven) Op dat voorstel reageert hij nog niet!
[19:59, 9/14/2018] Christian [redacted]: Nee hoor Maarten Volgende was Werkgroep Politieke Cafe.. die heb je 8 sep binnen.
[20:00, 9/14/2018] Christian [redacted]: Daar naar nog 3. Volgens mij ben je even bezig dit in te plannen met iedereen.
[20:13, 9/14/2018] Christian [redacted]: Ik heb je voorstel gelezen Maarten en gekozen van niet.
Arnt.. Ik zou het fijn vinden om te helpen met de gesprekken maar gezien het feit dat ik ook bestuurslid geweest ben misschien wordt dat voor hen juist moeilijk?
Alvast een fijn weekend allemaal.
[09:20, 9/15/2018] +31 6 [redacted]: Beter van niet...
[09:52, 9/15/2018] Maarten: Het is me een raadsel waar dat 'beter van niet' over gaat

[09:55, 9/15/2018] Maarten: Voor info: christian heeft gosterenavond alsnog 3 nieuwe werkgroepafspraken aan mij doorgegeven, die hij eerder, zoals hij mij schreef, vergeten was aan mij te adresseren
[10:09, 9/15/2018] Christian Naethuys: Goed zo Arnt, het is natuurlijk het beste dat ze niet belemmerd worden. Als het niet anders kan spring ik erbij..
Waar zijn de rest van onze leden? Dames en heren waar zijn jullie?
[21:09, 9/19/2018] Maarten: Christian, ik heb van jou nog de referenties van de volgende groepen tegoed: zorg en welzijn,werk en inkomen,cultuur,introductieacademie,straatgeluiden, denktank. Graag z. S.m., dan kan ik weer verder. Maarten
[21:13, 9/19/2018] Maarten: Sven, alle afspraken staan in agenda- planning op drive
[08:55, 9/21/2018] +31 6 [redacted]: @Maarten wij treffen elkaar vanmiddag om 13:00 op de Oude gracht, niet? Treffen we elkaar voor de deur?
[10:00, 9/21/2018] Maarten: Nee, binnen aan hoektafel, ze kennen me daar goed hoor
[10:32, 9/21/2018] Christian Naethuys: Komende weekend ga ik er veder mee.
[12:12, 9/21/2018] +31 6 [redacted]: Ja, maar mij niet
[12:56, 9/21/2018] Maarten: Ik ben er, als je wilt ga ik aan de deur staan
[22:11, 9/23/2018] Christian Naethuys: Introductie emails zijn gestuurd aan: WG Cultuur, WG Zorg & Inkomen plus de WG Werk & Inkomen. Zodra deze 3 ingepland zijn zal ik de laatste 3 berichten.
[12:00, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Zullen we weer een vergadering plannen?
[19:41, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: We hebben een vergaderschema: 2/10 eerstvolgende keer.... Dan 6/11 en 4/12.
[19:44, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Ik ben er dinsdag helaas niet bij
[19:56, 9/24/2018] Maarten: Oh ??
[19:57, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Ah helemaal goed, dat had ik nog niet gezien!
[20:19, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Ik ook niet... Meen dat ik al eens had gezegd dat dinsdagavonden voorlopig even lastig zijn. Joeri, jij bent er wel?
[20:21, 9/24/2018] Maarten: Maar waarom kies je een avond waarop je niet wilt komen?
[20:51, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Hebben jullie destijds besloten...
[10:42, 9/25/2018] Maarten: Mij onbekend
[11:00, 9/25/2018] Christian Naethuys: Nee Maarten, we hebben dit gezamenlijk besproken en beslist.
[11:03, 9/25/2018] Christian Naethuys: Arnt... wasrom niet een andere vaste datum kiezen... jij was volgens mij op vacantie toen we overlegden. Sven was er ook niet en de dinsdagavond was ook niet handig voor hem.
[11:03, 9/25/2018] Christian Naethuys: Bijvoorbeeld eerste maandagavond van de maand?
[11:14, 9/25/2018] Maarten: Nou, notulen van juni, juli en augustus vermelden dat niet. De datum op zich kan me ook niet schelen,wel om die te zetten op een dag en dan zelf niet komen. Reorganiseer dan en kies een andere datum.
[11:19, 9/25/2018] Christian Naethuys: Niet ieder feit staat in een verslag Maarten. We hebben ook gezegd om tijd en ergenis te besparen dat het verslaglegging niet een werkelijke weergave zouden zijn van alles wat besproken wordt. Arnt was er niet en kon niet zijn voorkeur dus doorgeven.
Dat gaat zeker nu gebeuren. Arnt doe jij een voorstel?
[11:23, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Wat mij betreft graag vergaderen op een maandagavond... Vanaf november eerste van de maand?

[11:24, 9/25/2018] Maarten: Geen probleem maar wat gebeurt er dan met 2 oktober??
[11:50, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Die zou ik nu maar gewoon door laten gaan. Als het goed is, is Joeri (met wie ik evaluatie grverkiezingen doe) er wel bij
[11:52, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Dat zou fijn zijn! Dan gaan we daarna voor een beter geschikt moment (misschien even bij iedereen inventariseren, voordat op maandag de andere helft niet blijkt te kunnen). Joeri, is dit iets wat jij zou willen doen?
[12:42, 9/25/2018] Maarten: Lokatie???
[14:51, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Ik ga jullie helaas verlaten. Heb Christian, Joeri en Arnt met toelichting gemaild. Heel veel succes allemaal, volgens mij zijn jullie lekker bezig! Doei!
👋👋
+31 6 40272197 heeft de groep verlaten
[16:05, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Maandagavond komt mij zeker ook beter uit. 2 oktober kan ik nog niet toezeggen.
[23:02, 9/25/2018] Christian [redacted]: Hi Guys en Gals,
Ik moet ook aangeven dat het komende overleg het laatste is voor mij. Ik vertelde iedereen in het eerste overleg dat mijn participatie tijdelijk was. [redacted]

Tot dat de groep op gang kwam. Ik bedoel ik heb jullie ook namelijk opgezocht / opgespoord dan is het niet juist om alles los te laten. Afijn, mijns inziens is de werkgroep nu goed bezig en goed aan het functioneren.
Nog 3 werkgroepen dan is Maarten rond met alle Werkgroepen voorbereiding's gesprekken. Een groep is ook bezig met de verkiezingen evaluatie en dus zit mijn rol nu op. Tijd om de verantwoordelijkheid bij anderen neer te leggen. 😉

[redacted]

Groetjes Christian
[23:07, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Bedankt voor al je hulp met het opzetten van de werkgroep, Christian!
[21:54, 9/26/2018] +31 6 [redacted]: Bedankt Christian. We gaan er iets van bakken!
[22:08, 9/26/2018] Christian [redacted]: Dat klinkt goed.

[redacted]

Ik zal de laatste 3 werkgroepen morgen berichten aangaande het voorgenomen onderzoek.

[redacted]

Ik zal jullie ook een overzicht sturen van alle Werkgroepen trekkers die voornemens zijn om te vertrekken. Er is echt werk aan de winkel 🛒 voor jullie. 😉
Groetjes Christian
[18:18, 9/28/2018] Maarten: Heb je die laatste 3 zoals toegezegd ook gisteren bericht? Ik heb niks doorgekregen en kan dus niet verder.
[14:59, 9/30/2018] Christian [redacted]: Iedereen (alle Werkgroepen hebben nu een uitnodiging gehad) Men is wel de Werkgroep Vluchtelingen vergeten. Die heb ik oom meegenomen met de Werkgroep Analyse en Evaluatie. Arnt en Joeri, jullie moeten ook in gesprek, jullie vertegenwoordigen het nieuwste Werkgroep. Misschien juiste door het nieuwste te zijn komen er andere inzichten / feiten naar voren.
Via onderstaande link vind je een overzicht van alle Werkgroepen Trekkers. Ik heb het aangevuld met een rij "nog in functie of vertrokken". Wellicht slim om deze daar op dat plek, bij te houden / aanvullen. Lukt het niet om de link te openen.. laat me weten.
Misschien moet je nog toegevoegd worden. [redacted]

https://docs.google.com/document/d/1j6SLUxFiPKb8zqbA0x1-Vs0AFvln-RZkeOCQtxmamWw/edit
Sucess.
[15:03, 9/30/2018] Christian Naethuys: Wg Vluchtelingen en Diversiteit waren 2 aparte werkgroepen. Zie mails. Dat was het voor mij. Sucess met de toekomst.
Christian Naethuys heeft de groep verlaten
[16:06, 9/30/2018] +31 6 [redacted]: Hi,, ik had me net te snel uit het groep gezet... Deze link moest er ook bin.
https://docs.google.com/spreadsheets/d/12JkkcGwzX0mPLOs_iqP2QQ2COcEUJv0BDfppGQlvUHg/edit?usp=drivesdk
Toedeloo
[16:07, 9/30/2018] +31 6 [redacted]: (Nog een nabrander van Christian)
[11:04, 10/1/2018] Maarten: Tijd voor wat correcties:
[11:05, 10/1/2018] Maarten: christian heeft 6 wgén extra nu uitgenodigd maar schrijft dat er nog 3 moeten; dat is dus 6
[11:09, 10/1/2018] Maarten: Christian heeft in zijn oorspronkelijke voorstel (onder punt 3) gezegd dat eerst Erik alle uitstappers moet gaan benaderen om te kijken of ze bereid zijn mee te doen. Ik denk dus dat dat de volgende stap is, maar dat die pas zinvol is als er een totaaloverzicht van alle groepen is, en zover kan ik dus niet zijn.
[11:10, 10/1/2018] +31 6 [redacted]: Laten we morgen bespreken hoe we dit verder aanpakken. Is er al een locatie?
[11:11, 10/1/2018] Maarten: Joeri schepers is bij mijn weten niet uit de groep permanente campagne maar is juist voorzitter geworden in plaats van Giel van Dam
[11:12, 10/1/2018] Maarten: Ik heb Hugo gevraagd om een ledenlijst van de programmavcommissie van 2017, maar die nog niet gekregen; dat is van belang om de twijfel over de effectiviteit van de wg-en te toetsen.
[11:13, 10/1/2018] Maarten: de werkgroep vluchtelingen is inderdaad, i.t.t. eerdere berichten , apart blijven bestaan.
[11:15, 10/1/2018] Maarten: andere 6 wg-en gaan vandaag uitgenodigd worden.
[11:20, 10/1/2018] Maarten: De groep straatgeluiden staat op de lijst van christian, maar bestaat niet meer voor zover valt na te gaan.
[11:22, 10/1/2018] Maarten: christian had gewild dat de WG analyse en Eval ook meegenomen wordt in onze interviewronde; wat mij betreft geen bezwaar maar ik weet niet hoe jullie daarover denken.
[11:28, 10/1/2018] Maarten: Voor het volgen van de voortgang: die de werkplanning onder ágenda's op drive
[14:56, 10/1/2018] Erik: Maarten, wanneer doe jij volgend interview? Zou daar graag bij zijn om weer een beetje betrokken te raken met het onderzoek
[14:57, 10/1/2018] Erik: sorry voor mijn afwezigheid op de app ben ziek geweest en mijn app werkt niet consistent
[14:57, 10/1/2018] Erik: waar en wanneer is volgend overleg?
[15:00, 10/1/2018] Maarten: Moest even op planning kijken: 8 oktober 20.00 uur, oudegracht 92. Betreft wg Werk en inkomen. Moeten we wel uitleggen, want ik heb natuurlijk alleen Sven en mezelf aangekondigd.
[21:24, 10/1/2018] +31 6 [redacted]: Dag allemaal, ik hoor net dat ik voor werk morgenavond naar Stockholm moet. Allemaal heel last-minute, maat het is een belangrijke

bijeenkomst. Ik kan er morgen dus helaas niet bij zijn. Wellicht is het mogelijk om de bijeenkomst naar een ander moment te verplaatsen (volgende week)?
[22:50, 10/1/2018] +31 6 [redacted]: Ik ben de 9e nog beschikbaar
[10:02, 10/2/2018] Maarten: Ik niet, afspraak met wg cultuur
[09:47, 10/7/2018] +31 6 [redacted]: Is er een afspraak deze week?
[12:54, 10/9/2018] Maarten: Geen idee, wiet. We hadden een voorzitter en secretaris die dat moeten regelen.
[10:22, 10/10/2018] Maarten: gezien de stilte: zijn arnd en joeri voorgoed in nevel opgegaan??
[10:24, 10/10/2018] +31 6 [redacted]: Nee hoor, Joeri prikt een datum...
[10:26, 10/10/2018] +31 6 [redacted]: Stuur vanavond een prikker
[10:27, 10/10/2018] +31 6 [redacted]: Fijn!
[10:34, 10/10/2018] Maarten: vol verwachting klopt ons hart
[10:35, 10/10/2018] Maarten: Hugo: heb je die namen van de programmacommissie 2017 al?
[10:35, 10/10/2018] +31 6 [redacted]: Ik kom erop terug
[08:23, 10/11/2018] +31 6 [redacted]: https://datumprikker.nl/pkxcwajx88d5z4ut

Hopelijk vinden we een datum waarop ieder kan
[15:37, 10/12/2018] Maarten: Datumprikker geeft wel vragen maar ik kan niet bij de antwoorden, dus geen idee of er iets uit komt
[18:58, 10/14/2018] +31 6 [redacted]: Hi, ik krijg een bericht dat iemand morgen een afspraak heeft voor evaluatie met Lotte Lorwa. Zij kan helaas niet meer maar kon de naam en tel nr van het werkgroeplid niet meer vinden. Wie zou een gesprek met haar hebben?
[20:48, 10/14/2018] Maarten: Ik dus; erg jammer, is vervanger mogelijk???
[22:27, 10/14/2018] +31 6 [redacted]: Ik geef haar je nummer, dan neemt ze contact op
[23:50, 10/14/2018] Maarten: Merci hugo
[09:00, 10/15/2018] Maarten: Is al geregeld, probleem opgelost
[13:09, 10/16/2018] Maarten: @Hugo, ik heb buiten mijn eigen activiteit geen idee meer of er nog iets gebeurt m.b.t. wg analyse en evaluatie. Weet jij dat wel?
[13:50, 10/22/2018] +31 6 [redacted]: Hi allemaal, is er al een nieuwe datum geprikt?
[13:51, 10/22/2018] Maarten: is inmiddels gelukt om de vrije dagen te zien op datumprikker, maar een locatie is er kennelijk nog altijd niet, en evenmin reacties van een paar leden.
[14:20, 11/4/2018] +31 6 [redacted]: Waar treffen we elkaar morgen?
[09:09, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Het kan wel bij mij. Heb datumprikker gemist, maar ik kan wel. Als we vanaf 20:30 afspreken dan slapen de kinderen wel ( ). Gildstraat 136. Wie komen er allemaal?
[09:18, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Fijn, ik zal er zijn.
[09:19, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Ja super, ik ook
[09:49, 11/5/2018] Maarten: En ik
[12:29, 11/5/2018] Erik: Ik ben er helaas niet bij
[12:31, 11/5/2018] Erik: Ik ben net mijn huis uit gekicked dus ben voorlopig weinig in Utrecht
[12:31, 11/5/2018] Erik: als ik een nuttige bijdrage kan leveren op afstand laat 't dan even weten

8

[18:13, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Dag allemaal, vanwege een uitvaart van een goede vriend morgen, ben ik er vanavond niet bij.
[18:18, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Ah Joeri, dat is heel rot om te horen. Veel sterkte!
[18:25, 11/5/2018] Erik: Gecondoleerd en sterkte
[19:43, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Gecondoleerd! En de rest een productieve vergadering toegewenst
[12:31, 11/7/2018] +31 6 [redacted]: Besten, ik heb jullie voorstel voor verslag evaluatie raadsverkiezingen gemaild. Graag jullie reactie. Dank en groet, Arnt
[12:31, 11/7/2018] +31 6 [redacted]: Fijn Arnt, dank!
+31 6 14682983 heeft de groep verlaten

[08:01, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Dus bij Christian vanavond om 2000u? moet ik nog iets lezen vooraf? Groet, Wiet
[10:04, 9/4/2018] Christian [redacted]: Werkgroep Mobiliteit en Werkgroep Diversiteit zitten ook erbij.
[10:08, 9/4/2018] Christian [redacted]: Er zal gecheckt moeten worden, dubbels eruit halen, 60 plus leden. Meer dan genoeg om aan de slag te gaan.
[12:02, 9/4/2018] Maarten: Punt van aandacht: in het zojuist gepubliceerde verslag wordt niet aangegeven dat we voor het uitstappers onderzoek eerst een informatief gesprek met de voorzitters zouden doen; dat was wel afgesproken.
Ten aanzien van de modelvragenlihst van kees voor uitstappers blijven de bezwaren. Zie voor het door ons zelf opgestelde alternatief 'lijst' op drive. En dus verzoek dat mensen dat ook lezen.
[13:02, 9/4/2018] Maarten: Onweer!! Lekker in de tuin??
[13:23, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Nog een paar kleine aanpassingen aan het verslag gedaan (dank voor de input Maarten!):

https://docs.google.com/document/d/1k9ZYi3D9fK-T4TMvmdv-yxfrdGK3uQt4CBzjiQqhmEs/edit?usp=sharing
[13:24, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Ik moet vanavond een zieke collega vervangen bij de Online Radio Awards in Hilversum (help, waar is m'n smoking?). Helaas kan ik er dus niet bij zijn
+31 6 30246536 heeft de groep verlaten
[14:46, 9/4/2018] Maarten: Wie is de 'verlater' svp en is duidelijk waarom??
[14:49, 9/4/2018] Christian [redacted]: Esther.. Voorzitster bestuur.. was altijd van tijdelijke aard
[15:00, 9/4/2018] Maarten: Okay
[16:38, 9/4/2018] Christian [redacted]: Er is 80% kans op regen vanavond dus een duidelijke uitdaging.
Echter: we hebben afgesproken ba de eerste 3 keer alleen bij elkaar te komen al noodig, mijns inziens is dat nu niet zo.
Als we het volgende afspreken: (voor de werkgroepen)
1. CHRISTIAN regeld de inleidende afspraak met de voorzitters. Ik ben van mening dat het het beste is waneer 1 persoon met alle voorzitters spreekt. Ik had Maarten in gedachten.
2. Sven en Wiet gaan aan de slag met de vragenstelling op basis van Kees. Over 3 weken af. Iedereens reageert en dat dan meenemen in onze volgende overleg.

91

3. Nadat Maarten gesproken heeft met een werkgroep voorzitter zal Eric de betreffende werkgroep ledenlijst benaderen en hen informeren. Ook de vraag stellen van "wilt u mee doen ja/nee, indien nee ...
[16:40, 9/4/2018] Christian [redacted]: Indien de benoemde heren het zo goed vinden.
[16:42, 9/4/2018] Christian [redacted]: Oh, zo doende zijn de taken een beetje eerlijk verdeeld
[16:44, 9/4/2018] Maarten: Deze benoemde heer kan zich in grote lijn wel hierin vinden maar,zoals te verwachten was, niet in het gebruik van vragenlijst kees; gebruik daarvoor liever het daarvoor gemaakte itemcheckdeel dat je in het bestand ' lijst' kunt vinden en dat gebaseerd is op overleg tussen wiet,erik en mij
[16:55, 9/4/2018] Christian Naethuys: Hugo / Arnt... kunnen jullue je hierin vinden als oplossing.. zo kan iedereen aan de slag. En een overleg is niet nodig

Maarten in het verslag staat het volgende: "Volgende acties voorgesteld -
De vragenlijst voor vertrekkende leden opvragen bij Kees. Deze kan als basis voor een eerste inventarisatie dienen."

Ook al gebruik de stuk van Kees niet letterlijk het zijn wel de vragen wat zij allemaal gezamenlijk hadden besproken ... dat moeten we mijns inziens meenemen in het geheel.
Het alle belangrijkste is dat we beginnen

Groetjes Christian
[16:59, 9/4/2018] Christian [redacted]: Eric, Sven en Wiet.. akkoord?
[17:01, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Wat mij betreft ok. Arnt, wil jij nog zaken afstemmen over de verkiezingsevaluatie?
[17:40, 9/4/2018] Erik: Prima, dan ga ik er van uit dat er vanavond geen overleg is
[17:49, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Klinkt prima. Als iets me niet duidelijk is dan gooi ik t op de app
[19:25, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Kom ik zonodig op terug.
[19:43, 9/4/2018] Christian [redacted]:
Voor iedereen: let op geen overleg vanavond
[21:53, 9/4/2018] +31 6 [redacted]: Hi, ok geen overleg. Had het zelf wel fijn gevonden iedereen weer te zien, heb nu zelf eigenlijk beperkt beeld hoe/wie/wat. Komt hopelijk volgende keer, al ben ik dan zelf helaas met vakantie (1e dinsdag van oktober)
[23:01, 9/4/2018] Christian [redacted]: Hi Wiet,
Ik bel je morgen en praat je bij.
Groetjes Christian
[12:14, 9/5/2018] Maarten: Nu, fijn dat de remmen eraf zijn. Voor de transparantie gaat mijn communicatie verder via whatsappzodat iedereen kan volgen wat er gebeurt. Graag had ik van christian noog doorgekregen wie voorzitter van mobiliteit is. En verder natuurlijk ook graag de gegevens van de overige 9 werkgroepen die er nu nog niet zijn.
[12:15, 9/5/2018] Maarten: Sven, zou je mee willen naar de gesprwekkewn. Ik ga er nu 3 plannen: :Diversiteit, Mobiliteit en Groen.
[12:17, 9/5/2018] Maarten: Christian: zou je de 3 genoemde werkgroepen willen inlichten dat mijn/ons bezoek komt op verzoek van onze werkgroep.

10

[14:36, 9/5/2018] Christian Naethuys: Hi Maarten eerst goed lezen. Ik ben al bezig hun te informeren. Ik ga ze eerst inlichten zoals eerder vermeld, via de email met jou erin. Vanaf dat moment kan zij en jou een afspraak gezamenlijk inplannen.
Groetjes Christian
[15:44, 9/5/2018] Maarten: Bericht verwijderd???
[15:49, 9/5/2018] Christian Naethuys: Hoi Hoi, op de valreep... zodra ik de lijsten heb van de overige werkgroepen worden ze in de cloud gezet met de huidige 5 lijsten. Dan zal ik iedereen inlichten. Vervolgens hetzelfde email regelen tussen het betreffende voorzitter en Maarten. Dan is dat ook klaar.

Groetjes Christian
[16:00, 9/5/2018] Maarten: daar rekenen we dus op
Christian Naethuys heeft Erik verwijderd
Christian Naethuys heeft Erik toegevoegd
[12:21, 9/7/2018] Maarten: Sven,kun je op 26 sept om 19.30 uur voor afspraak met marinthe, werkgr groen
[12:47, 9/7/2018] +31 6 [redacted]: Ja, dan kan ik!
[14:51, 9/7/2018] Maarten: Sven, tweede afspraak met [redacted] op 14 september; op welk tijdstip zou jij kunnen??
[15:01, 9/7/2018] Maarten: Sven derde afspraak met lidewij kemp op 21 september om 13 uur; kun je daarbij zijn??
[16:00, 9/7/2018] Christian Naethuys: TOPPIE. Ik mail de overige 2 werkgroepen vanavond nu dat deze geregeld zijn. Maarten misschien wil Erik of Wiet mee op de andere 2 afspraken. Heren er zijn 2 afspraken in de aanbieding..
[16:24, 9/7/2018] +31 6 [redacted]: Goed bezig, heren! Na een fijne vakantie, ben ik deze week volledig gesettled in mijn tijdelijke woonplaats in Canada. Mochten jullie hulp nodig hebben bij het schrijven van rapporten of feedback willen, ik ben op afstand beschikbaar. Begin december ben ik weer terug in Nederland.
[21:02, 9/7/2018] +31 6 [redacted]: @Christian Naethuys de 14e zou ik eind van de middag kunnen (zeg 17 uur). 21e weet ik nog niet
[13:54, 9/8/2018] Maarten: Planning gesprekken werkgroepen op drive in folder agenda's onder kop planning gesprekken wg
[14:03, 9/8/2018] +31 6 [redacted]: @Sven Meeder kan jij aanstaande dinsdagavond afspreken voor de vragenlijst?
[14:05, 9/8/2018] Maarten: Wiet, er is een itemlijst en die
Is ook aangekondigd bij de gesprekspartners; staat in
Eerste deel steunlijst op drive
[14:29, 9/8/2018] +31 6 [redacted]: Hi Maarten, hier staat volgens mij bij punt 1 een actie voor mij en Sven. Als dit niet meer nodig is hoor ik het graag, dat had ik gemist
[15:49, 9/8/2018] Christian Naethuys: Bedoeling is de vragenlijst wat er is onder handen nemen. Voeg toe wat nodig is zodat het over 3 weken klaar is voor iedereen om te kunnen reageren dan meenemen in onze volgende overleg. Volgende 4 zijn inmiddels gemaild. Campagne, Groen & Stadsnatuur, Onderwijs en Politieke Café.
Maarten van Onderwijs en Politieke Café moet je een ledenlijst nog ontvangen. Staat ook vermeld in het aankondigings email. Toedeloo
[16:00, 9/8/2018] Maarten: Er komt nu spraakverwarring, dus even op een
Rij: wiet, erik en

JI

Ik hebben voorbereidend overleg gepleegd dat heeft geleid tot :
Itemlijst die later door jilde nog eens van commentaar is voorzien; dat is de afgesproken basis.Vervolgens kwam 2 vergaderingen later het besluit eerst de voorzitters te gaan Interviewen. Toen is de itemlijst gesplitst en bewerkt in een eerste stadium voor het gesprek met de voorzitters en een tweede stuk voor het gesprek met de al dan niet vetrokken exleden.

Wat nu eerst gebeurt is dat eerste stadium: het gesprek met de voorzitters.
Daarvoor heeft christian mij aangewezen, en ik heb dat om heel pragmatische redenen opgepakt. En daarop heb ik voorgesteld sven daarbij te betrekken zodat ik dat niet alleen hoefde te doen . Wat mij betreft zijn dat de afspraken.
[16:07, 9/8/2018] Christian Naethuys: Niet met alles eens Maarten, maar dat hoeft ook niet.. alles loopt en daar gaat het om.. de laatste puntjes op de 'i' zullen in volgende overleg verheldert worden. Toedeloo
[17:33, 9/10/2018] Maarten: Christian,misschien is het voor ons allebei makkelijker als je mij gewoon de telefoonnummers van de overige 10 voorzitters geeft, dan bel ik ze wel en zal ik ze voor referenties naar jou verwijzen. Dat scheelt iedereen tijd en moeite.
[18:11, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Shoot Maarten, ik had nog niet op de Google drive gekeken en dus gemist dat je de afspraak al om 17:00 uur had gepland. Mijn drukke week met colleges geven is nu voorbij dus ik zorg snel dat ik up-to-speed ben. 21e gaat waarschijnlijk ook lukken, net als de 26e
[18:33, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Vandaag met Joeri boeiende vraaggesprekken gevoerd met bestuurslid/lid stuurgroep campagne en met voorzitter kandidatencommissie
Ben nog 5/6 gesprekken aan het plannen. Nog liefhebbers om mee te doen?
Groet, Arny
[18:33, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Arnt
[18:33, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: dus..
[18:39, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Haha
[18:39, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Goed bezig heren! Fijn om te horen dat het boeiend was
[18:41, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Mochten jullie nog ruimte zien voor een extra gesprek, dan heeft het bestuurslid diversiteit, Fiona Frank, aangegeven om ook geïnteresseerd te zijn om met jullie te praten. Wellicht is het ook mogelijk om haar toe te voegen aan de afspraak met andere geselecteerde bestuursleden
[18:41, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Ze is bereikbaar op fiona@groenlinksutrecht.nl
[18:56, 9/14/2018] Maarten: Sven, jammer maar volgende keer beter. Vandaag was, zoals kennelijk de bewoording is, ' boeiend'!!!!!
Nog niets van christian teruggehoord!!
[19:05, 9/14/2018] +31 6 [redacted]: Wat bedoel je, Maarten?
[19:11, 9/14/2018] Maarten: Nou, arnt, volgens afspraak zou christian mij bij wg-voorzitters introduceren. Dat hield na 4 voorzitters op en omdat ik verder wil heb ik hem voorgesteld dat ik mezelf wel zou introduceren (zie app bericht hierboven) Op dat voorstel reageert hij nog niet!
[19:59, 9/14/2018] Christian Naethuys: Nee hoor Maarten Volgende was Werkgroep Politieke Cafe.. die heb je 8 sep binnen.
[20:00, 9/14/2018] Christian Naethuys: Daar naar nog 3. Volgens mij ben je even bezig dit in te plannen met iedereen.

12

[20:13, 9/14/2018] Christian Naethuys: Ik heb je voorstel gelezen Maarten en gekozen van niet.
Arnt.. Ik zou het fijn vinden om te helpen met de gesprekken maar gezien het feit dat ik ook bestuurslid geweest ben misschien wordt dat voor hen juist moeilijk?
Alvast een fijn weekend allemaal.
[09:20, 9/15/2018] +31 6 [redacted]: Beter van niet...
[09:52, 9/15/2018] Maarten: Het is me een raadsel waar dat 'beter van niet' over gaat
[09:55, 9/15/2018] Maarten: Voor info: christian heeft gosterenavond alsnog 3 nieuwe werkgroepafspraken aan mij doorgegeven, die hij eerder,zoals hij mij schreef, vergeten was aan mij te adresseren
[10:09, 9/15/2018] Christian Naethuys: Goed zo Arnt, het is natuurlijk het beste dat ze niet belemmerd worden. Als het niet anders kan spring ik erbij..
Waar zijn de rest van onze leden? Dames en heren waar zijn jullie?
[21:09, 9/19/2018] Maarten: Christian, ik heb van jou nog de referenties van de volgende groepen tegoed: zorg en welzijn,werk en inkomen,cultuur,introductieacademie,straatgeluiden, denktank. Graag z. S.m., dan kan ik weer verder. Maarten
[21:13, 9/19/2018] Maarten: Sven, alle afspraken staan in agenda- planning op drive
[08:55, 9/21/2018] +31 6 [redacted]: @Maarten wij treffen elkaar vanmiddag om 13:00 op de Oude gracht, niet? Treffen we elkaar voor de deur?
[10:00, 9/21/2018] Maarten: Nee, binnen aan hoektafel; ze kennen me daar goed hoor
[10:32, 9/21/2018] Christian Naethuys: Komende weekend ga ik er veder mee.
[12:12, 9/21/2018] +31 6 [redacted]: Ja, maar mij niet
[12:56, 9/21/2018] Maarten: Ik ben er, als je wilt ga ik aan de deur staan
[22:11, 9/23/2018] Christian Naethuys: Introductie emails zijn gestuurd aan: WG Cultuur, WG Zorg & Inkomen plus de WG Werk & Inkomen. Zodra deze 3 ingepland zijn zal ik de laatste 3 berichten.
[12:00, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Zullen we weer een vergadering plannen?
[19:41, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: We hebben een vergaderschema: 2/10 eerstvolgende keer.... Dan 6/11 en 4/12.
[19:44, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Ik ben er dinsdag helaas niet bij
[19:56, 9/24/2018] Maarten: Oh ??
[19:57, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Ah helemaal goed, dat had ik nog niet gezien!
[20:19, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Ik ook niet... Meen dat ik al eens had gezegd dat dinsdagavonden voorlopig even lastig zijn. Joeri, jij bent er wel?
[20:21, 9/24/2018] Maarten: Maar waarom kies je een avond waarop je niet wilt komen?
[20:51, 9/24/2018] +31 6 [redacted]: Hebben jullie destijds besloten...
[10:42, 9/25/2018] Maarten: Mij onbekend
[11:00, 9/25/2018] Christian Naethuys: Nee Maarten, we hebben dit gezamenlijk besproken en beslist.
[11:03, 9/25/2018] Christian Naethuys: Arnt... wasrom niet een andere vaste datum kiezen... jij was volgens mij op vacantie toen we overlegden. Sven was er ook niet en de dinsdagavond was ook niet handig voor hem.
[11:03, 9/25/2018] Christian Naethuys: Bijvoorbeeld eerste maandagavond van de maand?
[11:14, 9/25/2018] Maarten: Nou, notulen van juni, juli en augustus vermelden dat niet. De datum op zich kan me ook niet schelen,wel om die te zetten op een dag en dan zelf niet komen. Reorganiseer dan en kies een andere datum.

13

[11:19, 9/25/2018] Christian [redacted]: Niet ieder feit staat in een verslag Maarten. We hebben ook gezegd om tijd en ergenis te besparen dat het verslaglegging niet een werkelijke weergave zouden zijn van alles wat besproken wordt. Arnt was er niet en kon niet zijn voorkeur dus doorgeven.
Dat gaat zeker nu gebeuren. Arnt doe jij een voorstel?
[11:23, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Wat mij betreft graag vergaderen op een maandagavond... Vanaf november eerste van de maand?
[11:24, 9/25/2018] Maarten: Geen probleem maar wat gebeurt er dan met 2 oktober??
[11:50, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Die zou ik nu maar gewoon door laten gaan. Als het goed is, is Joeri (met wie ik evaluatie grverkiezingen doe) er wel bij
[11:52, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Dat zou fijn zijn! Dan gaan we daarna voor een beter geschikt moment (misschien even bij iedereen inventariseren, voordat op maandag de andere helft niet blijkt te kunnen). Joeri, is dit iets wat jij zou willen doen?
[12:42, 9/25/2018] Maarten: Lokatie???
[14:51, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Ik ga jullie helaas verlaten. Heb Christian, Joeri en Arnt met toelichting gemaild. Heel veel succes allemaal, volgens mij zijn jullie lekker bezig! Doei!

+31 6 40272197 heeft de groep verlaten
[16:05, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Maandagavond komt mij zeker ook beter uit. 2 oktober kan ik nog niet toezeggen.
[23:02, 9/25/2018] Christian [redacted]: Hi Guys en Gals,
Ik moet ook aangeven dat het komende overleg het laatste is voor mij. Ik vertelde iedereen in het eerste overleg dat mijn participatie tijdelijk was.

Tot dat de groep op gang kwam. Ik bedoel ik heb jullie ook namelijk opgezocht / opgespoord dan is het niet juist om alles los te laten. Afijn, mijns inziens is de werkgroep nu goed bezig en goed aan het functioneren.
Nog 3 werkgroepen dan is Maarten rond met alle Werkgroepen voorbereiding's gesprekken. Een groep is ook bezig met de verkiezingen evaluatie en dus zit mijn rol nu op. Tijd om de verantwoordelijkheid bij anderen neer te leggen.

Groetjes Christian
[23:07, 9/25/2018] +31 6 [redacted]: Bedankt voor al je hulp met het opzetten van de werkgroep, Christian!
[21:54, 9/26/2018] +31 6 [redacted]: Bedankt Christian. We gaan er iets van bakken!
[22:08, 9/26/2018] Christian [redacted]: Dat klinkt goed.

Ik zal de laatste 3 werkgroepen morgen berichten aangaande het voorgenomen onderzoek.

Ik zal jullie ook een overzicht sturen van alle Werkgroepen trekkers die voornemens zijn om te vertrekken. Er is echt werk aan de winkel voor jullie.
Groetjes Christian
[18:18, 9/28/2018] Maarten: Heb je die laatste 3 zoals toegezegd ook gisteren bericht? Ik heb niks doorgekregen en kan dus niet verder.
[14:59, 9/30/2018] Christian [redacted]: Iedereen (alle Werkgroepen hebben nu een uitnodiging gehad) Men is wel de Werkgroep Vluchtelingen vergeten. Die heb ik oom meegenomen met de Werkgroep Analyse en Evaluatie. Arnt en Joeri, jullie moeten ook in

14

gesprek, jullie vertegenwoordigen het nieuwste Werkgroep. Misschien juiste door het nieuwste te zijn komen er andere inzichten / feiten naar voren.
Via onderstaande link vind je een overzicht van alle Werkgroepen Trekkers. Ik heb het aangevuld met een rij "nog in functie of vertrokken". Wellicht slim om deze daar op dat plek, bij te houden / aanvullen. Lukt het niet om de link te openen.. laat me weten.
Misschien moet je nog toegevoegd worden.
https://docs.google.com/document/d/1j6SLUxFiPKb8zqbA0x1-Vs0AFvln-RZkeOCQtxmamWw/edit
Sucess.
[15:03, 9/30/2018] Christian Naethuys: Wg Vluchtelingen en Diversiteit waren 2 aparte werkgroepen. Zie mails. Dat was het voor mij. Sucess met de toekomst.
Christian Naethuys heeft de groep verlaten
[16:06, 9/30/2018] +31 6 [redacted]: Hi,, ik had me net te snel uit het groep gezet... Deze link moest er ook bin.
https://docs.google.com/spreadsheets/d/12JkkcGwzX0mPLOs_iqP2QQ2COcEUJv0BDfppGQlvUHg/edit?usp=drivesdk
Toedeloo
[16:07, 9/30/2018] +31 6 [redacted]: (Nog een nabrander van Christian)
[11:04, 10/1/2018] Maarten: Tijd voor wat correcties:
[11:05, 10/1/2018] Maarten: christian heeft 6 wgén extra nu uitgenodigd maar schrijft dat er nog 3 moeten; dat is dus 6
[11:09, 10/1/2018] Maarten: Christian heeft in zijn oorspronkelijke voorstel (onder punt 3) gezegd dat eerst Erik alle uitstappers moet gaan benaderen om te kijken of ze bereid zijn mee te doen. Ik denk dus dat dat de volgende stap is, maar dat die pas zinvol is als er een totaaloverzicht van alle groepen is, en zover kan ik dus niet zijn.
[11:10, 10/1/2018] +31 6 [redacted]: Laten we morgen bespreken hoe we dit verder aanpakken. Is er al een locatie?
[11:11, 10/1/2018] Maarten: Joeri schepers is bij mijn weten niet uit de groep permanente campagne maar is juist voorzitter geworden in plaats van Giel van Dam
[11:12, 10/1/2018] Maarten: Ik heb Hugo gevraagd om een ledenlijst van de programmavcommissie van 2017, maar die nog niet gekregen; dat is van belang om de twijfel over de effectiviteit van de wg-en te toetsen.
[11:13, 10/1/2018] Maarten: de werkgroep vluchtelingen is inderdaad, i.t.t. eerdere berichten , apart blijven bestaan.
[11:15, 10/1/2018] Maarten: andere 6 wg-en gaan vandaag uitgenodigd worden.
[11:20, 10/1/2018] Maarten: De groep straatgeluiden staat op de lijst van christian, maar bestaat niet meer voor zover valt na te gaan.
[11:22, 10/1/2018] Maarten: christian had gewild dat de WG analyse en Eval ook meegenomen wordt in onze interviewronde; wat mij betreft geen bezwaar maar ik weet niet hoe jullie daarover denken.
[11:28, 10/1/2018] Maarten: Voor het volgen van de voortgang: zie de werkplanning onder ágenda's op drive
[14:56, 10/1/2018] Erik: Maarten, wanneer doe jij volgend interview? Zou daar graag bij zijn om weer een beetje betrokken te raken met het onderzoek
[14:57, 10/1/2018] Erik: sorry voor mijn afwezigheid op de app ben ziek geweest en mijn app werkt niet consistent
[14:57, 10/1/2018] Erik: waar en wanneer is volgend overleg?

15

[15:00, 10/1/2018] Maarten: Moest even op planning kijken: 8 oktober 20.00 uur, oudegracht 92. Betreft wg Werk en inkomen. Moeten we wel uitleggen, want ik heb natuurlijk alleen Sven en mezelf aangekondigd.
[21:24, 10/1/2018] +31 6 [redacted]: Dag allemaal, ik hoor net dat ik voor werk morgenavond naar Stockholm moet. Allemaal heel last-minute, maat het is een belangrijke bijeenkomst. Ik kan er morgen dus helaas niet bij zijn. Wellicht is het mogelijk om de bijeenkomst naar een ander moment te verplaatsen (volgende week)?
[22:50, 10/1/2018] +31 6 [redacted]: Ik ben de 9e nog beschikbaar
[10:02, 10/2/2018] Maarten: Ik niet, afspraak met wg cultuur
[09:47, 10/7/2018] +31 6 [redacted]: Is er een afspraak deze week?
[12:54, 10/9/2018] Maarten: Geen idee, wiet. We hadden een voorzitter en secretaris die dat moeten regelen.
[10:22, 10/10/2018] Maarten: gezien de stilte: zijn arnd en joeri voorgoed in nevel opgegaan??
[10:24, 10/10/2018] +31 6 [redacted]: Nee hoor, Joeri prikt een datum...
[10:26, 10/10/2018] +31 6 [redacted]: Stuur vanavond een prikker
[10:27, 10/10/2018] +31 6 [redacted]: Fijn!
[10:34, 10/10/2018] Maarten: vol verwachting klopt ons hart
[10:35, 10/10/2018] Maarten: Hugo: heb je die namen van de programmacommissie 2017 al?
[10:35, 10/10/2018] +31 6 [redacted]: Ik kom erop terug
[08:23, 10/11/2018] +31 6 [redacted]: https://datumprikker.nl/pkxcwajx88d5z4ut

Hopelijk vinden we een datum waarop ieder kan
[15:37, 10/12/2018] Maarten: Datumprikker geeft wel vragen maar ik kan niet bij de antwoorden, dus geen idee of er iets uit komt
[18:58, 10/14/2018] +31 6 [redacted]: Hi, ik krijg een bericht dat iemand morgen een afspraak heeft voor evaluatie met Lotte Lorwa. Zij kan helaas niet meer maar kon de naam en tel nr van het werkgroeplid niet meer vinden. Wie zou een gesprek met haar hebben?
[20:48, 10/14/2018] Maarten: Ik dus; erg jammer, is vervanger mogelijk???
[22:27, 10/14/2018] +31 6 18961888: Ik geef haar je nummer, dan neemt ze contact op
[23:50, 10/14/2018] Maarten: Merci hugo
[09:00, 10/15/2018] Maarten: Is al geregeld, probleem opgelost
[13:09, 10/16/2018] Maarten: @Hugo, ik heb buiten mijn eigen activiteit geen idee meer of er nog iets gebeurt m.b.t. wg analyse en evaluatie. Weet jij dat wel?
[13:50, 10/22/2018] +31 6 [redacted]: Hi allemaal, is er al een nieuwe datum geprikt?
[13:51, 10/22/2018] Maarten: is inmiddels gelukt om de vrije dagen te zien op datumprikker, maar een locatie is er kennelijk nog altijd niet, en evenmin reacties van een paar leden.
[14:20, 11/4/2018] +31 6 [redacted]: Waar treffen we elkaar morgen?
[09:09, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Het kan wel bij mij. Heb datumprikker gemist, maar ik kan wel. Als we vanaf 20:30 afspreken dan slapen de kinderen wel ( ). Gildstraat 136. Wie komen er allemaal?
[09:18, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Fijn, ik zal er zijn.
[09:19, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Ja super, ik ook
[09:49, 11/5/2018] Maarten: En ik
[12:29, 11/5/2018] Erik: Ik ben er helaas niet bij

76

[12:31, 11/5/2018] Erik: Ik ben net mijn huis uit gekicked dus ben voorlopig weinig in Utrecht
[12:31, 11/5/2018] Erik: als ik een nuttige bijdrage kan leveren op afstand laat 't dan even weten
[18:13, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Dag allemaal, vanwege een uitvaart van een goede vriend morgen, ben ik er vanavond niet bij.
[18:18, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Ah Joeri, dat is heel rot om te horen. Veel sterkte!
[18:25, 11/5/2018] Erik: Gecondoleerd en sterkte
[19:43, 11/5/2018] +31 6 [redacted]: Gecondoleerd! En de rest een productieve vergadering toegewenst
[12:31, 11/7/2018] +31 6 [redacted]: Besten, ik heb jullie voorstel voor verslag evaluatie raadsverkiezingen gemaild. Graag jullie reactie. Dank en groet, Arnt
[12:31, 11/7/2018] +31 6 [redacted]: Fijn Arnt, dank!

17

4.

Het rapport ‘Tussen wal en schip’

Utrecht 5-11-2019

Aan: bestuur Groen Links Utrecht

Beste bestuurderen,

Bij deze ontvangen jullie het rapport, waarin ook het onderzoeksverslag is opgenomen van het onderzoek ‘naar het verloop van leden van de werkgroepen’ dat ondergetekende op verzoek van voormalig bestuurder Christian Naethuys (d.d. 4-9-2018) heeft uitgevoerd.

Het onderzoek nam, gedurende de uitvoering, een onvoorziene wending omdat de antwoorden van de respondenten duidelijk maakten dat niet de oorspronkelijke vraag (‘wat veroorzaakt het verloop van leden’) maar wel veel andere problemen richtinggevend zouden moeten zijn voor een rapportage over de werkgroepen. Nog altijd staat in het rapport ‘het verloop’ centraal, maar duidelijk is dat veel andere problemen veel belangrijker zijn. Die heb ik proberen uit te leggen.
Voor een goed onderzoek geldt nu eenmaal dat het niet een spiegel is die alleen maar empirische oppervlakkigheden verkondigt maar eerdere een schilderij dat de wezenlijke zaken in het beeld aan het licht brengt.

Het is niet aan mij om te beoordelen wat moet gebeuren met de geschetste problemen en de ontwikkelde aanbevelingen. De boodschapper mag gerust overboord, maar het gaat hier om de boodschap. Het lijkt mij in het belang van Groen Links en van heel Utrecht dat er actie wordt ondernomen op de beschreven problematiek op straffe van isolatie van de top van de partij van de stad en de achterban.

Ik bedank bij deze iedereen die zo vriendelijk was mij te woord te staan en de moeite nam om de concepten te corrigeren en bij te stellen naar eigen inzicht. Het was voor mij een groot genoegen al die ontzettend aardige en betrokken mensen te spreken die zoveel goeds voor de samenleving willen en daar zoveel inspanningen voor leveren.

Ik wens iedereen, die dit stuk leest en zich in de discussie betrokken voelt de moed toe om er met een open blik naar te kijken en de al ingenomen stellingen te relativeren. Dat helpt een betere toekomst te realiseren.

Met vriendelijke groet

Maarten van den Oever
Oudegracht 92a
3511av Utrecht
Ludov123@gmail.com

Het onderdrukte rapport over de werkgroepenuitstroom:

Tussen wal en schip

De werkgroepen van Groen Links Utrecht

Vooronderzoek
Gedaan in september en oktober 2018

Uitgevoerd door Maarten van den Oever
In het kader van een onderzoeksvraag
van de werkgroep Analyse en evaluatie
Van Groen Links Utrecht.

Utrecht, 1 november 2018

Alle rechten voorbehouden door de auteur; overnames en reprints toegestaan na schriftelijke toestemming van de auteur.

Inhoudsopgave:

- Voorwoord bij dit rapport

Het onderzoek

- De voorgeschiedenis en werkwijze
    - Voorgeschiedenis
    - Werkwijze
    - Toelichting op de opzet van de analyse
- De resultaten: de rapporten per werkgroep.

- Analyse
    - De samenvatting van de resultaten
    - Analyse en interpretatie van de gegevens
    - Duiding van de problemen
-

Notitie 1: Over de zin van subgroepen in partijen
Notitie 2: De democratische functie van werkgroepen
Notitie 3: Facilitaire dienstverlening
Notitie 4: Afstemming Raad-bestuur-werkgroep
Notitie 5: Geheimhouding, informatie en transparantie
Notitie 6: democratie en politiek

Bijlagen:
Eerste stadium lijst
Operationele lijst

Voorwoord

Dit rapport is samengesteld in oktober 2018 door Maarten van den Oever als uitvloeisel van een vraag naar gegevens over en analyse van de problematiek van het verloop onder leden van werkgroepen van Groen Links in de stad Utrecht.

Het rapport bevat de gegevens en interpretatie van het exploratieve onderzoek, gevolgd door een eerste poging conclusies hieruit te trekken voor de toekomst.

Door de evolutie van het onderzoek tijdens de uitvoering ervan werd duidelijk dat niet het verloop van leden het hoofdprobleem van de werkgroepen was, maar eerder het fungeren van de taakopstelling en -uitvoering en de twijfel aan de eigen zinvolheid. In dat licht bezien is in dit rapport daarom ook een aantal teksten opgenomen om die problematiek te analyseren en opvattingen te ontwikkelen over de oplossing daarvan.

Alle gegevens die ten grondslag liggen aan de rapportage, zoals originele gespreksverslagen, documentatie, e.d. zijn ter inzage bij de samensteller beschikbaar.

Buiten de gespreksrapporten in dit document, die uitdrukkelijk door de respondenten zelf geaccordeerd zijn, zijn alle teksten in het rapport nadrukkelijk alleen voor de verantwoordelijkheid van de schrijver en samensteller van de teksten, Maarten van den Oever, en kunnen de andere leden van de Werkgroep Analyse en Evaluatie hiervoor niet verantwoordelijk gesteld worden.

De voorgeschiedenis en werkwijze:

Voorgeschiedenis

Dit rapport is gemaakt in het kader van de werkgroep analyse en evaluatie, een werkgroep ingesteld door het bestuur van Groen links Utrecht en gestart op 11 april 2018, door de opzet van een dossier op Google Drive door het bestuurslid Christiaen Naethuys.

De groep kwam bijeen op:

20-4-2018	kennismakingsbijeenkomst
23-4-2018	mededeling Christian N dat hij Joeri N tot voorzitter van de groep en Arnd M tot secretaris heeft benoemd en dat dat zo blijft.
4-6-2018	eerste werkbijeenkomst, 6 aanwezigen Siera, Jilde, Erik, Wiet, Christiaen, Joeri, Maarten; afwezig: Ester, Hugo, Arnt, Sven
27-6-2018	subgroepbijeenkomst: Wiet, Erik, Maarten
3-7-2018	volgende subgr bijeenkomst aanw.: Jilde, Joeri, Erik, Maarten
13-7-2018	bijeenkomst Arnt, Joeri, Ester, Jilde m.b.t. evaluatie verkiezingscampagne
24-7-2018	afgelaste werkbijeenkomst wegens gebrek aan gegevens
7-8-2018	werkbijeenkomst aanwezig: Sven, Hugo, Arnt, Joeri, Christiaen, Erik, Maarten. Afwezig: Wiet; vertrokken als lid: Ester, Jilde (tijdelijk), Siera
4-9-2018	Bijeenkomst door Christiaen afgezegd wegens het aanwezig zijn van regen.
2-10-2018	Afspraak bijeenkomst weer afgezegd, nu omdat de voorzitter de dag ervoor ontdekt verhinderd te zijn.

Vanaf dit punt (= 4-9-2018) worden werkzaamheden uitgevoerd op basis van een instructie van Christiaen, op WhatsApp gezet op 4 september 2018. Indeling van dan af als volgt:

- Christiaen regelt de afspraken met de voorzitters
- Maarten doet de gesprekken met de werkgroepvoorzitters (vraagt daar later Sven bij)
- Sven en Wiet gaan aan de slag met ‘vragenlijst Kees’
- Na gesprekken met voorzitters: Erik benadert betreffende vertrokken leden
- Daarna ‘aan de slag gaan met info’

De werkgroepadresseringen van Christiaen zijn in de loop van september binnengelopen bij Maarten. Gesprekken met werkgroepvoorzitters werden gehouden van 14 september tot 31 oktober 2018. Alle werkgroepen werden gesproken behalve Helene Timmers van WG Politiek café.

Werkwijze

De beantwoording van de bestuursvraag, inhoudende de vraag 'wat zijn de redenen voor het ledenverloop van de werkgroepen ', stuitte direct vanaf het begin op 2 grote problemen: nl.:

a. Het was in het geheel niet duidelijk wat met de vraag bedoeld werd. Vond men dat verloop een probleem, was het te groot of was het te klein, of verbaasde men zich erover dat het bestond? Het was en bleef volledig onduidelijk.
b. Er was een totaal gebrek aan gegevens van welke aard dan ook. In het begin kon zelfs nauwelijks uitgevonden worden welke groepen er waren. Het duurde tot augustus voordat eindelijk duidelijk werd dat er een Drive-map bestond met documenten per werkgroep. Namenlijsten werden niet gegeven, ook niet op navraag. Ook het bestaan daarvan werd ontkend. Dat gold overigens niet alleen voor werkgroepen maar ook voor andere groepen. Mailadressen werden taboe verklaard zodat ook niemand per mail kon worden aangesproken, etc.

In die omstandigheden en behept met een teveel aan goede wil werd het al snel duidelijk dat er geen sprake kon zijn van een ordentelijk onderzoek, nodig voor het beantwoorden van een vraag, die theses of vooronderstellingen toetste: die bestonden niet en konden bij gebrek aan gegevens ook niet gemaakt worden.
Derhalve was de enige overgebleven optie helemaal van voren af aan te beginnen, en dus een volledig open en exploratief onderzoek te gaan starten.

De doelgroep van het onderzoek was ook niet zo voor de hand liggend als het leek. Aanvankelijk zeer primair gericht op de groepsverlaters zelf bleek al snel dat die niet aan te spreken zouden zijn vanwege het gebrek aan bereidheid om hun namen en adressen te verschaffen, iets wat later bleek terug te voeren op het simpel gegeven dat niemand die ook had. Het werd de onderzoeker al snel duidelijk dat er veel speelde rondom de problematiek, zodat de verlaters eerder als een signaal dan als een fenomeen op zichzelf moesten worden gezien. Het zou zaak zijn eerst eens het geheel te begrijpen waarbinnen dat verloop speelde. Daarom werd het onderzoek in eerste instantie verlegd naar de voorzitters en woordvoerders van alle werkgroepen.

Exploratieve en dus verkennende onderzoeken gaan niet uit van te toetsen thesen maar van open vraagrichtingen. Men gaat uit van een zo volledig mogelijke inventarisatie van mogelijke karakteristieken van het te onderzoeken veld, en gaat die dan geleidelijk aan verdichten tot een concrete itemlijst, waarop het veld bevraagd kan worden. Er zijn enkele brainstormings in een subgroep van de werkgroep gewijd aan het opstellen van een itemlijst, en deze is daarna verdicht tot een operationele vragenlijst, d.w.z. een lijst vragen waarmee van de respondenten gevraagd kon worden in hoeverre zij de bedoelde items herkenden in de praktijk die ze mee maakten.

Uiteraard is die operationele vragenlijst nog altijd zeer open van aard en bevat zij geen gesloten vragen. Want het besef dat we geen kennis hadden van het te onderzoeken veld en dus alle opties open moesten laten stond voorop. Het gevolg van een dergelijke open vraagstelling is dat bij de gesprekken min of meer verstehend te werk moest worden gegaan. Alle respondenten kregen de kans op hun wijze en in hun bewoordingen aan te geven hoe ze

over het item, c.q. de operationele vraag dachten. Als gevolg daarvan kunnen antwoorden heel divers zijn, en zijn ze niet kwantificeerbaar noch optelbaar of in kwantiteit vergelijkbaar. Dat is op zich ook geen probleem omdat er niets getoetst werd maar het onderzoek juist diende om een beeld te vormen van de werkgroepenpraktijk en van de problemen die daarin bestonden en bestaan.

Waar het onderzoek in het eerste stadium zoals dat was voorzien, dat waarin de werkgroepen op hun aard en functioneren werden bevraagd, op uit was is het vormen van een adequaat beeld van de bestaande werkgroeppraktijk.

Bronnen en vooronderzoek

Om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de groepen voorafgaand aan de gesprekken, m.a.w. om een conceptie op te bouwen van dat waarnaar gevraagd moest worden, is eerst een verzameling bronnen opgebouwd.
In eerste instantie waren dat:

- Toelichtende teksten over werkgroepen op de GL-site
- Het verkiezingsprogramma met teksten per thema
- -het coalitieakkoord in de gemeente Utrecht
- Een verzameltekst met jaarplannen van de werkgroepen voor 2017 en 2018

Na twee maanden lukte het om medewerking te krijgen voor inzage in een geheel aan bestanden dat bestond op Google Drive. De daar aangetroffen bestanden structuur kende hybride toegangen. Als gevolg daarvan dachten we aanvankelijk alle bestanden van werkgroepen via die toegang te kunnen inzien, maar later bleek dat er ook Drive ingangen met aparte bestanden bestonden voor sommige groepen die dachten dat dat alleen voor hen was, en ook geen idee hadden van het bestaan van een centrale toegang waarlangs de bestanden van andere groepen in te zien waren. Ook de meeste groepen die wel de algemene ingang gebruikten hadden vaak geen idee van de mate waarin zij bestanden van andere groepen, die via die algemene ingang opereerden, konden inzien. Gevolg was dat Drive wel in meer of mindere mate door bijna alle groepen gebruikt werd, maar zonder zicht op wat anderen deden en zonder uitwisseling van ervaringen.

Voor het onderzoek kon alleen toegang verkregen worden tot de algemene ingang, zodat specifieke groepsingangen soms dicht bleven, al kon het bestaan daarvan wel aangetoond worden zonder dat ze ingezien konden worden.

De Drive-bestanden zijn in een vooraf aangereikt vast format opgezet, en wel in de vijfpoot:

. Agenda's en jaarverslagen
. Jaarplan
. pr
. Team
. Projecten

In de regel werden door de werkgroepen alleen de topics, 'team' (soms), 'Agenda's en verslagen' (bijna altijd) en 'projecten' (soms) gebruikt'. Vooral het topic notulen en verslagen

leverde veel bruikbare informatie op, ook al zijn de meeste notulen geen gespreksverslagen maar eerder besluitenlijstjes.

Het is duidelijk dat de meeste groepen en groepsleden geen notie hadden van de meer uitgebreide bedoelingen van Drive, zodat behalve de notulen er feitelijk niet echt gebruik van werd gemaakt, zeker niet als discussiepodium. Datzelfde gold overigens ook voor overige uitwisselingskanalen zoals WhatsApp en SMS, waarbij voor de eerste wel geldt dat je daar de juiste GSM voor moet hebben. Het voor GL voorgeschreven Facebookgebruik blijkt niet of nauwelijks aanwezig; voor zover valt na te gaan is dat voor werkgroepengebruik geen communicatiekanaal. Over twitter valt niets terug te vinden in dit verband.

Het door lezen van al het aangetroffen materiaal en het bestuderen wat er verder nog aan correspondentie, zoals de verslagen van het centrale werkgroepenoverleg, gevonden kon worden, leverde de stof op waaruit gerichte vraagstellingen per werkgroep konden worden opgehaald, waarvan de antwoorden onder de verdere opmerkingen aan het eind van elk verslag zijn te vinden.

Verdere pogingen tot informatieverzameling liepen vaak stuk. Zo was het voor het peilen van de al dan niet bereikte invloed van werkgroepen in het programma van belang te weten in hoeverre er personele overlap was tussen werkgroepen en programmacie, maar een ledenlijst van de programmacie kon ondanks herhaaldelijk aandringen niet worden verkregen. Ook andere informatiepogingen, bijvoorbeeld m.b.t. de kennelijk bestaande Digi-groep, die internetcampagne zou voeren, leidden tot niets.

Ook is er geprobeerd na te gaan in hoeverre de werkgroepen naar buiten toe open stonden voor benadering, bijvoorbeeld door het opsturen van testbrieven en testvragen. Daarbij bleek dat slechts 1 werkgroep effectief antwoordde, iets dat overigens ook elders in de partij zo gebeurt. Enkel bestuursvoorzitter Kersten(altijd) en wethouder Van Hooydonk (soms) antwoorden inhoudelijk op brieven.

Wat wel werkte was een gesprek met de schrijver van het voor werkgroepen richtinggevende uitgangsstuk: ‘Handvat voor de werkwijze van werkgroepen’, Rachel Heijne Dat was van groot belang om te kunnen begrijpen hoe in het bestuur in 2016, bij de opstart van de meeste van de huidige werkgroepen, de functie en het werken van de werkgroepen werd gezien. We komen hier later uitgebreid op terug.

De gesprekken

De gevoerde gesprekken, waarvan de verslagen in dit rapport werden opgenomen, geven een redelijk beeld van het reilen en zeilen van de werkgroepen. Maar bij het lezen moet wel in acht worden genomen dat alle respondenten, d.w.z. alle voorzitters van alle werkgroepen, in de gelegenheid werden gesteld na het overlopen van de vragenlijst zich nog in verdere opmerkingen te uiten. Juist die verdere opmerkingen zijn vaak een vereiste om de invulling van de vragenlijst goed op waarde te schatten.

Voor de goede orde: de procedure die gevolgd werd was uiterst strikt, zodat het niet mogelijk is dat de inbreng van de vragensteller de uitkomsten bepaalde. De respondenten werden eerst bevraagd, en hen werd meegedeeld dat voor de invulling van de vragenlijst alleen hun opvatting gold en niet die van de vragensteller. Om die reden kregen ze vervolgens de ingevulde rapportage toegestuurd, die ze zo moesten wijzigen dat die de teksten bevatte die **ze hadden willen geven, niet die ze gaven.** Daardoor is storende invloed van de vragensteller vrijwel uitgesloten. Pas na het akkoord van de respondent na opname van diens wijzigingen en een na tweede keer toesturen van het rapport werd een definitief akkoord gegeven.

Analyse

Om de antwoorden en beschrijvingen van de respondenten goed te begrijpen kan in cirkels geanalyseerd worden. De eerste binnenste cirkel bevat de directe conclusies die de antwoorden zelf geven: het is een compacte samenvatting van antwoorden.

De tweede om die binnenste liggende cirkel is die waarin die antwoorden met de verdere informatie samen worden geïnterpreteerd op hun betekenis. Geprobeerd wordt de problematieken die blijken te bestaan tot een samenhangend en begrijpbaar beeld te brengen.

De derde cirkel is die van de gevolgen die aan de verklaring van de gegevens verbonden kunnen of zouden moeten worden. Wat betekenen dergelijke problemen en hoe kan ermee omgegaan worden. Dit is met het type onderzoek dat hier ondernomen wordt natuurlijk een hachelijke onderneming. Het onderzoek is per definitie niet meer dan exploratief, kan dus ook niet meer doen dan een eerste zicht geven op wat hier aan de hand is.
Maar gegeven de onwaarschijnlijkheid van verder onderzoek, en gegeven het feit dat bevraging van de weglopers zelf om allerlei zeer voor de hand liggende redenen niet meer duidelijkheid zal kunnen geven, moeten we het toch hiermee doen voor het uitdenken van verdere stappen in de aanpak van de gedetecteerde problemen. En er is de urgentie van verdere stappen, want het onderzoek, zoals het hier gepresenteerd wordt, geeft voldoende aanleiding om grondig in te grijpen in de bestaande structuur van werkgroepen en hun bestaande werkwijzen. Ook zonder de bestaande crisis van dit moment in de bezetting van voorzittersposten staat het vast dat er een problematiek van betekenis speelt, waarvan de partij zich niet kan veroorloven om die stilzwijgend naast zich neer te leggen.

De Resultaten: de rapporten per werkgroep

De werkgroepen:
1.Politiek Café
2.Cultuur
3.milieu
4.permanente campagne, en Borrel
5.Ruimtelijke ordening en mobiliteit
6.onderwijs
7.werk en inkomen
8.diversiteit
9.groen en stadsnatuur
10.denktank
11.Analyse en evaluatie
12.zorg en welzijn
13 Vluchtelingen
14.Straatgeluiden
15.introductieacademie

1.

Rapport werkgroep politiek café.

De werkgroep is opgericht in 2012
Oorspronkelijk was de bedoeling elke maand, op de tweede woensdag van de maand, een politiek café te organiseren in café Averechts. De bedoeling was het (in 2015 en verder) om de inhoudelijke opzet daarvan uit te besteden aan andere groepen.
Er zijn in 2015 4 leden, w.o. de huidige voorzitter Helene Timmers, die d.d. 12-9-2018 niet voor een gesprek beschikbaar was.
Taak van de werkgroep: '' het regelen van een geschikte locatie, de promotie en een goed verloop van de avond.''(uit jaarplan 2016)
De locatie was bekend, en dus is het regelen een kwestie van een telefoontje
De promotie is herleid tot het doorgeven van een opgestelde aankondiging naar de website en in de nieuwsbrief, het betroffen bestuurslid, de afdelingsmedewerker van de provincie, en als belangstellend veronderstelde leden van GL.

In 2018 wordt de opgave omschreven als:
- 2 politieke cafés organiseren
- 10 werkgroep bijeenkomsten houden
- 1 of 2 werkbezoeken afleggen.

De deelname van de werkgroep aan het centraal werkgroepenoverleg is voor zover valt na te gaan (verslag van december 2017 en april 2018) niet bestaande.
Bezoek van leden aan de werkgroep bijeenkomsten zou in 2015 4 personen zijn en in 2017 7 personen, maar dat is volledig ongecheckt.
Duidelijk is dat de ambitie van 2015 tot 2018 is teruggeschroefd en er ook geen verslagen meer worden gepubliceerd noch andere stukken (de pagina op de drive is leeg)

Rachel Heijne heeft in november 2017 een 'Handvat voor werkwijze inhoudelijke werkgroepen bij groen links Utrecht' geschreven. Daarin staat als doel van de werkgroepen, zoals voornoemd, omschreven: Via werkgroepen wil groen links Utrecht de leden, die geïnteresseerd zijn in een specifiek beleidsterrein, voor een langere periode betrekken bij actuele onderwerpen die spelen in de partij''.

Het is duidelijk dat de werkgroep Politiek café niet in die omschrijving past en eerder faciliterend werkt voor andere groepen en de leden. Er wordt door deze groep noodzakelijk en voorwaardenscheppend werk gedaan, maar op zichzelf inhoudelijk is dat niet.
Waardoor de terugloop in ambitie verklaard moet worden is van buitenaf gezien vooralsnog niet te oordelen.

Over het eventuele verloop van de leden:

2

Werkgroep Cultuur, Maurits, 9 oktober 2018

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	18
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	6-7
Aantal leden actief in productie	1 of 2
Aantal bijeenkomsten per jaar	8
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	3
Aantal vertrokken leden per jaar	3
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	2-3 jr.
Aantal geschreven producties	7
werkbezoeken	
Aantal verslagen	8

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	eigen initiatief
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	nee
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	Melody Fardjoed
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	meesten niet

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar	lopende het jaar
(S.v.p. adressen uitstromers)	
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee
Welke redenen gaven ze op	wisselend
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	geen idee

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	2015
Wat was de taak/werkopvatting	opinievorming en ondersteuning raad
En wie had die gegeven	bestond al toen hij begon
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen/	ja
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Nee
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja

Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Nee, niet in de zin van door de groep ontmoedigd worden, wel in de zin van zelf ontmoedigd raken
Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''	Dit zijn voorbeelden van de hiervoor gestelde vraag, waarvan het antwoord dus is als gesteld.
''jij begrijpt het nog niet''	
''dit is al geregeld''	
'' lees je eerst eens in''	
'' laat dit aan deskundigen over''	
Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	uit interesse, leden hebben vaak werkkring in de sector van de cultuur.
Waren de leden onderling vrienden?	Nee
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen	Nee
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	Nee
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	Jawel
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Nee
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Actief door Steven, daarna door Melody veel minder (mogelijk i.v.m. opstarten raad vaak afwezig)

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	punten in het verkiezingsprogramma; voor \zover bekend zaten er geen werkgroepleden in de programmacie.
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	Nee
Hoeveel leden namen deel in de producties?	
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Nee

Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Het gemeentelijk programma is juist uitgebreid onderwerp van studie en discussie; de groep wil daar nog over praten.

Overige opmerkingen:

- De werkgroep ziet zichzelf allereerst als een discussieclub
- Stukken van de raad fungeren meer in de zijlijn van het gebeuren; vorig raadslid Steven bracht actief in en stelde zich open voor reacties en betrok die ook in het standpunt dat hij in de raad innam. Het huidige raadslid Melody brengt wel mededelingen in, maar neemt een eigen standpunt in voordat de groep iets heeft gevonden, waardoor de inbreng van de groep verkleint
- Van expertise (die er in de groep volop is) wordt nog onvoldoende gebruik gemaakt en er zit ook geen programma van opbouw van expertise in, wat jammer is voor de effectiviteit.
- Van een scheiding tussen doeners en volgers is nauwelijks sprake, omdat die laatste nauwelijks op de bijeenkomsten komen.
- Een grotere frequentie dan eens per 6 weken lijkt niet haalbaar, omdat de tijd daarvoor ontbreekt
- Drempelverlaging voor toetreding tot de groep lijkt niet nodig; want hij vindt het juist goed dat die drempel er is, en er niet te veel leden en volgers komen, anders wordt het voor de groep onmogelijk te functioneren. Nu is het mogelijk en gebeurt het ook dat iedereen met aandacht bejegend wordt; in andere constellaties mist hij dat nogal eens.
- Bestuursoproepen voor meer leden voor werkgroepen zijn hem en raadsel; is voor het functioneren van de groepen niet raadzaam.
- Het functioneren van de werkgroepen wordt te veel vergaderen om het vergaderen. Prettig zou het zijn als er eens wat gecreëerd kon worden. Zo roept bijvoorbeeld het organiseren van het politieke café elk jaar weer veel enthousiasme op maar ontbreken andere activiteiten.
- De werkgroep is niet vooral raadsondersteunend, maar juist op hun ‘werk’ gericht, d.w.z. op het bereiken van een nieuwe agenda voor de sfeer van de cultuur waar de meesten in werken. De Gemeenteraad is daarbij ontegenzeggelijk het kanaal, maar de groep zou willen proberen onderwerpen te agenderen in plaats van enkel ad hoc te reageren.

3

Rapport werkgroep Milieu (niet samengevoegd met mobiliteit en niet samengevoegd met stadsgroen)

Marinthe

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	15
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	6
Aantal leden actief in productie	3-4
Aantal bijeenkomsten per jaar	van 2 x per mnd., naar nu 1 x per mnd.
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	11
Aantal vertrokken leden per jaar	10
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	?
Aantal geschreven producties	CIRCA 6 ACTIVITEITEN
Aantal verslagen	ELKE BIJEENKOMST

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	eigen initiatief + vrienden
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	nee, maar het onderwerp trekt wel deskundigen
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	raadslid Rachel Heijne, voorheen Monique Bollen
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	nee, meestal niet

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (s.v.p. adressen uitstromers)	mei
Vertrokken ze ook uit de partij?	Geen idee
Welke redenen gaven ze op	praktische redenen
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	NEE

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	Geen idee
Wat was de taak/werkopvatting	raadsondersteuning
En wie had die gegeven	Rachel Heijne
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen/	Ja
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Nee
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja

Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Nee
Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''	
''jij begrijpt het nog niet''	
''dit is al geregeld''	
'' lees je eerst eens in''	
'' laat dit aan deskundigen over''	
Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Ja, het ging ze om het milieu
Waren de leden onderling vrienden?	Nee
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen.	Nee
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken.	Nee
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	Ja
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Nee
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Ja

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	gemeenteraadsbijdragen
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	Politieke invloed; effect op beleid onduidelijk
Hoeveel leden namen deel in de producties?	Gedocumenteerd brainstormen van alle 6
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Nee
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Werd wel bijgehouden; ook vergelijking programma/coalitieakkoord

Verder besproken punten:

Mensen hadden deelname aan de werkgroep gewoon niet als eerste prioriteit, en bleven dus wel weg

En kwamen afspraken niet altijd na. Vrijblijvendheid is een probleem

Groep is door de onverwachte aangroei met 7 leden nu wel op peil, maar tot voor kort grote zorgen wegens te groot verloop van leden.

Ze weet niet of de groep veel invloed had op het opstellen van het verkiezingsprogramma, omdat ze, hoewel nu voorzitter, pas sinds januari 2018 lid is.

Deze groep heeft vakexpertise in huis; zeker 5 leden moeten als deskundig beschouwd worden.

De opmerking in de notulen dat 'meer interactie met de fractie gewenst was' had betrekking op Monique Bollen en is in die tijd gemaakt.

4

WG perm Permanente campagne + werkgroep 'Borrel'

Joeri (niet vertrokken als voorzitter borrel; deze groep is samengevoegd met Permanente campagne)

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	20 op mailinglist, 6 actieven
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	6
Aantal leden actief in productie	6
Aantal bijeenkomsten per jaar	12
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	3
Aantal vertrokken leden per jaar	3
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	2 jr.
Aantal geschreven producties	1 jaarplan
Aantal verslagen	12 notulen

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden.

	Werden benaderd om deel te nemen
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	ja
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	ja
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	ja

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (SVP adressen uitstromers)	kerst en september
Vertrokken ze ook uit de partij?	Ja soms, d.w.z. 1 persoon per jaar
Welke redenen gaven ze	konden hun ei niet kwijt; Giel uit onvrede met bestuur.
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	instapgrens ligt te hoog

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	2014
Wat was de taak/werkopvatting	promotie/campagne
En wie had die gegeven	zelf geformuleerd
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen jawel;	Rachel Heijne zorgde daarvoor
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Joeri en Hilde
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd? Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''	Ja, er werd te veel gevraagd

''jij begrijpt het nog niet''
''dit is al geregeld''
'' lees je eerst eens in''
'' laat dit aan deskundigen over''

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Nee
Waren de leden onderling vrienden?	Ja
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen	Nu niet, in het verleden wel
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	ja
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	ja
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Ja, Hilde
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Ja, Rachel Heijne

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	zichtbaarheid in stad, ledenwerving, intro zijn naar GL
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	ja, zie boven
Hoeveel leden namen deel in de producties?	10
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Ja, merendeels door fractie, omdat ze niet strategisch zouden zijn.
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Werd op elkaar afgestemd

Verder werd opgemerkt:

- Voorheen bestond er een communicatie trio; dat is bij de verkiezingscampagne verdwenen
- De bureaucratisering van de partijorganisatie was aanleiding voor ergernis
- Er is wel een digitale campagne, maar die loopt via een lokaal communicatieteam, waarvan de leden soms wel de vergaderingen van de WG bezoeken
- De borrelavond is veranderd en sluit nu direct aan op de huis aan huiscampagnes van de Organizers (dit zijn individuen die direct onder de WG huis aan huis campagnes voeren); de borrelavond wordt gehouden in de wijk waar de campagne gevoerd wordt.
- Er is frustratie over de omgang met persoonsgegevens; bestuur en de WG hebben nog geen goede manier gevonden om dit onderling af te stemmen.

Voor akkoord

Joeri Scheper Maarten van den Oever, Utrecht

5

Rapport werkgroep RO en mobiliteit

Aanwezig: Lidewij K, Sven M, maarten van den oever
Respondent: Voorzitter Lidewij K

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	13
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	5
Aantal leden actief in productie	geen schriftelijke, wel
activiteiten:	4 of 5
Aantal bijeenkomsten per jaar	10
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	6
Aantal vertrokken leden per jaar	6
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	2 jr.
Aantal geschreven producties	rollenspel en 10 notulen
Aantal verslagen	

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	via introductie
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	aangetrokken niet, deskundige leden komen uit zichzelf hiernaartoe
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	Thijs Weistra en Marieke Bollen,
raadsleden	
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	nee

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar	geen speciale tijd
(S.v.p. adressen uitstromers)	
Vertrokken ze ook uit de partij?	Weet niet
Welke redenen gaven ze op	praktische en huiselijke redenen
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	weet niet

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	Herstart 2017
Wat was de taak/werkopvatting	ondersteuning raad
En wie had die gegeven	zelfgekozen (maar in aanwezigheid Weistra)
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen?	Nee
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Ja, de voorzitter

Werden meningen doorgedrukt?	Soms
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Nee
Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''	
''jij begrijpt het nog niet''	
''dit is al geregeld''	
'' lees je eerst eens in''	
'' laat dit aan deskundigen over''	
Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Nee, ze denkt algemene thema, politieke motivatie, e.d.
Waren de leden onderling vrienden?	Nee
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen?	Min of meer, in het algemeen dan en niet specifiek op bepaalde functies.
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	Nee
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	Ja
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Enkel Christian, maar dat is geen aansturing
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Jawel

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	Ja, de groep genereerde input naar de raad, maar kreeg geen idee van de resultaten daarvan
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	ja, bijvoorbeeld de beurskwartierkwestie
Hoeveel leden namen deel in de producties?	5
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Jawel, m.b.t. het beurskwartier bijvoorbeeld
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Het programma werd wel bij de discussies betrokken.

Verdere gemaakte aanvullende opmerkingen:

- Er is veel te veel vrijblijvendheid in het functioneren: leden mogen maar hoeven niks
- Er is ook weinig doe-gerichtheid, de wil om tot iets te komen
- De werkwijze was steeds op een thema gericht per zitting, maar er werd nergens op doorgewerkt; uitzondering beurskwartier
- Raadslid kwam vaak niet opdagen

- Veelheid aan onderwerpen gekozen door de groep, maar raadslid legde zelf ook onderwerpen op
- Uithoflijn bleef uit de onderwerpenlijst; geen idee waarom
- De opmerking uit notulen centrale werkgroep '' Geen ondersteuning uit bestuur nodig.'' herkent zij niet
- De werkgroep is in de huidige vorm een effectloos orgaan, en dat is niet aantrekkelijk voor leden die iets willen bewerken.
- Mist zoiets als een centraal platform in websitevorm of wat dan ook voor vorm wel, maar niet als vervanging op maar als aanvulling van werkgroepwerk.
- Kan zich een effectievere project-organisatievorm met ad hoc leden en vaste deskundige voorstellen als zinvol alternatief.

PS Lidewij treedt af als voorzitter.

Voor akkoord:
Lidewij K Sven M maarten van den oever

6
Werkgroep onderwijs

Sanne
19-9-2018

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	8 a 10
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	5
Aantal leden actief in productie	0
Aantal bijeenkomsten per jaar	1 x per 6 weken, circa 8 keer per jaar
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	2
Aantal vertrokken leden per jaar	1 in 2018
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	2 jr.
Aantal geschreven producties	notulen en jaarplannen
Aantal verslagen	1 per bijeenkomst

(Extra probleem: door het systeem op Drive, waarin elke WG zijn eigen sectie heeft, is het voor buitenstaanders niet mogelijk de stukken te lezen, ook niet voor studie- of onderzoeksdoeleinden)

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	Eigen initiatief
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	Nee
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	1 raadslid, peter van Corler
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	Nee

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (S.v.p. adressen uitstromers)	midden
Vertrokken ze ook uit de partij?	Onbekend
Welke redenen gaven ze op	geen
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	?

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	Minstens 2014
wat was de taak/werkopvatting	Raadsondersteuning, maar willen veel meer. Of dat per definitie niet gaat is maar de vraag want gaan nu proberen wat er nog meer mogelijk is.
En wie had die gegeven	het raadslid

Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen/	ja
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Raadslid en voorzitter
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Nee
Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''	
''jij begrijpt het nog niet''	
''dit is al geregeld''	
'' lees je eerst eens in''	
'' laat dit aan deskundigen over''	

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Nee
Waren de leden onderling vrienden?	Nee
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen	Nee
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	Ze denkt van wel
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	Nee, onduidelijk of de wg daarop invloed mag uitoefenen
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Nee
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Ja

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	Geen idee
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	Meedenken met het raadslid; verder vooralsnog niets
Hoeveel leden namen deel in de producties?	?
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Onbekend
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Nee geen relatie, of via Peter Corler

Van de 3 op het centraal werkgroepenoverleg genoemde onderwerpen, zijn het stembusakkoord, en inventarisatie van onderwijskwaliteit bekend. Het derde onderwerp (= segregatie) is besproken. En van de in het wg-program genoemde onderwerpen is de Utrechtse onderwijsagenda haar wel bekend, maar zij heeft de bespreking daarvan niet meegemaakt.

Ze weet niet of het verkiezingsprogramma voor onderwijs door de werkgroep mee is geschreven en neemt wel aan dat die daar ook mee bekend is.

Het onderscheidende aan groen Links voor wat betreft Onderwijs zou volgens haar zijn: de nadruk op kansenongelijkheid en op passend onderwijs.
Slot opmerkingen:
De leden hebben na het interview een mooi gesprek gehad over waar ze kunnen meedenken en wat ze kunnen doen en gaan daar nu gestaag mee door.

Een discussieplatform is wenselijk omdat het meer momentaan is en meer mensen gemakkelijker kunnen delen in informatie.

Voor akkoord

Sanne …… Maarten van den oever

Utrecht, 19-9-2018

7.
Werk en inkomen

Hans R
8-10-2018

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	12
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	8
Aantal leden actief in productie	3 x 2 personen in projectgroepen en daarnaast meerder personen in gezamenlijke projecten.
Aantal bijeenkomsten per jaar	10
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	3
Aantal vertrokken leden per jaar	2
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	2 jr.
Aantal geschreven producties	5
Aantal verslagen	10

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	Uit interesse voor het onderwerp
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	nee, maar de groep trekt door de onderwerpen wel deskundigheid aan.
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	Ja, Julia van de fractie komt altijd (Heleen voorheen ook altijd)
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	2-4 wel, rest niet

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (S.v.p. adressen uitstromers)	loop van het jaar
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee
Welke redenen gaven ze op	Over het algemeen vertrekt de helft om praktische redenen en de andere helft vanwege andere prioriteiten
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	Nee

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	2009 of eerder

Wat was de taak/werkopvatting	Raadslidondersteuning. Dat is al lang zo, maar wordt wel elk jaar overwogen
En wie had die gegeven	Onbekend. We stellen ieder jaar weer zelf onze doelstelling vast
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen	Jawel, Julia brengt die in, de groep discussieert daarover, maar Julia besluit uiteindelijk zelf. We worden wel gehoord.
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Ja, Hans stelt samen met Maartje en Julia de agenda op. In de vergaderingen zijn een paar mensen dominanter
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja maar stille mensen wordt niet actief om hun mening gevraagd
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Nee

Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''
''jij begrijpt het nog niet''
''dit is al geregeld''
'' lees je eerst eens in''
'' laat dit aan deskundigen over''

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	jawel, over het algemeen geven mensen aan lid te worden om hun ei kwijt te kunnen en inhoudelijk mee te denken
Waren de leden onderling vrienden?	Nee

Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen?
Onduidelijk, wellicht 1

Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken Nee
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken Ja

Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Ja, progr cie. is langs geweest en het bestuurslid werkgroepen; invloed op het programma doorgelopen
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Julia, zeer actief.

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	veel delen van 'hun' programmadeel zijn onder hun invloed veranderd;
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	raadswerk ondersteunen
Hoeveel leden namen deel in de producties?	
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Een aantal amendementen werden niet overgenomen door programmacommissie

Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma? Geen

Verdere opmerkingen:

- Er worden geen intakegesprekken gedaan
- Ja, heeft inderdaad de opmerking in het centraal overleg gedaan dat 'het wel gezellig moet blijven' maar niet zozeer omdat gezelligheid voorop moet staan, maar wel om aan te geven dat het werkgroepenwerk niet unheimisch/ongemakkelijk moet worden. Je moet er je wel in thuis voelen.
- De frequentie van 1 keer per maand is wel ooit ter discussie geweest maar wordt gehandhaafd omdat dat voor de meeste leden het maximaal haalbare is.
- Hoewel iedereen welkom is, is het voor het functioneren van de groep handig om het ledenaantal niet boven de 15 te laten stijgen. Zo kan iedereen gehoord worden.
- Steunt de faciliteit van een vorm van ledeninspraak online, zodat ook daar de discussie gevoerd kan worden
- Het betrekken van de achterban is nooit een topic geweest in de groep; gewoon niet aan gedacht.
- Er is geen jaarprogramma 2018 gevonden; zegt dat die er wel is.

8.
Diversiteit

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	20
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	12
Aantal leden actief in productie	6
Aantal bijeenkomsten per jaar	10 + subgroepbijeenkomsten
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	8 (in 2017)
Aantal vertrokken leden per jaar	3
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	circa 2 jr.
Aantal geschreven producties	alle notulen, diversiteitscursus, bijdragen verkiezingsprogramma, stukken diversiteitscursus
Aantal verslagen	10

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	Op eigen initiatief en enkele door de partij ernaar verwezen.
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	nee
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	Erwin wel, Melody en Sofie (zittende raadsleden) wel contact, maar geen naleving van afspraken. Erwin is feitelijk niet het raadslid met dit in zijn portefeuille, dat is Melody wel.
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	enkelingen

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (S.v.p. adressen uitstromers)	Midden
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee, alleen uit de werkgroep
Welke redenen gaven ze op	Tijdgebrek. Echte redenen waren eerder gebrek aan effect door weinig steun vanuit partij, gebrek aan participatie vanuit de gemeenteraad, te weinig resultaat, geen erkenning van deskundigheid door de programmacommissie.
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	Het merendeel van de groep (14 van de 20 leden) is passief en voert taken niet volgens planning

uit, ook als ze afgesproken zijn. Door de dan oplopende vertraging ontstaat desillusie bij de actieven en stoppen die, of worden zelf ook minder actief.

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	2015 (bestond al eerder en is in werkelijkheid niet door het bestuur ingesteld i.t.t. de daartoe strekkende teksten)
Wat was de taak/werkopvatting	Bijstaan van de raad, bewerken van diversiteit, en het opbouwen van een netwerk onder andersoortige in de stad.
En wie had die gegeven	de w.g. zelf
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen?	Nee, maar die wens was er wel
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Ja
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Nee
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Nee

Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''
''jij begrijpt het nog niet''
''dit is al geregeld''
'' lees je eerst eens in''
'' laat dit aan deskundigen over''

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Ja, voor deelname waren de motieven van algemeen-politieke aard
Waren de leden onderling vrienden	Wel vrienden, maar geen kliekjes.
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen	1 lid
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	ja
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	ja
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Ja
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Nee

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	driejarenplan netwerkontwikkeling
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	ja
Hoeveel leden namen deel in de producties?	10
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Ja, regelmatig

Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma? Ja, daar werd op aangesloten; maar landelijk programma, dat de werkgroep steunde, progressiever dan lokaal programma.

Overige resultaten;

Er zijn in 2018 10 netwerkgesprekken gevoerd en gerapporteerd

Diversiteitstrainingen; dit is in werkelijkheid geen activiteit van de werkgroep zelf maar van Fiona, naast en los van de werkgroep

De werkgroepleden stoorden zich zeer aan de traagheid van de ontwikkelingen, veroorzaakt door de opgelegde werkstructuur en het gebrek aan (praktische) steun vanuit de partij.

De Denktank is een onvoorzien verschijnsel; naast een eenmalig gesprek niets mee te maken gehad.

Groot probleem is de remmende werking van passieve leden

Bestuur behandelt de werkgroep niet zoals je zou verwachten: het trekt zich wel wat aan van meningen van de groep maar niet op het niveau dat de groep zou willen. De groep wordt vertraagd en voelt zich niet volledig serieus genomen door het bestuur waardoor ze menen niet effectief te kunnen zijn.

Het budget van de Werkgroepen heeft de werkgroep nooit bereikt. Alleen voor PolCa.

De programmacommissie en het bestuur trekken zich te weinig aan van de verworvenheden en mening van de werkgroep, waardoor de werkgroep geen resultaat kan boeken en de leden ontmoedigd worden.

Gelezen en correct bevonden, Utrecht 17-9-2018

Luc L maarten van den oever

9.

Groen en stadsnatuur

Jacob-jan S, Derek van B
9-10-2018

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	8
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	5
Aantal leden actief in productie	4
Aantal bijeenkomsten per jaar	10
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	1
Aantal vertrokken leden per jaar	5
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	1 jr.
Aantal geschreven producties	-
Aantal verslagen	10

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden: vrienden en bestuur

Worden leden op deskundigheid aangetrokken	Nee
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	Raadslid Erwin, geen bestuur
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	Nee

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (S.v.p. adressen uitstromers)	Begin
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee
Welke redenen gaven ze op	geen tijd
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	Nee

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	2017
Wat was de taak/werkopvatting	Raadsondersteuning
en wie had die gegeven	Brechtje Paardekoper, Het vorige raadslid
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen	Ja
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Nee
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Nee

Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''

''jij begrijpt het nog niet''
''dit is al geregeld''
'' lees je eerst eens in''
'' laat dit aan deskundigen over''

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Het gaat ze om 'groen en de stad' , niet om de partij.
Waren de leden onderling vrienden?	Nee
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen	Nee
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	Nee
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	Ja
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Nee, enkel het centraal overleg
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Jawel in de vorm van onderwerpen, geen adviezen of voorstellen aan de raad, effect onbekend.

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	Geen idee
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	Nee, open discussie
Hoeveel leden namen deel in de producties?	
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	? Onbekend
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Geen

Verdere opmerkingen:

- Geen tweedeling doeners- volgers
- Geen idee waarom ze afgescheiden zijn van werkgroep milieu; had indertijd te maken met het optreden van een niet meer aanwezige oprichter van deze werkgroep, ene Luc, die graag bomen wilde planten.
- Prima contact met Erwin, het betrokken raadslid
- Geen contacten met programmacommissie
- Geen contact met de betrokken wethouder, Lotte van Hooydonk
- Het ledenaantal van 10 is een goede basis, meer leden moeten er niet komen, dat remt de effectiviteit alleen maar
- Te vage doelstelling, het is niet heel helder waar het om moet draaien
- 'Afspraak is afspraak' is een belangrijk principe, geen vrijblijvendheid en niet zomaar afhaken bij afspraken.

10.
Denktank

Respondent Hans R
8-10-2018
Opmerking vooraf: hij vindt dit geen werkgroep.

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	6
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	4
Aantal leden actief in productie	4
Aantal bijeenkomsten per jaar	10
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	0
Aantal vertrokken leden per jaar	2
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	denkelijk 1 jr
Aantal geschreven producties	4
Aantal verslagen	niet op site; onbekend

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	aangetrokken
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	Ja
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	Fred Dekker
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	Ja

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (S.v.p. adressen uitstromers)	Halverwege het jaar.
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee
Welke redenen gaven ze op	Andere prioriteiten
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	Nee

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	Begin 2018
Wat was de taak/werkopvatting	Lange termijn problematieken; werkgroep overstijgende problemen, zoals bijv. Smart City
En wie had die gegeven	Geïnitieerd door de voorzitter maar vervolgens gezamenlijk een taakopvatting vastgesteld

Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen/	Jawel, en de vraag aan de fractie op welke problematieken ze ondersteuning zouden willen.
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Nee
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Ja, duidelijk wel
Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''	
''jij begrijpt het nog niet''	
''dit is al geregeld''	
'' lees je eerst eens in''	
'' laat dit aan deskundigen over''	
Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Nee, want uitgeselecteerd door voorzitter
Waren de leden onderling vrienden?	Nee
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen?	Geen idee
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken?	Nee, wel landelijke standpunten
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	Ja
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Personele overlap
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Ja, Fred Dekker (fractie), Sara Spano (bestuur)

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	Samenwerking met het landelijk wetenschappelijke bureau over de smart city. Hiervoor zijn interviewsessies gehouden met raadsleden waarvan het verslag door het wetenschappelijk bureau wordt gebruikt voor verdere meningsvorming
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	Nee
Hoeveel leden namen deel in de producties?	Iedereen
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Nee
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Nee

Verdere opmerkingen:

- Het is nog een beetje zoeken naar richting

11

ANALYSE EN EVALUATIE

Maarten van den oever

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	9
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	4
Aantal leden actief in productie	2
Aantal bijeenkomsten per jaar	5
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	0
Aantal vertrokken leden per jaar	5
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	½ jr.
Aantal geschreven producties	circa 20
Aantal verslagen	3

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	eigen intiat en via bestuur
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	nee
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	3 bestuursleden
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	nee

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (S.v.p. adressen uitstromers)	midden jr.
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee
Welke redenen gaven ze op	druk en vertrek buitenl
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	waarschijnlijk

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	11 april 2018
Wat was de taak/werkopvatting	onderzoek van ledenverloop bij werkgroepen en evaluatie verkiezingscampagne
En wie had die gegeven	naar verluidt (van Christian, Jouri en Arnt) ester kersten, voorzitter bestuur
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen/	nee

Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Ja, Christiaen Naethuys
Werden meningen doorgedrukt?	Soms
Kreeg iedereen participatiekansen?	Nee
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	ja
Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''	ja
''jij begrijpt het nog niet''	ja
''dit is al geregeld''	ja
'' lees je eerst eens in''	nee
'' laat dit aan deskundigen over''	nee
Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	ja, maar niet wat ze wilden
Waren de leden onderling vrienden?	Nee
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen	ja
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	nee
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	nee
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Ja
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Nee

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	onderhavig rapport; effect daarvan onbekend
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	ja
Hoeveel leden namen deel in de producties?	2
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Nog niet
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Geen

Verdere opmerkingen:

- Aansturing slecht: groep heeft van april tot augustus niet exact geweten wat te doen en kreeg pas gegevens in september 2018
- Nooit gekomen tot open discussie
- Voorzitter en -secretarisposities werden wisselvallig uitgeoefend.
- Wisselende aanwezigheid van leden met belangstelling voor /deelname in partijtop maakte continuïteit van de opbouw moeilijk; 2 bestuursleden die lid waren vertrokken uit groep.
- In september is groep kennelijk teruggebracht tot 5 of 6 leden; geen bijeenkomsten tot november
- Groep is geen thematische werkgroep maar eerder onderzoeksdienst.

12
ZORG EN WELZIJN

Interview Mirte

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	8
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	4
Aantal leden actief in productie	3
Aantal bijeenkomsten per jaar	10 regulier + projectbijeenkomsten
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	1, maar er bestaat een toegangsdrempel door intakegesprekken
Aantal vertrokken leden per jaar	1
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	4 jr.
Aantal geschreven producties	2
Aantal verslagen	10

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	eigen initiatief
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	nee, maar het thema trekt deskundigen aan, en daardoor zitten die er volop
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	Peter Corler (zit ook bij onderwijs), Fred Dekker (is ziek), Janneke van der Heijden. Voorheen Marlène Regt, maar die kwam niet vaak en hield ook voortijdig op.
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	2 van de 8

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (S.v.p. adressen uitstromers)	geen tijdstip
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee
Welke redenen gaven ze op	praktische (bijv. Gerbrand), demotivatie vanwege vrijblijvendheid.
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	vrijblijvendheid, w.o. het niet houden aan afspraken

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	2014
Wat was de taak/werkopvatting	raadswerkondersteuning + toetsen van ingenomen standpunten; ook voorstellen van eigen opvattingen
En wie had die gegeven.	Die bestond al; bron onbekend
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen?	Ja, maar effect (niet op raadsleden maar op beleid) onbekend. Wel amendementen voorgesteld naar ALV, en die werden deels overgenomen. Bovendien zaten 2 leden (Martijn en Peter) in progr cie., waardoor er direct invloed was op programma.
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Niet speciaal
Werden meningen doorgedrukt?	Ja
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Intakegesprekken, maar denkt het niet

Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''
''jij begrijpt het nog niet''
''dit is al geregeld''
'' lees je eerst eens in''
'' laat dit aan deskundigen over''

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Ja
Waren de leden onderling vrienden?	Deels
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen	1 persoon
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	Ja
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	Ja
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Nee
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Ja, veel, ook met wethouder Kees Diepeveen

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	Veranderingen op ambtelijk niveau, en in beeldvorming bij wethouder en raadsleden.
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	Ja dus en ook netwerkopbouw
Hoeveel leden namen deel in de producties?	4, maar vorig jaar veel meer
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Nee
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Dat werd erbij gehouden

Overige opmerkingen:

- Er was rechtstreekse afvaardiging naar de programmacie, maar niet duidelijk hoeveel daadwerkelijke tekst nu uit deze wg kwam
- Buurtpact is iets waar ze nu mee bezig zijn
- Het geringe aantal van de leden werkt niet belemmerend, maar bevordert juist de effectiviteit.
- Contact naar bestuur was slecht. Van Christian werd niet veel vernomen, maar hij haalde de laatste tijd juist de banden aan; en het centraal overleg leek vooral tijdsverspilling.
- Er is een tweespalt qua mentaliteit, de ene helft zijn doeners, de andere helft volgers
- Wel besef dat leden met verschillende verwachting de groep binnenkomen. Deel van de groep daardoor moeilijk te houden aan afspraken en opkomst verplichtingen. Vrijblijvendheid, zoals Mirte het ziet, is eigenlijk noemer voor verschillende opvattingen voor wat men wil komen doen. Daardoor is werkbereidheid ook verschillend.

13.

Vluchtelingen

Frank O

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	8
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	5
Aantal leden actief in productie	3
Aantal bijeenkomsten per jaar	10
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	5
Aantal vertrokken leden per jaar	2017: 10. 2018:1
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	½ jr.
Aantal geschreven producties	0
Aantal verslagen	10, maar niet op Drive

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden	via Christiaen N
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	Nee
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken.	1 raadslid, Fred dekker
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	Voor zover bekend niet

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (S.v.p. adressen uitstromers)	Verspreid
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee
Welke redenen gaven ze op	Praktische redenen
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	Niet bekend

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	2015
Wat was de taak/werkopvatting	Zoekende, doel is niet helder
En wie had die gegeven	Geen idee
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen/	Nee
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Ontbrak, lang geen voorzitter
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?	Nee
Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief'' ''jij begrijpt het nog niet''	

''dit is al geregeld''
'' lees je eerst eens in''
'' laat dit aan deskundigen over''

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Nee
Waren de leden onderling vrienden?	Nee
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen.	Nee
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	Ja
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	Ja
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Ja, maar werden enkel als 'klankbordgroep' aangesproken, (Fred Dekker)
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie? (gemeenteraadslid)	Fred dekker

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	Nihil
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	Nee
Hoeveel leden namen deel in de producties?	-
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Als klankbordgroep kun je niks voorleggen
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Geen

Verdere opmerkingen:

- Website, die mislukte, was ook niet het juiste middel voor het beoogde doel; vluchtelingen zijn nu eenmaal vaak niet in staat om via internet e.d. te communiceren.
- Groep is niet geconsulteerd over verkiezingsprogramma, waardoor hun items er niet in terecht kwamen.
- Structuur in doelstelling en werkwijze ontbrak, zodat concrete praktische gerichtheid onmogelijk werd.
- Op indringende verzoeken daarom kwam Jan Braat, beleidsadviseur van het College van B en W langs om de beleidsdoelen toe te lichten, iets waar ze veel aan hadden.
- Centrale probleem is dat mede door de structuurloosheid vrijblijvendheid is gaan overheersen, er geen heldere referentiekaders waren, en er gebrek was aan documentatie.
- Er was niet zozeer sprake van een scheiding in doeners en volgers omdat er eenvoudig niks te doen was; de zgn. volgers wachtten af wat er zou gaan komen, en dan kwam er in de regel niks.
- Groei van de groep heeft geen zin omdat inhoudsloosheid alleen maar afschrikt.
- Jaarplan 2018 bestaat wel, maar is alleen niet op Drive gezet.
- ''Hoe concreter, hoe beter; helder beleid voeren en activiteit koppelen aan GL-beleid in gemeente.''

- De groep heeft in juli 2018 wel na veelvuldig en indringend aandringen de beleidsstukken m.b.t. hun thema in de gemeente van Fred Dekker gekregen, zoals in andere groepen niet gebeurde.

14.
Straatgeluiden

3-11-2018 Marry

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	8
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	5 a 6
Aantal leden actief in productie	circa 3 leden per event, maar wel doen alle 8 leden mee.
Aantal bijeenkomsten per jaar	1 x per 4 mnd. fysiek, 1 x per 6 weken skype.
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	2
Aantal vertrokken leden per jaar	2
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	2 jr.
Aantal geschreven producties	(bij voorkeur niet geschreven producties) – Drive is dan ook leeg
Aantal verslagen	wel altijd

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden.	Eigen initiatief of gestuurd, maar motief van binnenkomers wordt wel doorgelicht.
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	Als het kan, dan wel
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	Raadsleden Fred Dekker en Melody
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	3 ervan wel

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (SVP-adressen uitstromers)	Geen specifieke tijd
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee
Welke redenen gaven ze op	Praktische, ook vanwege participatie in andere wg-en
Waren er redenen in het groep functioneren	Ja, men vond dat de focus ontbrak. De activiteit en aandacht raakte verstrooid en afspraken werden niet uitgevoerd, waardoor de concentratie op resultaten verminderde.

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	2016
Wat was de taak/werkopvatting	Ophalen van straatgeluiden bij mensen die je niet direct als Groen Linkser tegenkomt. Op zoek naar het onderbuikgevoel in de samenleving en hier relaties mee opbouwen. Netwerkopbouw onder groepen in de stad, niet speciaal onder GL-leden.
En wie had die gegeven	Oorspronkelijk Kees Diepeveen, huidige wethouder.
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen/	Signalen vanuit de groep gaan naar gemeenteraadsleden of andere werkgroepen.
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Marry bepaalt wel agenda e.d., maar van overheersing in de discussies is geen sprake.
Werden meningen doorgedrukt?	Nee
Kreeg iedereen participatiekansen?	Ja
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd.	Alleen als ze de WG op verzoek of in opdracht van Christian gingen doen.

Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''
''jij begrijpt het nog niet''
''dit is al geregeld''
'' lees je eerst eens in''
'' laat dit aan deskundigen over''

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden	Antropologen komen op deze groep af omdat ze het onderwerp belangrijk vinden.
Waren de leden onderling vrienden?	3 ervan wel, rest niet
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen.	Nee
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken	Nee
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken	Nee
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?	Nee
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?	Nee, er zijn wel leden die ook in de raad zitten, maar zij bepalen de gang van zaken niet.

Resultaten/productie

Wat waren resultaten	Minder dan gewild en voorzien. Eigenlijk zouden 4 duo's 4

	bijeenkomsten/bezoeken per mnd. houden, maar nu gaat het nog slechts om 1 bijeenkomst/werkbezoek per mnd. Er wordt te weinig gerealiseerd.
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd	ja
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?	Nee
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?	Geen

Verdere opmerkingen:

- Is de groep nog functionerend, d.w.z. wordt er nog met regelmaat iets gedaan
  Jazeker.
-
- Waarom wordt Drive niet ingevuld en gebruikt.
  Omdat het een doe-groep is en het denken en de schriftelijke producties hen alleen maar van resultaat af houden.
-
- Zien jullie of jij wel zin in de activiteit van de groep (zie jullie notulen van 27-2-2018).
  Jawel, maar de vraag naar 'zin' ging over de vraag naar opbrengst, en er is soms frustratie omdat de opbrengst te laag is.
-
- Is er sprake van wrijving tussen doeners en volgers?
  Nee, want iedereen in de groep wil wel, maar de overbelasting met taken in het leven van de groepsleden frustreert de werkzaamheid.

De relatie met andere werkgroepen is er doordat er een lid van de WG-diversiteit ook in de Wg Straatgeluiden zit en doordat de WG Straatgeluiden een regelmatig contact heeft met Hans Rodenburg, een voormalig lid van de eigen werkgroep, die nu de wg werk en inkomen leidt en in de WG-denktank zit.

-
- Is de concentratie op Overvecht nog steeds het geval?
  Niet uitsluitend, want er zijn nu ook op andere locaties en onderwerpen gerichte activiteiten.
-
- Komt raadslid Sophie Schers daadwerkelijk regelmatig; voorziet ze jullie van raadsstukken.
  Van betrokkenheid van haar is geen sprake, wel van Fred dekker en van Melody. Sophie wordt tegenwoordig gerekend tot de 'slapende' leden.
-
- Ondernemen jullie ook iets voor GL richting de gewone burgers?

Deze vraag is gebaseerd op een misverstand: Straatgeluiden gaat niet alleen maar over minderheden e.d. Het was het doel alle soorten geluiden van mensen uit de stad op te pikken.

-
- Waren de groepsleden gericht op inhoud of vooral op doen?
  Vooral doen.

- In haar opvatting horen raadsleden zelf met hun voeten in de samenleving te staan, en systematisch geluid op te halen en zich met de samenleving te verbinden. De werkgroep kan dit versterken.

- Het hoofdprobleem waarop de WG-straatgeluiden zich richt is het bouwen van een duurzame band van de partij met de stad en haar bevolking.

15

Introductie-academie.

29-10-2018, Lotte

De getallen:

Aantal ingeschreven leden	2
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst	2
Aantal leden actief in productie	2
Aantal bijeenkomsten per jaar	4
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar	1
Aantal vertrokken leden per jaar	2
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld	3 jr.
Aantal geschreven producties	veel, hele Cursusboek
Aantal verslagen	geen

Inflow:

Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden aangezocht	werving,
Worden leden op deskundigheid aangetrokken	Nee
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken	Geen raadsleden, wel bestuursvoorzitter Ester Kersten
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's	Ja

Outflow

Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar (SVP, adressen uitstromers)	Halverwege
Vertrokken ze ook uit de partij?	Nee
Welke redenen gaven ze op?	Praktische, het is nauwelijks te combineren met een baan.
Waren er redenen in het groepsfunctioneren	Nee

De groep zelf

Sinds wanneer functioneert de groep?	Circa 2008
Wat was de taak/werkopvatting van GL	introductie in de werking
En wie had die gegeven	het bestuur
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen/	- hier niet aan de orde
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?	Nee

Werden meningen doorgedrukt?
Kreeg iedereen participatiekansen?
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd? Nee
Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''
''jij begrijpt het nog niet''
''dit is al geregeld''
'' lees je eerst eens in''
'' laat dit aan deskundigen over''

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden Het leek leden leerzaam
Waren de leden onderling vrienden? Nee, functioneel goede bekenden
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen nee
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken? Als cursusmateriaal, niet om er een mening over te vormen of te uiten.
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken Idem
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur? Geen aansturend contact
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie? Nee

Resultaten/productie

Wat waren resultaten Cursusprogramma
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd GL als partijorganisatie verklaren, in die zin dat nieuwe leden de weg werd uitgelegd waarlangs ze in verschillende organen en posities konden komen.
Hoeveel leden namen deel in de producties? 2
Werden producties wel eens afgewezen door de partij? Nee
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma? Geen

Verdere opmerkingen:

- De introductie op provinciaal groen links is apart georganiseerd; zij hebben daar geen bemoeienis mee. Waarom dat zo is, is onbekend.
- De introductie op en uitleg van de werkgroepen doet Ester Kersten, zodat zij daar inhoudelijk geen bemoeienis mee hadden.
- De 25 euro voor de cursus van 4 avonden die zij 2 keer per jaar geven is om commitment te krijgen; de vrees bestond dat bezoekers anders te makkelijk na 1 avond weg zouden blijven. Dat daarmee veel gegadigden zouden kunnen afgeschrikt worden was hen wel bekend, maar ze hadden niet de optie om dit af te schaffen.
- Drive was niet ingevuld, omdat ze simpel geen behoefte hadden aan dat instrument.
- De reden waarom ze zo weinig leden hebben is waarschijnlijk dat het werk niet inhoudelijk is. Zij menen dat vrijwel alle leden en aspirant-leden zich bij de interne partijorganisatie voegen vanwege inhoudelijke interesses.

- Zij zien zichzelf niet als richtinggevend in de keuze tussen libertair GL en moreel-verplichtend GL. Zij stuurden zeker niet aan op vrijblijvende opstelling van de bezoekende leden.
- Wel streefden ze naar het benadrukken van de 'laagdrempeligheid' van alle activiteiten van GL, omdat dat ook hun indruk van die activiteiten was.
- Het onderwerp van de relatie tussen raadsfractie en werkgroepen werd qua gezagsverhouding en onderlinge verplichtingen door hen bij de cursus omzeild. Ze legden aan de bezoekers enkel het organigram uit.
- Zij legden de bezoekers wel altijd uit dat werkgroepen **niet** ten doel hadden raadsleden te ondersteunen.
- In de cursus lag de nadruk op structuur: leden zijn het hoogste gezag. Het ging hen erom leden het pad te wijzen naar functies en groepen: ''wat is er te doen binnen GL''. Geen nadruk op uitleg van de hiërarchie. Selectiemechanismen van kandidaten voor raad e.d. werden uitgelegd.
- De concrete inhouden van het werkgroepenwerk werden niet behandeld in de cursus.
- De inhoudelijke verdeling van thema's over de raadsleden werd in de cursus niet besproken.
- Introductie-academie is eigenlijk geen werkgroep, maar eerder een vorm van dienstverlening.
- Bezoekers krijgen door deze cursus geen diepgang mee, en dat is wel waar ze precies voor komen. Doel van de cursus gevers en de cursusnemers is dus verschillend, en men gaat langs elkaar heen.
- Zij twijfelen zelf al jaren aan de toegevoegde waarde van het geven van deze cursus.'' Is dit wel zinvol?''. De bezoekers willen helemaal geen raadslid worden of een functie bekleden maar hebben enkel interesse in het uitdiepen van thema's en precies dat krijgen ze niet.
- Het algemene idee is dat GL-leden voor de inhoud gaan. Dat komt natuurlijk ook wel door het specifieke profiel van de GL-er: blanke hoogopgeleide twintigers en dertigers, en dat smalle profiel sluit veel andere mensensoorten uit, wat geen goede zaak is.

Het idee is dat er een breder informatieaanbod zou moeten zijn, en dat meer diepgang nodig is

Analyse

Een bescheiden exploratief onderzoek als dit voorziet noodzakelijkerwijs niet alles wat eruit komt. Het gevolg is dan ook dat veel zaken, die rondom het afnemen van de vragenlijst opkwamen, pas geleidelijk tijdens het onderzoek boven kwamen drijven. Dat is op zich ook geen ramp, zolang die zaken maar wel in de verslaglegging worden meegenomen.
De uitkomsten van het onderzoekje waren voor mij, als onderzoeker, her en der ook verrassend, en kunnen wel als eyeopeners worden beschouwd. Voor degenen die al meerdere jaren meelopen in dit circuit zijn ze mogelijk niet meer dan bevestigingen van wat ze al jaren zagen gebeuren.

Een relativering vooraf is op zijn plaats: de gesprekspartners waren onzerzijds ikzelf, soms samen met Sven de M, en aan de andere kant van de tafel werkgroepvoorzitters of hun naaste vervangers. Werkgroepvoorzitters zijn niet representatief, in die zin dat ze meestal de meest activistische leden zijn, maar ook in de zin dat ze het verloop van leden als eigen falen kunnen zien dat ze liever verhullen. Van dat laatste fenomeen viel niet veel te merken: ze waren zonder uitzondering behoorlijk kritisch over het functioneren van hun groep. Dat eerste daarentegen speelt heel duidelijk in allerlei resultaten hierna mee: ze zijn degenen die voortdurend de werkzaamheid en effectiviteit van groepen niet voldoende vinden, iets wat bij andere leden wel eens wat minder zo gevoeld zou kunnen worden.

Tevens moet opgemerkt worden dat wat respondenten op de voorgestructureerde vragen antwoordden lang niet alles was wat ze antwoordden. Ze hadden veel te vertellen, gepronconceerde opvattingen en vaak opmerkingen in allerlei richtingen, die voor een deel onder het kopje ‘verdere opmerkingen’ terecht kwamen, maar vaker in mijn oren en aantekeningen bleven hangen. Die ‘overige ‘opmerkingen spelen buiten het eigenlijke samenvatten van de geschreven resultaten wel een grote rol in het verdere verhaal.

We gaan met de verslaglegging te werk zoals aangekondigd, zodat we hieronder eerst de resultaten zelf bekijken.

De samenvatting van de resultaten

De resultaten worden samengevat per rubriekstitel van de operationele lijst die bij de gesprekken gehanteerd is en als structuur geldt van de rapportages per werkgroep die hiervoor werden weergegeven.

De getallen:

Vooraf: getallen lijken harde en onbetwistbare gegevens maar dat zijn ze niet. Het adagium meten is weten is gewoon fout, omdat meten altijd komt na het weten en niet ervoor. Als je niet eerst zorgvuldig nagaat wat je eigenlijk wilt meten en daar een begrip van opbouwt, is je meting zinledig. Nu, dat is in een exploratief onderzoek per definitie het geval: de getalsmatige vragen worden niet vanuit een goed begrip ondernomen, en dat wreekt zich snel.
Zo is bijvoorbeeld het begrip 'vertrokken leden' een erg rekbaar begrip gebleken. Bij sommige groepen is dat getal erg laag om de simpele reden dat veel aspirant-leden gewoon de groep niet binnenkwamen, doordat ze in intakegesprekken en voorzichtige eerste toenaderingen geweerd werden. Die meet je niet als vertrokken leden, maar zijn dat dus eigenlijk wel.
En wie zijn echte leden van een groep? In sommige gevallen werden daarvoor alle personen geteld die zich ooit voor de groep opgaven, in andere groepen alleen de personen die ooit bij een bijeenkomst van de groep aanschoven, in weer andere gevallen alleen de personen die er de laatste tijd nog wel kwamen.
Door het ontbreken van fatsoenlijke registratie van het werkgroepenledenbestand zijn al deze ongewisheden vrijwel onoplosbaar. Weliswaar was er op Drive in het format een kopje ''team'', maar veel werkgroepen vulden dat niet in.
Het aantal leden 'aanwezig' is daarentegen een veel harder gegeven. Het is ook vaak te controleren via de notulen, die de meeste groepen wel met regelmaat maken, en waar dan soms de aanwezige leden in staan. Bovendien geven die aan hoe groot eigenlijk de werkende groepskern is en wie daarin als drijvende en/of constante krachten mogen worden gezien.
Het aantal bijeenkomsten telt alleen de plenaire groepsbijeenkomsten. Voor veel groepen zijn dat ook de enige bijeenkomsten, voor andere groepen daarentegen zijn dat alleen afstemmingsbijeenkomsten voor de activiteiten die allerlei subgroepjes plegen. De frequentie en continuïteit van de plenaire bijeenkomsten zegt wel wat over de leefbaarheid van het groepsleven, maar weinig over de effectiviteit.
Het aantal nieuwe inschrijvingen en vertrekkers per jaar zou iets kunnen zeggen als dat veel voorkwam en een grote rol speelde. Dat is in bijna geen enkele groep het geval, in tegenstelling tot wat kennelijk het bestuur van groen links dacht. Er zijn weliswaar vertrekkers en nieuwkomers, maar dat verschijnsel heeft niet die omvang dat het het functioneren van de groepen in het algemeen bepaalt
Wat veelmeer een indicator voor het groepsfunctioneren is, is de zittingsduur per lid. Dan zie je al gauw dat goed draaiende groepen vaak een behoorlijke zittingsduur van 2 of meer jaren per lid van de groepskern hebben, wat betekent dat die leden een enorme inzet voor de

werkgroep hebben en aan hun werkzaamheid daar lang vasthouden. Ze zijn wat dat betreft in alle opzichten 'de bloem van de partij'.
Het aantal producties van een groep kan wel wat zeggen als die door alle leden gedragen zijn, maar dat is lang niet altijd het geval, Zo wordt het politiek café, dat voor de meeste groepen als een productie geldt, vaak door veel leden meegedragen, maar het indienen van een voorstel bij de programmacommissie of de raad maar door een of enkele leden op papier gezet.

Nu goed, door alle kanttekeningen vanuit het weten rond het meten, kunnen de getallen nu met een zekere gezonde dosis scepsis bekeken worden:
De werkgroepen zijn in de regel in aantal formele leden ergens tussen 8 en 15 leden groot. De werkelijk actief deelnemende leden, d.w.z. degenen die plenaire vergaderingen bezoeken zijn er veel minder, in de regel tussen 4 en 6 leden. De werkelijk actieve leden betreft meestal een harde kern van 3 of 4 leden, die ook vaak het langste zitten, bijna altijd de voorzitter en secretaris leveren, en ook in feite de producties van de groep doen.
Deze onderscheidingen in de groep gaan verderop in het verslag een grote rol spelen.

Niet alle groepen vergaat het zo. Er zijn groepen die als groep eigenlijk niet of nauwelijks bestaan en kennelijk door 1 of enkele personen worden bemand, zoals het Politiek Café en de werkgroep Introductie-academie, of soms zelfs tussentijds opgeheven of samengevoegd blijken, bijvoorbeeld werkgroep Borrel. Er zijn ook groepen die al na korte tijd in elkaar zakken en eigenlijk ophouden te functioneren, zoals de Werkgroep Analyse en Evaluatie. Enkele werkgroepen zijn geleidelijk aan teloor gegaan en hebben moeite op de been te blijven, zoals de werkgroep Vluchtelingen en de werkgroep Straatgeluiden. Maar zulke gebeurtenissen zijn niet de algemene trend en eerder de uitzondering. Over het algemeen vertoonden de meeste groepen in feite een opmerkelijke bestendigheid, en is het niet vreemd om een beperkte levensduur van werkgroepen te aanvaarden als een normaal verschijnsel.

Over hoeveel mensen gaat het werkgroepencircuit eigenlijk. Een goede gerichte schatting op basis van de gegevens hier zou zijn een totaal van rond de 137 personen.
Van die 137 zijn er ongeveer 77 werkelijk actief in plenaire bijeenkomsten. En van die 77 zijn een goede 45 vast aanwezig en effectief werkend aan de doelstellingen van hun werkgroep. Van het verloop is weinig met zekerheid te zeggen. Meeste groepen kennen een aantal van nieuwkomers dat per jaar varieert van 1 tot 5, en een aantal vertrekkers valt niet te noemen, omdat groepsvoorzitters alleen diegenen vertrekkers noemen die ze al sinds maanden of jaren bij bijeenkomsten zagen; dat aantal is gering en betreft op jaar basis over heel het werkgroepenbestand misschien 30 personen, waarbij een paar groepen zwaar meewegen. Het aantal van degenen die echt afhaakten na 1 bezoek of zelfs dat nog niet eens is duidelijk groter, en moet op basis van de schaarse gegevens die men daarover loslaat al gauw op meer dan 60 personen per jaar geschat worden.

Er zijn 2 groepen vertrekkers, d.w.z. aan de voorkant en aan de achterkant van de groep. Vertrekkers aan de voorkant, zoals de recente groep vertrokken voorzitters, gaan om redenen van werklocatie e.d., of om de overlast van betrokkenheid in meerdere groepen tegelijk, of om redenen in de sfeer van controverses en teleurstellingen in het functioneren van de GL-organisatie.

Vertrekkers aan de achterkant van de groep kunnen vaak beter als niet-binnenkomers gezien worden. Ze doen meest niet meer dan de geur even opsnuiven en dan vertrekken, of komen helemaal niet aan een eerste bezoek toe, of blijken na enkele keren niet echt tot participeren te komen.
Tussen deze twee groepen zitten niet veel uitvallers; daar zitten ook vaak de oudgedienden.

Overzicht ledenbestanden

	Ledensoorten (let op: overlap tussen kolommen)		
	Ingeschreven	vergaderend	productief
Groepen			
Borrel	0	0	0
Polit caf	?	1	1
Straatgel	8	6	6
Intr aca	3	2	2
Anal/eva	5	4	1
Vluchtel	8	3	0
Denkt	5	4	4
Groen stadsn	8	5	4
Perm camp	6	6	6
Onderw	8	5	0
Werk/ink	12	8	6
Cultuur	18	6	2
Gezondhwelz	8	4	3
Milieu	15	6	3
RO/mobiel	13	5	0
Divrsit	20	12	6
Totalen	137	77	45

Inflow.

Onder dit kopje werden in feite vragen aangeroerd die betrekking hadden op de aantrekkingskracht van het groepsgebeuren.
Zo is de werving van werkgroepleden een verhaal apart. Werkgroepen blijken het totaal niet als hun taak te zien leden te werven, eerder het tegendeel. Ze vinden vaak grotere aantallen nieuwkomers niet prettig. Vrijwel alle werkgroepvoorzitters zijn het erover eens dat een ledenaantal van meer dan 10 leden de groep praktisch onwerkbaar maakt.
Daardoor is de vaststelling dat nieuwe leden meestal op eigen initiatief of door een bestuurder (vaak Christiaen Naethuys) verwezen komen en niet groot in aantal zijn niet verwonderlijk. De idee dat werkgroepen moeten groeien wordt door de werkgroepkernen niet gedeeld, ook al kunnen werkgroepen natuurlijk wel tijdelijk een tekort aan leden ervaren, maar dat zijn er maar enkele.
Wat ze wel problematisch vinden is het volgende punt, het aantrekken van deskundigheid. Ze doen dat, met uitzondering van Denktank en Straatgeluiden, niet en willen dat ook niet, omdat ze zelf al deskundigheid in huis hebben of zelf die deskundigheid willen ontwikkelen. Het probleem hierbij is natuurlijk dat het daardoor ook kan voorkomen dat werkgroepen zich wentelen in de waan van eigen superieure bekwaamheid omdat er geen wal is die het schip kan keren. Daarmee bedoel ik dat als die deskundigheid getest zou worden, in confrontaties met raadsfractie, werkveldvertegenwoordigers, ambtenaren e.d. weldra zou kunnen blijken dat die deskundigheid niet toereikend is. Maar juist omdat, zoals we verderop zullen zien, het functioneren van de werkgroepen grotendeels in isolement plaats vindt, komt die toets van de deskundigheid er niet.
Talentmanagement, een vereiste om de effectiviteit en het succes van werkgroepen te vergroten, vindt niet plaats en is een groot gemis.
Tot het isolement van de werkgroepen wordt in sterke mate bijgedragen door de opstelling van bestuur en raadsleden.
Effectief aan werkgroepen deelnemende bestuursleden: Fiona Frank, Christiaen Naethuys (nu gestopt), Hugo van Halder, Sara Spano, Esther Kersten: 5 bestuursleden.
Effectief aan werkgroepen deelnemende raadsleden: Fred Dekkers, Peter Corler, Rachel Heijne, Thijs Weistra, Julia Kleinrensink, Erwin Virginia, Janneke van der Heiden; effectief 7 raadsleden. Twee wethouders participeerden op kleine schaal: Lot van Hooydonk in Denktank, en Kees Diepeveen bij Gezondheid en Welzijn (en indirect bij Straatgeluiden)
Kortom: de meeste groepen hebben geen vast contact met de raadsfractie en al helemaal nauwelijks met het bestuur.
En dit is alleen de feitelijke vaststelling van aanwezigheid, niet van de mate waarin werkgroepen feitelijk daardoor werden bijgepraat en op de hoogte gehouden, of zij omgekeerd raadsfractie en bestuur konden informeren.

Het vierde item van dit kopje is ingevoegd om na te gaan in hoeverre leden van werkgroepen zelf ook het contact met de rest van de partij zochten door naar hun participatie in ledenvergaderingen te vragen. Nu, die is feitelijk nauwelijks bestaande. Enkele van de voorzitters gaan wel eens naar de ALV, maar het overgrote deel van de formeel aanwezige werkgroepleden bezoekt nooit een openbare of algemene vergadering van de partij.
De verbondenheid van de werkgroepen met het partijkader is gering. En de mate waarin werkgroepen zelf meepraten over het partijbeleid is door deze waterscheiding ook niet groot.

Outflow

Er is geen vast patroon in het tijdstip van vertrek.
Leden die vertrekken uit een werkgroep vertrekken niet uit de partij
Er worden niet echt redenen opgegeven, behalve als er keiharde praktische redenen zijn, of als mensen zich teleurgesteld voelen in het bereiken van doelen van de werkgroep, maar juist die laatste categorie geeft dat wel aan maar niet of moeizaam binnen het kader van de gesprekken voor dit onderzoek.
Het groepsfunctioneren als agogisch proces is geen probleem voor zover valt na te gaan, maar de tweedeling tussen de harde kern en de volgers is een duidelijk merkbaar probleem, waarvan echter niet goed is na te gaan in hoeverre dat heeft bijgedragen aan de afkalving van de werkgroepen aan de onderkant, d.w.z. bij de volgers.

De groep zelf

Het begintijdstip ligt heel verschillend per groep, De oudste die werd opgegeven was 2005, en een keer 2009. De meeste groepen voelen zich opgestart dan wel heropgestart in 2017, kennelijk bij een soort van heropleving in die periode, juist voorafgaand aan de verkiezingen, waarin ook het 'Handvat' van Rachel Heijne ontstond en Christian Naethuys aantrad als bestuurder voor werkgroepen.
Veel van wat sindsdien gebeurd is zou ten goede of ten kwade op het conto van Christiaen Naethuys geschoven kunnen worden, en, hoewel dat gemakkelijk zou zijn, moet aan die verleiding weerstaan worden. Want de voornaamste problemen met hun oorzaken liggen niet bij het persoonlijk optreden van een of enkele individuen.

De taak – of werkopvatting is een bijzonder heikel punt. Ten eerste komt het veelvuldig voor dat groepen langdurig of soms zelf continu bezig zijn met discussies over wat ze eigenlijk zouden moeten doen; als gevolg daarvan voelen ze zich 'zwevend'. Ook zijn er groepen die juist het omgekeerde doen, namelijk zich vastklampen aan het enige houvast dat ze kunnen vinden (en soms kennelijk door Christiaen is aangevoerd), het document van Rachel Heijne uit 2017, waarin onder het tweede streepje van de werkgroepdoelstellingen de 'Raadsondersteuning' als doelstelling staat aangegeven. Als die doelstelling wordt gehanteerd ontstaat de verwachting effect te hebben in het handelen van de gemeenteraad, en aan die verwachting wordt om redenen waarop ik nog terugkom niet voldaan met als gevolg twijfel over de zin van de exercitie in de werkgroep.
Er zijn ook groepen die in het geheel geen werkgroepen zijn, ook al heten ze zo, omdat het eerder facilitair dienstverlenende instanties van de partij zijn (zie daarover notitie 3). Hun doel is dienstverlening, niet zoiets als studie of beleidsvoorbereiding van thema's uit de beraadslagingen van gemeenteraad en college van B en W..

Groepen gericht op entertainment, zoals Borrel en Politiek café, floreren als groep niet maar verlenen wel nuttige diensten. Ook een groep als Introductie-academie floreert als groep niet, maar zou een nuttige functie kunnen hebben gehad, als ze maar niet belast waren met de onnuttige functie van enkel de routes binnen GL uitleggen.

Als het erover gaat waar de werkopvatting vandaan kwam is dat in een aantal gevallen in 2017 ontstaan, dezelfde periode als het document van Rachel Heijne ontstond, en in een aantal gevallen afkomstig van Christiaen Naethuys of uit de eigen groep. Er is eigenlijk geen enkel geval bekend waarin de groep eigenhandig van doelstelling wisselde.

Geen groep behandelt echt de gemeenteraadsonderwerpen, zoals die onderwerpen in de gemeenteraad gepresenteerd worden. Dat komt grotendeels doordat de groepen, die aan gemeenteraadsleden en het doel raadsondersteuning gekoppeld zijn, een afwachtende houding aannemen ten opzichte van wat zij moeten doen en bespreken.
Gemeenteraadsleden brengen die onderwerpen binnen, die zij als onderwerp belangrijk vinden, niet in de vorm van de gemeenteraadsstukken, maar eerder in de vorm van benoemde discussietopics en soms discussiemateriaal. Bij het binnenbrengen van die onderwerpen wordt ook niet de gemeenteraadsagenda als uitgangspunt genomen maar eerder de voorkeur van het gemeenteraadslid of van de groep zelf qua volgorde. Gevolg is dat de direct beleidsvoorbereidende waarde van het werkgroepenwerk in wezen bij voorbaat al nihil is. Ander gevolg is, dat door de zo in principe door het gebrek aan consequenties ingebouwde vrijblijvendheid ertoe leidt dat de werkgroepen verworden tot debatingclubs en zelf niet meer geneigd zijn werkzame initiatieven te nemen. ‘Vergaderen om te vergaderen’ zei een respondent.
Contrapunt van deze ontwikkeling is ook dat als werkgroepen wel de euvele moed hebben om eigen standpunten en plannen te betrekken (hetgeen dus zelden gebeurt) zij sterk het gevoel hebben van een koude kermis thuis te komen. Het is juist dit punt dat een rol speelt bij het recente vertrek van verschillende werkgroepvoorzitters (bij andere werkgroepvoorzitters die vertrokken spelen praktische redenen).

Het item van de dominantiepatronen liep niet goed in dit onderzoek. Dat komt, achteraf gezien, omdat het niet de agogische dominantie is die een probleem vormt. Leiderschapspatronen en intermenselijke vijandigheden e.d. spelen nauwelijks een rol, zoals uit de antwoorden blijkt. Als ze er al merkbaar zijn, dan zien in elk geval de voorzitters dat niet zo. Dat wil echter helemaal niet zeggen dat er geen dominantiepatronen zijn, maar die liggen eerder tussen de leidende kerngroep en de groep van de volgers/meelopers. De kern hanteert praktisch altijd een activismenorm en ook een groepsnorm-idee. De activismenorm komt erop neer dat er met afkeer neergekeken wordt op mensen die niet veel activiteit ontwikkelen, vaak niet meedoen aan producties, en ook herhaaldelijk betrapt worden op afwezigheid of het niet nakomen van afspraken. Dergelijk gedrag wordt nog net niet als zondig bestempeld maar de omschrijvingen komen er vaak in de buurt van.
De groepsnorm-idee is daarnaast een meer verborgen verschijnsel waarvan de respondenten niet graag toegeven dat die bestaat. Er bestaan opvattingen over hoe je je als GL-lid hoort te gedragen. Daar hoort bijvoorbeeld bij dat het absoluut niet aanvaardbaar is om kritisch te zijn over de partij of over de eigen gezagsdragers. Maar daar hoort ook het beeld bij over wie GL-lid hoort te zijn of wel zal zijn. Men denkt dat vooral vrouwen van jonge tot middelbare leeftijd en intellectuele achtergrond, en mannen van jonge tot

middelbare leeftijd de standaard -leden zijn, en dus ook de enigen die begrijpen wat GL bezielt. Gevolg is dat ten onrechte wordt aangenomen dat anders gekleurden, ouderen, mensen in andere sociaaleconomische posities niet in staat moeten worden geacht echt het GL-programma te begrijpen en dus als curiosa worden gezien. Deze groepsnorm werkt dan sterk zelfbevestigend: het profiel van de standaard GL-er selecteert ook de profilering van de werkgroepleden en de toeloop van nieuwe werkgroepleden.

Het gevolg is dat het volgende item, de ontmoediging van nieuwkomers, vanzelfsprekend ten stelligste ontkend wordt want de GL-er ziet zichzelf als verdraagzaam, en dus kan een dergelijke vraag niet bevestigd worden. Dat er intakegesprekken worden gevoerd en veel nieuwe leden al na 1 bijeenkomst bezocht te hebben snel verdwijnen ziet men niet als een gegeven dat daarmee in tegenspraak is.
Een meer verborgen vorm van ontmoediging vindt plaats in het werk van de introductie-academie. Daar werd vastgesteld dat nieuwkomers vooral inhoudelijke betrokkenheid hebben en geen interesse hebben in functies en partijloopbanen en in de interne organisatie van GL. Het gevolg is dat door de mismatch van verwachtingen van nieuwkomers en het aanbod van de cursus, dat juist op de interne GL-routes is gericht, mensen worden afgeschrikt van verdere participatie in partijactiviteiten.

De meeste groepen gaan niet na waarom de leden deelnemen. Of dat nu komt uit een privacyoverweging of omdat ze het voor de gang van zaken in de werkgroep niet relevant vinden is niet duidelijk. Dat het kennen van de voorkeuren en motieven van leden misschien wel mede de werkrichting van de groep mede zou kunnen bepalen komt bij geen enkele groep op.
Groepsleden zijn niet onderling vrienden, of althans bijna nooit. Maar het idee dat dat wel het geval zou zijn is een hardnekkig onderliggend bijgeloof. Dat is bijvoorbeeld ook de reden om allemaal breed lachende groen linksers samen op een foto te zetten: wij zouden ‘ ‘allemaal vrienden’ zijn; dat zou aanspreken. Dat werkgroepen functionele verbanden zijn is helemaal niet verkeerd, want er is niks mis met het functioneel verbonden zijn, maar wel met het idee dat je daarvoor per se vrienden moet zijn.

Het idee dat er carrierisme in de werkgroepen leeft is een hardnekkig en ongefundeerd bijgeloof. Volgens vrijwel alle respondenten is daar niet of nauwelijks sprake van. Sterker, er is alle reden om aan te nemen dat werkgroepleden helemaal niets moeten hebben van functies in of namens de partij, en alleen inhoudelijk betrokken zijn op de partij. Uit het oogpunt van scouting zal het dus ook niet gemakkelijk zijn hier kandidaten te vinden die eigener beweging uit zijn op een functie in of namens de partij.

Het landelijke partijprogramma komt in de werkgroepen praktisch nauwelijks of helemaal niet aan de orde. Dat komt grotendeels door de in 2017 gepleegde coup in de doelstellingen van werkgroepen. De verkondigde taakstelling van raadswerkondersteuning (zo zien de werkgroepen het tenminste ook al is het door de schrijfster van dat stuk niet zo bedoeld) leidt tot een tunnelvernauwing in het denken van werkgroepen. Weliswaar zijn ze allemaal politiek geëngageerde leden van een landelijke politieke partij, maar als ze, net zoals een treintje, op de rails richting raadsondersteuning worden gezet, dan is het verder gewoon tuffen maar. Het komt dus niet in ze op dat ze ook een taak zouden kunnen hebben, al was het maar voor henzelf en hun eigen ontwikkeling, om na te denken en opvattingen te

vormen over politiek in het algemeen en die van hun partij in het bijzonder. Dit is des te meer treurig, omdat in wezen bij veel partijleden de inhoudelijke interesse overheerst en zij liever geen functie van hulpjes van de raad zouden vervullen. Werkgroepleden gaan daarmee in hun activiteit voor de landelijke politiek verloren.

Het gemeentelijk partijprogramma werd in de meeste werkgroepen wel besproken, d.w.z. achteraf. Bij de samenstelling van het programma speelden de werkgroepen geen rol en werden meestal ook niet geconsulteerd. Bij enkele werkgroepen leidde dat ertoe dat zij zelf eigener beweging voorstellen naar voren probeerden te brengen. In een enkel geval leidde dat tot enkele aangenomen amendementen, maar in de meeste gevallen werden verzoeken en voorstellen genegeerd, wat in een geval mede tot het vertrek van een succesvolle werkgroepvoorzitter leidde. Zoals eerder gezegd hielp het ontbreken van personele overlap tussen werkgroep en programmacommissie daar ook niet bij. Werkgroepen en programmacommissie behoren tot twee verschillende werelden, men kent elkaar niet en men spreekt elkaar niet. Overigens moet worden vastgesteld dat bij verreweg de meeste groepen het bewustzijn van een bestaan van de programmacommissie en het bezig zijn van opstelwerkzaamheden voor het programma geheel ontbrak.

Aansturing is een pluriform begrip. Je kunt er van alles onder verstaan, maar het was in deze vraag juist ook zo breed mogelijk bedoeld omdat vooraf niet helemaal duidelijk was wat voor soorten invloed er konden bestaan. Het blijkt dat er dus een beperkt aantal raadsleden, waarvan sommigen zoals Peter Corler en Fred Dekker heel intensief, zich echt met de werkgroepen bezighouden. De aansturing door de raadsleden vindt plaats op een drietal niveaus:
Ten eerste leggen ze de rol van de werkgroep vast, door te zeggen dat ze ‘klankbord’ zijn, of door te stellen dat hun meningsvorming het raadslid helpt, of door te beloven dat ze rekening met de mening van de werkgroep zullen houden. De werkgroep als hulptroepen van het raadslid.
Een variant hiervan is het omgekeerde rolmodel wat je vindt bij raadsleden die zeggen dat ze bij de werkgroep komen om die te helpen; deze raadsleden zien het werkgroepbezoek als service aan de werkgroep. Wat de werkgroep zegt of vindt is dan niet van belang voor het raadswerk, want dat is in deze opvatting geen doel van de groep als zodanig.
Ten tweede zijn ze voorwaardenstellend voor wat de werkgroep kan en zal doen. Want als die instemt met het raadsondersteunend karakter zijn ze afhankelijk van de aanvoer van stukken, en wel beleidsstukken en achtergronddocumentatie. Krijgen ze die niet, en beperkt het raadslid zich tot het opnoemen van thema’s, dan blijven de groepen in het vage zweven.
Ten derde zijn ze structurerend, of, als het niet goed uitpakt, juist structuur belemmerend. Immers, als de gemeentelijke raadsagenda niet gevolgd en niet bekend is, kunnen de werkgroepen ook geen greep krijgen op het debat. Ook komt het voor dat raadsleden juist politiek belangrijke onderwerpen weg houden van werkgroepen, terwijl die juist in de gemeenteraad komen en moeten komen, een soort van onderwerpencensuur dus. Als dat gebeurt verhindert de werkstructuur dat de werkgroepen over gevoelige onderwerpen zich kunnen beraden, laat staan er invloed op uitoefenen.

Uit het voorgaande zal duidelijk zijn dat de in de werkgroepen aangetroffen invloedsvormen zeer divers zijn.

Waar de raad zich niet laat zien in werkgroepen zou het bestuur dat nog kunnen compenseren door zelf begeleiding te bieden. Zoals bekend zijn er enkele bestuursleden die dat ook doen. Daarnaast is er de functie van bestuurslid voor de werkgroepen die vervuld werd door Christiaen Naethuys, tot zijn feitelijk vertrek in september 2018, waarna de functie vacant is gebleven.
Het grote probleem met de bestuursinvloed is dat die niet politiek is (zoals de feitelijke taak van het bestuur is) maar procesmatig. De groepen worden benaderd als organisatiedelen an sich, d.w.z. als functioneel-sociale structuren en niet als productgerichte politieke bestanddelen van de partij. Gevolg is dat elke inhoudelijke steun uitblijft (behalve wellicht bij Denktank, maar dat is van buiten ontraceerbaar). Groepen worden bedacht en opgericht en daarna blijven ze zweven in vaagheid, niet wetend en begrijpend wat te doen. De minimaal inhoudelijke taak van het bedenken wat de taak van de groep en de inhoud van haar werk is wordt door het bestuur niet verricht of minstens niet overgebracht naar de werkgroep (met uitzondering van de Introductie-academie), waardoor de leden vaak voor langere perioden volledig in het duister blijven over de aard en beoogde resultaten van hun werkgroepwerk.

Raad en bestuur samen zien de werkgroepenstruktuur kennelijk als een zorgenkind en niet als een politieke partner.

Resultaten/productie

De grote frustratie in alle werkgroepen ligt bij dit punt. De uiting daarvan begint veelal bij de verzuchting van ‘niet te weten waar mee bezig te zijn’ gaande tot de gerichte woede van het effectloos blijven omdat er toch niets met het werk gedaan wordt. De werkgroepen worden volgens veel respondenten gewoon opgericht en onderhouden om maar werkgroepen te hebben want ‘dat hebben alle partijen toch’. Maar een structurele rol in de organisatie, een duidelijke politieke taak, zeggenschap en een inbedding in de besluitvormingsketen zijn er niet. Het werk van werkgroepen kent heel weinig resultaat.

Hebben werkgroepen wel gerichte doelen? Eigenlijk vrijwel nooit. Enkele heel doelbewuste en doordacht werkende groepen hebben die, maar slagen er altijd maar heel tijdelijk in die te halen. Werkgroepwerk bij GL is niet sustainable.
De gerichte doelstellingen die wel bestaan gaan niet over raadsresultaten, maar meestal over activiteiten in het maatschappelijke veld.

Over afwijzingen door de partij van werkgroepprodukties is niet veel te vinden. Er is de bekende verwerping van voorstellen voor het jaarbeurskwartier, er zijn een aantal afwijzingen door de programmacommissie van werkgroep voorstellen, en er is de botsing van de werkgroep permanente campagne met het bestuur leidend tot het vertrek van haar voorzitter, wat een groot verlies voor de partij kan worden genoemd. En toch, hoe indrukwekkend zo een lijstje ook lijkt, zijn het niet deze botsingen die typerend zijn voor het werkgroepen gebeuren, integendeel, ze zijn juist de zeldzame uitzonderingen die de regel tegenspreken. Want de regel is eerder gelatenheid en vaagheid: werkgroepen komen helemaal niet toe aan voorstellen die tot botsingen zouden kunnen leiden, omdat ze helemaal niet weten of dat wel tot hun taak zou kunnen behoren, of omdat ze, zoals in het

geval van de introductie-academie, denken dat het doel nu eenmaal gegeven is en niet betwistbaar zal kunnen zijn.

Het gebrek aan politieke directieven vanuit de inner circle van de partij (raad, bestuur en programmacie) voor het functioneren van de werkgroepen komt het meest scherp naar voren als er gevraagd wordt naar de relatie tussen partijprogramma en het werkgroepenwerk. Dan zeggen sommigen plichtmatig dat ze het erbij hebben gehouden, sommigen dat ze het zelfs gelezen hebben, maar helemaal niemand dat ze vanuit het programma tot doelen zijn gekomen, en al helemaal niet dat ze zich richten op veranderingen in het programma. Programma en werkgroepwerk staan los van elkaar en vreemd tegenover elkaar. De houding tegenover het programma is ronduit dociel: het lijkt de respondenten een gegeven, zonder dat ze dat gegeven inhoudelijk doordenken, laat staan begrijpen. Het programma is Mao's rode boekje. De idee dat werkgroepen er vooral zijn voor de kritische instelling, voor de opbouw van het politieke denken in de partij, is helemaal vreemd aan de huidige werkgroepen.

Falende groepen

Van echt falende groepen is nauwelijks sprake, tenminste niet in de zin van uit elkaar vallen of stilvallen. Wel zijn er groepen die periodes van zware terugval kennen, zoals de werkgroep Vluchtelingen en de werkgroep Introductie-academie.
Als onder faling verstaan wordt het niet tot resultaat komen is het een heel ander verhaal, maar daarover ging het hieraan voorafgaande kopje Resultaten/productie.

Duiding van de problemen

In het volgende gaat het alleen over de duiding van de problemen die bestaan in en rond het functioneren van de werkgroepen zoals ze nu zijn, niet over de vorm en functie die ze zouden kunnen hebben in een betere toekomst.

Doel en effect

De werkgroepen met hun leden zijn bij uitstek de aardige kant van Groen links. Mensen komen er door idealisme en politiek engagement gedreven heen. Ze hebben een tamelijk eenduidig maatschappelijk profiel, maar dat doet absoluut geen afbreuk aan een hele berg heel goede bedoelingen. Wat er fout gaat, gaat niet fout dankzij hen maar ondanks hen. Want er gaat wel veel fout. Het door het bestuur gesignaleerde 'verloop' – probleem is niet meer dan het topje van de ijsberg.

Verloop, zo zagen we, vindt zowel aan de voor- als de achterkant van werkgroepen plaats. We zullen het eerst over het verloop aan de voorkant hebben, dat van de drijvers, voorzitters en goed hardwerkende kernleden. Bestuur en fractie realiseren zich blijkbaar niet wat die mensen, die aan de voorkant weglopen eigenlijk kwamen doen. Het zijn mensen die vooral inhoudelijk gedreven zijn, en dan vaak ook nog iets willen bereiken, iets tot stand willen brengen, iets anders willen achterlaten dan ze bij hun entree aantroffen. Zulke mensen zijn de crème de la crème van elke politieke beweging, de opinieleiders die in staat zijn anderen in beweging te zetten, en die de voortrekkers moeten gaan vormen van de noodzakelijke omvorming waar Groen Links als partij is voor komen te staan. Je kunt ze eenvoudigweg niet missen.
En wat gebeurt er nu met die mensen?
Ze komen binnen en treffen dan groepen aan die vaak geen idee hebben van wat ze zouden moeten doen. In een aantal groepen (ongeveer 8) komen ze dan voor het stempel van de raadsondersteuning te staan, door Fred Dekker teruggebracht tot klankbordgroep. Dat klinkt echt heel erg naar 'Je mag meepraten zolang je maar niet denkt dat wij naar je moeten luisteren'. Zo een doelstelling is fnuikend. Het werkt demotiverend. De relatie tussen werkgroepen en raadsfractie mist de component van de functionaliteit van de werkgroep. Hoewel ze politiek van aard kunnen zijn, worden ze als absolute en overbodige buitenstaanders weggezet: de raadsfractie verkondigt dat ze er als het op beslissen aankomt geen boodschap aan heeft, al zijn ze exponenten van de ALV en heeft die statutair in GL de zeggenschap.

Voor volgers is de ampele act van het drempel overschrijden om naar een werkgroep te gaan vaak een hele stap. Ze verlaten aarzelend en over hun eerste schrik heen toch maar de veilige bank thuis om naar een groep te gaan waarvan ze actie en hoopgevend ingrijpen

verwachten. Dat is heel wat voor veel mensen, en daarom moet de drempel om overheen te stappen niet hoog zijn. En waar komen die dan in terecht? In een groep die zelf maar zich een weg moet zoeken, waar niemand eigenlijk weet waarvoor, waarom en waarnaartoe. Bovendien wordt de aspirant-leden stevig de meetlat aangelegd: Ben je wel op de introductie geweest (kosten 25 euro en 4 dagen), 'besef je wel hoeveel tijd het kost' (ze kwamen eigenlijk eens een dag kijken), en 'wel aan afspraken houden', of, als je niet tot het typische profiel hoort: 'wat voor opvattingen heb jij eigenlijk, en ben je niet te negatief', etc. Gevolg: de drempel gaat voor de volger met bescheiden participatie-ambities razendsnel omhoog. Het punt is dat er voor mensen met een bescheiden participatie-ambitie gewoon geen plaats is in werkgroepen: zowel volgers als doeners hebben daar last van elkaar. Er moeten voor mensen met lage participatienivo's daarom andere mogelijkheden komen. Die mensen hebben gewoon vaak heel goede redenen om niet te veel tijd te besteden: schep dan mogelijkheden dat dat toch wel kan, en verketter ze niet om hun goede bedoelingen. Nu voelen ze zich net zoals de doeners vaak overbodig.

Wat deze gewaarwording van overbodigheid vervolgens nog gaat bevestigen en versterken is als de werkgroepen worden weggehouden uit de programmavorming, totaal geen weet hebben van selectieprocedures van hun representanten in raad en college, geen voeling hebben met de ALV en ook niet met de rest van de partij, en sterk teleurgesteld worden in hun ambitie om met inhoud bezig te zijn. Als dan daarbovenop pogingen tot beïnvloeding van het beleid, die niettegenstaande het bovenstaande werden ondernomen, stranden, wordt zelfs de beste wil de kop ingedrukt.

Het is duidelijk dat deze vaststelling tegen zere schenen gaat schoppen, maar het kan niet zo zijn in een democratische partij waar de leden terecht het gezag hebben, dat er geen duidelijke taak en functie bestaat voor de werkgroepen van leden in de besluitvorming. Er zijn allerlei vormen denkbaar waaronder dit mogelijk is, en een voorkeur daarvoor past niet in dit rapport, maar duidelijk is dat een heldere onmisbaarheid en een heldere taakopvatting noodzaak is voor het laten fungeren van werkgroepen als deel van de besluitvormingsketen.

Het doelloosheidsgevoel en het effectloosheidsgevoel hebben ook tot gevolg dat er een voorafschaduwingseffect in de werkgroepen plaats vindt. Nieuw komende en wat meer volgzaam ingestelde leden merken dat het zeer wazig is wat hun werkgroep doet, en gaan zich dan ook vrijblijvend opstellen. Ze komen dan weer eens wel, dan weer eens niet, en vatten afspraken lichtzinnig op. Dat gedrag van de 'volgers' zoals verschillende respondenten ze noemden, werkt dan weer frustrerend op de doeners, de voorlopers van de groep, die zich door het gedrag van de volgers geremd voelen, en die dan de schuld gaan geven van de effectloosheid van het werk van de werkgroep aan die volgers. Men zoekt een schuldige voor het gebrek aan effectiviteit. Doordat doeners en volgers elkaar zo zien vreet de groep langzaam zichzelf op: de volgers gaan weg en haken af, de doeners blijven maar stoten dan zelf op het harde gegeven dat hun handelen tot niets of weinig leidt.
Het is een weinig verheffend treurspel.

Wat de zaken nog verergert is het schreeuwende gebrek aan werkstructuur. Duidelijk is dat in het verleden (2016 en 2017) dat al gevoeld werd en toenmalige kaderleden van de partij als Rachel Heijne en Christiaen Naethuys pogingen ondernamen om de groepen een soort werkformat mee te geven. Maar 5 kopjes op Drive zijn niet echt een werkstructuur en de

aanbeveling om raad ondersteunend te zijn en de groepen dan elke echte invloed te ontzeggen zijn geen hulp. Het formuleren van een heldere taak, van een gericht doel en duidelijke informatieve contacten in de organisatie zijn een noodzaak, ook met omschreven competenties waar de groepen recht op zouden moeten hebben.

Daar komt bij dat de groepen in de huidige vorm ook archaïsch communiceren. Men doet het voorkomen alsof in deze tijd van internet en momentane communicatie men elkaar eigenlijk alleen wat te vertellen heeft als een keer per maand bijeengekomen wordt op vergaderingen, juist alsof de afgelopen 50 jaar niet bestaan hebben en we nog steeds in het tijdperk van de politieke partijen in rokerige achterzaaltjes verkeren. Dat is natuurlijk totaal naast de werkelijkheid. Mensen van deze tijd zijn semipermanent en momentaan verbonden, kunnen de hele dag en elke dag communiceren, kunnen boodschappen bufferen, kunnen verschillende kanalen voor verschillende doeleinden gebruiken. Het communiceren van een werkgroep zou natuurlijk helemaal niet gelimiteerd moeten zijn door de maandelijkse avond, maar zou juist oneindig veel sneller, flexibeler en effectiever moeten kunnen zijn. Werkgroepen ophangen aan een maandelijkse vergaderavond, waarbij dan plichtmatig notulen gemaakt worden die niemand kennelijk ooit nog leest of gebruikt, terwijl men doet alsof chatgroepen, meet-ups, internetfora, en blogs niet bestaan, is de klok met 50 jaar terugzetten. Het gevolg is niet alleen dat deze werkvormen de werkgroepen in onwerkbare situaties brengen maar ook regelrecht afstotend werken voor jonge nieuwkomers, die denken dat ze in een rariteitenkabinet belanden.

Kortom, doelloosheid en ineffectiviteit, verergerd door structuurgebrek, maken de werkgroepen tot frustratiemakers: het werkgroepen circuit is bezig als een soort gehaktmolen goed en politiek gemotiveerd talent door te draaien.

Uitwerking naar buiten

De werkgroepen hadden en hebben natuurlijk prima bedoelingen om wat bij te dragen aan de verbetering van onze samenleving. Er zijn gelukkig ook enkele groepen, met name Straatgeluiden, Diversiteit en Cultuur, die dat voor ogen houden en zich vooral naar de samenleving willen richten. Het gevolg is dat deze groepen veel contacten legden, netwerken opbouwden en competentie op hun terrein verzamelden. Maar het nare is dat ze er in de partij geen kant mee op kunnen. Er zijn simpelweg geen informatie- en communicatiekanalen in de partij, geen adres waar ze heen kunnen, geen centrale databank, geen centrale website, geen functionerend discussieplatform, geen presentaties op de alv, geen bestuursleden voor hun thema, geen leden van de programmacie die voor hun advies komen. De inbedding in de lokale GL-organisatie bestaat in werkelijkheid nauwelijks, werkgroepen zwemmen in zee zonder een kust in zicht.

Daarbij komt dat de werkgroepen functioneren in een tunnelvisie: ze denken dat ze alleen lokaal mogen denken, en dan vaak nog alleen binnen het kader van de raad. Gevolg is dat ze niet naar de algemene en landelijke doelen kijken (ik wed dat er niemand het ideologisch leidend boekje van het GL-bureau van Winand Duyvendak kent of heeft gelezen), ze de gevolgen daarvan niet weten en geen idee hebben wat ze daar op lokaal niveau mee zouden

moeten doen. Ze komen in dat opzicht niet verder dan een lokale PVV-er die Wilders probeert te begrijpen.

En er is zoiets als de democratische functie van de groepen in de samenleving. GL is geen bedrijf, het is een democratische organisatie gericht op het doel om als samenleving tot besluitvorming te komen, en niet met het doel het besturen maar aan de technocratie over te laten. Dat schept verplichtingen naar de partij, omdat die moet zien die meningsvorming onder de bevolking, en dus zeker onder het deel dat zich tot haar aanhang rekent, te volgen en erin te participeren. De werkgroepen, staande tussen partijkader en bevolking, zijn natuurlijk bij uitstek het net dat over de samenleving kan worden uitgeworpen om geluiden op te vangen en de mensen in de meningsvorming te betrekken. Ze zijn een geheel van mensen met de poten in de modder en weten daardoor beter dan een partijbestuur wat er speelt. Laat ze dan ook naar die samenleving toe gaan, zou je dan zeggen. Maar dat komt in de meeste werkgroepen niet op, eenvoudig omdat het hen niet gezegd is, en omdat het hen ook op geen enkele manier als optie is voorgeschoteld. De meeste werkgroepleden bekijken de samenleving stilzwijgend, ze staan er met de rug naartoe.

Bij al deze opmerkingen past nog een laatste kanttekening. De structuur van het werkgroepen geheel is niet functioneel doordacht. De partij heeft gewoon, zoals een traditionele partij, zich ingedeeld in bestuur, vertegenwoordigers en leden, eventueel in werkgroepen.
Maar in deze tijd, waar GL binnenkort wel regeringspartij zal zijn en nu al belaagd wordt door rechtsextremistische en neoliberale tegenstanders, is een strijdende machine nodig, een krachtdadige en efficiënte organisatie, niet een log en traag apparaat. GL heeft in Utrecht 36000 kiezers, 2200 leden, tegen de 140 werkgroepleden en circa 40 leden in kaderfuncties. Als die partij democratisch en efficiënt moet zijn, moeten de functies ontwikkeld worden die daarvoor nodig zijn en ze moeten ook als zodanig herkend worden. Vandaag de dag zijn diverse functies als werkgroepen benoemd, en zijn dat niet, want ze verlenen facilitaire diensten. Dat komt omdat het bestuur zijn functies niet herkent en niet als functies organiseert. Een introductiecursus, financieel management, een politiek café, een digi-dienst, etc. zijn gewoon functies in de organisatie, ook als ze door vrijwilligers bemand worden. Het bewustzijn dat je een functioneel apparaat nodig hebt voor de grote organisatie die GL in wezen is, zou zeer helpen om die op te bouwen en dan dat deel van de werkgroepen dat facilitair is daarin te incorporeren.

Voorlopige conclusie:

Het verloop onder leden van werkgroepen is niet onrustbarend groot, sterker, veel werkgroepen zouden het niet anders willen en willen helemaal niet meer leden.
Maar het is naar zijn aard wel onrustbarend. En dat is zo omdat het dysfunctioneren van de effectiviteit van werkgroepen ertoe leidt dat de beste voortrekkers gaan lopen en de jonge instroom wordt afgeschrikt, maar ook omdat het werkgroepencircuit naar zijn aard geen antwoord is op de behoefte van grote aantallen leden aan 'inhoud'.

Werkgroepen kunnen zinvol zijn, als het kleine goed op elkaar ingespeelde deskundigengroepjes zijn, die een duidelijke rol spelen in de besluitvormingsketen en niet zomaar door raadsleden genegeerd kunnen worden, en een heldere taakstelling hebben.
Wat nu belangrijk is, is dat het werkgroepencircuit een afschrikkingseffect heeft aan de achterkant van de werkgroepen waar de nieuwe leden binnenkomen. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn.
Het klimaat van vrijblijvendheid en ongebondenheid mag voorkomen uit de uitstraling van de partij als vrijheid-blijheid paradijs, maar is totaal niet dienstig aan een goed functioneren van de werkgroepen, integendeel, dat werkt in de werkgroepen verlammend. Het is tijd voor een strijdbare en verplichtende moraal: als je klimaat en democratie wilt redden, dan moet je er ook voor gaan.
Het bestuur moet mogelijkheden scheppen voor laagdrempelige participatie, hoe die ook georganiseerd wordt. Wil de partij aansluiting vinden in de samenleving, dan is dat een noodzaak.

Aanbevelingen

0.Politieke partijen zijn, als ze goed functioneren, het hart van de democratie. Ze zijn het proces en de plaats van meningsvorming. De democratie, die niet anders is dan het samen meningen vormen van mensen, kan alleen bestaan als partijen de spilfunctie in die meningsvorming vervullen. Daarom moet die gezamenlijke meningsvorming van allen centraal staan en de centrale taak van een politieke partij zijn. De democratie in de partij is daarbij de voorwaarde voor de democratie in de samenleving. (Zie notitie 6)

1.Vorm de thematische werkgroepen om tot kleine functionele eenheden, die op zichzelf en gescheiden van podiumgroepen functioneren.

2. vul die kleine thematische functionele groepen met expertise, al dan niet te vormen in eigen kring, maar zonodig door aangezochte experts.

3.geef die thematische werkgroepen een stem, d.w.z. elke thematische groep verbinden met een of twee op dat thema handelende raadsleden, en verplicht die raadsleden naar de mening en advies van de werkgroep te luisteren, en de gezamenlijke mening als stemadvies te hanteren.

4.Bij onenigheid tussen raadslid en werkgroep over een beslispunt, beslist de politieke leiding van de partij, d.w.z. in eerste instantie het bestuur, in tweede instantie de ALV

5.Maak de werking van thematische werkgroepen permanent, d.w.z. niet gebonden aan een bijeenkomst per maand, maar aan voortdurend onderling georganiseerd contact, en toegerust met altijd toegankelijke databases en uitwisselingsblogs of -sites.

6.Bouw een partij-infrastructuur op. Daarin bijvoorbeeld functiepoten administratie, studie en evaluatie (incl. voormalige wg Analyse en evaluatie), data en archief, digitale campagne (verbonden met voormalige werkgr perm campagne), ruimtelijke voorzieningen (inclusief voormalige werkgroepen

Politiek café en Borrel), opleidingen, studie, en bijscholing (inclusief voormalige werkgroep Introductie academie). De voormalige facilitaire werkgroepen gaan in deze infrastructuur op.
Een belangrijke voorwaarde voor het functioneren van de partij is vergader- en werkruimte, die door de facilitaire struktuur beheerd moet worden. Het gemis aan werkruimte verstoort de werking van de partij. Delen van de ruimte met andere partijen en/of organisaties zou geen probleem moeten zijn.

7.Organiseer podia, d.w.z. gelegenheden in de vorm van plekken, fora, infoavonden, digitale ontmoetingsplaatsen, e.d. waar laagdrempelige toegang en geen verplichtend takenstelsel en verplichtend vergaderritme is, zodat iedereen die dat wil binnen de partij, mee kan praten en denken.
De podia zijn de basis voor meningsvorming onder de leden.

8. Stop de huidige vorm van introductie, de huidige functie daarvan is makkelijk te vervangen door een sessie van 2 uur enkel voor die leden die loopbaanambities hebben. Richt een nieuwe informatiefunctie op met een veel bredere doelstelling. De partij dient toegang te geven en vergemakkelijken tot alle info verbonden met de themata waar de partij politiek in betrokken is. De leden zijn niet dom en in staat info te verwerken. Het is eerder van belang om drempelverlagend te zijn bij de toegankelijkheid van info dan introductiecursussen te geven, die per definitie ontoereikend moeten zijn en een beeld scheppen van de partij als speeltuin. Data en info moeten voor alle 2200 partijleden beschikbaar zijn, en niet via een 4-daagse en 25 euro kostende cursus voor enkel de 129 leden in werkgroepen.

9. Ontwikkel de digitale communicatie in de partij. Facebook is daarvoor ongeschikt en twitter ook. Wat nodig is, is een geheel van kanalen, waarvan sommige dienen voor momentane uitwisseling en het achterlaten van boodschappen, andere voor langere teksten met antwoord- en discussiemogelijkheid, en weer andere voor doorgave van data en documenten.

10.Verleg de partijactiviteit naar het organiseren en benaderen van de mensen en herbouw het maatschappelijk weefsel tussen partij en mensen in de stad. Doe vooronderzoek, stippel een strategie uit, en bouw functionaliteiten om dat te realiseren, en maak daarvan gebruik van het grootste voordeel van GL: haar inhoudelijke kracht, die ook haar aantrekkingskracht is. Dat kan alleen door geheel open en transparant te zijn en argumenten te tonen, niet door keuzes te verbergen. Hierin kunnen de werkgroepen Straatgeluiden en Diversiteit als

voorlopers en bouwstenen gelden, maar dat is bij lange na niet genoeg. De partij moet opengaan naar de samenleving toe, en de hoofdzaak van haar activiteit moet daarin liggen. Bouw de machine op, en verenig de mensen rond het democratisch proces.

De notities, tussentijds opgesteld als memo's

De notities behandelen themata, die een belangrijke rol spelen bij de beoordeling van het functioneren van de werkgroepen en de partij. Ze zijn natuurlijk niet meer dan de persoonlijke opvatting van de auteur maar dienen om de discussie los te maken en richting te geven die noodzakelijkerwijs moet ontstaan gegeven wat we, blijkens deze studie, met de werkgroepen zien geburen. Ze spelen ook een rol bij de opstelling van de aanbevelingen die aan het slot van het onderzoek zijn opgenomen.

Notitie 1: Over de zin van subgroepen in partijen
Notitie 2: De democratische functie van werkgroepen
Notitie 3: Facilitaire dienstverlening
Notitie 4: Afstemming Raad-bestuur-werkgroep
Notitie 5: geheimhouding
Notitie 6: Democratie en politiek

Toelichting op het bestaan van deze notities:
Deze teksten zijn gaande het onderzoek ontstaan als verwerking van diverse opmerkingen van respondenten. Ze zijn deels verwerkt in de hoofdtekst bij het onderzoek, maar deels ook niet, en daarom is ervoor gekozen ze hier nog eens apart weer te geven.

Notitie 1

Over de zin van subgroepen in de partijafdelingen.

Alle partijen hebben vormen van lokale sub organisaties. Bij de PVDA zijn dat beleidsondersteunende werkgroepen, bij D66 is dat directe fractiesteungroepen, bij het CDA zijn dat wijkgroepen, en bij de VVD en SP is dat duister, wat veel zegt over de transparantie van die partijen.
Bij geen van die partijen en evenmin bij GL is veel te bespeuren van een bewuste filosofie achter de groepen. Zoals uit ons vooronderzoekje bleek komen in de verslagen doelen voor als beleidsondersteuning, opinievorming en campagne voeren tot en met gezelligheid, maar van een duidelijke functie is nergens sprake, of je moest vinden dat al die onderscheiden bezigheden duidelijk en vanzelf zinvol zijn.

Nu, het is inderdaad, heel wel mogelijk dat de groep, die door een wegloper verlaten wordt, gewoon niet zinvol is, niet zozeer objectief (objectieve zin bestaat ook niet) als wel in de ogen van allerlei betrokkenen. Dus wordt het tijd om ons af te vragen of die zingeving voor de betrokkenen, niet alleen de weglopers, maar ook de blijvers en andere belanghebbenden, wel goed doordacht en eventueel discutabel is.
Als die vraag moet worden beantwoord tijdens de geplande contacten, kunnen we beter op voorhand doordenken wat die vraag inhoudt.
Er zijn meerdere invulling van de functie van een subgroep in de partij mogelijk.

1. Het eerste dat je zou kunnen doen is de partij zien als besturende organisatie, wat je ook bij de PvdA ziet, de subgroep als ondersteuner en beleidsvoorbereider van de gemeenteraadsleden. Dat kan betekenen dat de subgroep bezig gaat met de onderdelen van het beleid op zijn terrein en die studie overbrengt naar het gemeenteraadslid die daar dan wat mee moet doen, want anders is het niet zinvol.

   Maar het kan ook betekenen dat de partij vindt dat de subgroep een uitvoerend apparaat is van het gemeenteraadslid, dat haar of zijn opdrachten uitzet en die uitgevoerd wil krijgen. De subgroep wordt dan een soort stafbureau of, zoals ze in Belgje zeggen, een kabinet van de beleidmaker. Laten we zeggen dat het hier om de staffunctie gaat.
2. Het is ook heel goed mogelijk om uit te gaan van de partij als democratie vormende organisatie, d.w.z. als een groep die in zichzelf opvattingen vormt en opinies uit over hoe het met de samenleving en de partij daarbinnen moet gaan. In dat geval is de subgroep deel van een van de democratische organen in de samenleving, n.l. de partij, en vormt mee de mening van de partij. De functie is dan niet dienstigheid maar juist opinievorming en - bepaling. In die rol zouden de subgroep opvattingen ook eerder voorwerk voor de ALV zijn. Dit zouden we kunnen benoemen als de democratiefunctie.
3. Er is echter ook nog zoiets als de optie voor mensen om met elkaar iets zinvols te willen doen, ongeacht of dat nu de partij en het beleid dient of niet. Daaronder vallen ‘gezelligheidsdoelen’’, ‘een zinvolle bezigheid’, ‘de vriendenclub’, etc.

deelname aan de organisatie omwille van de lol van het deelnemen zelf. Dat is de sociale functie van de subgroepen.

4. Ook kun je nog los van al deze voorgaande functies vinden dat subgroepen voor de deelnemers belangrijk zijn vanwege de optie om daar iets op te steken en bij te leren. Het idee is voor zulke mensen dat ze er ook iets mee opschieten en daarna iets meer begrijpen dan voorheen. Die functie, die we die van de leerzaamheid kunnen, noemen, moet niet onderschat worden ren speelt waarschijnlijk bij veel leden mee. Dit is dus de leerfunctie.
5. Er is ook de in de ogen van veel mensen wat minder sympathieke functie mee van de gang door het partijapparaat. Er zijn nu eenmaal in elke partij organisatiestructuren, waarin de leden zich moeten bewijzen, en kunnen laten inzien dat ze al zoveel gedaan hebben dat ze nu wel een functie of baantje verdiend hebben, en de deelname aan subgroepen past daarin. Dat is menselijk en komt overal voor en is zo ingeburgerd dat in al die partijen van heden de gewoonte bestaat om bij het voorstellen vooral uitgebreid op te sommen wat men al voordien gedaan heeft. Dit is dus de mobiliteitsfunctie.
6. En los van dit alles bestaan er natuurlijk ook de praktisch uitvoerende subgroepen, die de zaaltjes en de campagnes regelen, de kroegavonden, en alles wat praktisch nu eenmaal in een partij gedaan moeten worden. Dat is het werk van de doeners, de functie om bezig te zijn zelf.
7. Wat ook kan, maar ik in de subgroepen van GL niet expliciet terugzie, is de notie die het CDA en de SP wel hebben, dat de subgroepen dienen om zelfstandig een deel van de bevolking of een thema dat ligt binnen de bevolking rechtstreeks te bewerken. De zogenaamde wijk- of doelgroepwerking van subgroepen is wel denkbaar, maar heb ik nog niet (in september 2018) bij GL gezien. Deze groepen hebben dan de functie van politieke strijdgroep, een van de oudste ambachten die er in de politiek bestaan. Dit noemen we dan maar even de politieke strijdgroepfunctie.

Nu, mijn stelling is dat al deze functies denkbaar zijn, niet zozeer enkel als aanwezige functies in de huidige subgroepen, maar ook als verwachting in de hoofden van zowel vertrekkers als blijvers als opdracht gevende bestuursleden of gemeenteraadsleden. We moeten dat nagaan, en als daar inderdaad de te verwachten discrepantie in opvattingen wordt gevonden, is het, zoals de goede Nederlandse uitdrukking luidt, tijd om de violen te stemmen. En dat niet noodzakelijkerwijs om alles tot een en dezelfde functie te herleiden, maar om voortaan duidelijk te hebben voor welke functie een subgroep bedoeld is.

Notitie 2.

De democratische functie van werkgroepen

Het is niet onaannemelijk dat in de opvatting van verreweg de meeste betrokkenen de democratische functie toch altijd enigszins, soms als eerste, soms als tweede of derde prioriteit mee zal spelen.
Dan stelt zich daarbij de vraag of subgroepen dan wel de meest gewenste weg zijn om de democratie in de partij te laten functioneren.
Want waarvoor dient die democratie:

- Om de mening van de partijleden, en achter hen de samenleving, zo goed mogelijk te horen
- Om samen opinie te vormen, waarvan we dan aannemen dat samen beter is dan ieder voor zich individueel
- Om ruggespraak te organiseren, zodat zittende functionarissen rekening kunnen houden met wat er leeft
- Om zelf dingen te organiseren en verzekerd te zijn van politieke backing in de bevoegde organen.

Laten we voor het moment aan nemen dat dat allemaal zo is, dan is de vraag of subgroepen het beste middel zijn om dat soort democratische doelen te realiseren. Dat is op zich niet het doel van ons onderzoekje naar de weglopers, maar indirect is het dat wel. Want als het het medium van de subgroepvorming is dat deelname van de partijleden belemmert, dan moeten we alternatieve voorstellen ernaast houden om te bekijken of die problemen er met alternatieve benaderingen niet zouden zijn.

Een paar mogelijke alternatieven:

- Uit België (het boek van Manu Claeys ‘Red de democratie’) haal ik de opzet van de ‘werkbanken’. Dat zijn thema- of onderwerpgerichte groepen, waarin deskundigheid verzameld wordt om samen met deskundigen van buiten zich te beraden over mogelijke oplossingen van de maatschappelijke problemen die we zien. Groot voordeel: er wordt nu gebruik gemaakt van het in GL aanwezige talent, en opinie en deskundigheid worden verbonden
- Het piratenmodel: er is van alles mis aan deze club (de piraten), maar hun aanzet tot inhoudelijk overleg (Loomio) inspireert tot nadenken over de voordelen. Ook het model van De Correspondent geeft aan dat inhoudelijk overleg en inhoudelijk brainstormen mogelijk is zonder dat het tot de elders gebruikelijke scheldpartijen komt. Het punt is dat juist de laagdrempeligheid, die het schelden mogelijk maakt, ook het voordeel is waardoor mensen tot deelname en tot hun recht komen, die dat anders niet zouden doen uit afkeer tegen de sterke ellebogen van anderen of uit onvermogen daartegen in te gaan. Een internetforum geeft inspraakopties die de subgroepen niet hebben.

- Een variant op de vorige: het brieven-groepenmodel (komt ook voor in Amnesty en in de PEN): mensen voegen zich, al dan niet per mail e.d., bij elkaar om zich met opties en voorstellen aan bestuur en fractie bezig te houden: het zijn themaschrijfgroepen van wisselende samenstelling. Ook hier laagdrempeligheid en gecombineerd met inbreng van deskundigheid.

-

Notitie 3:

Over facilitaire dienstverlening.

Er is in notitie 1 onder punt 6 al naar verwezen: '' de praktisch uitvoerende subgroepen''. Dat zijn groepen die niet in de zin van de door Rachel Heijnen gegeven definitie van het doel van werkgroepen passen: ze faciliteren en zijn niet gericht op inhoudelijk gerichte activiteiten m.b.t. het beleid en het programma van groen Links.
Deze groepen betreffen in de huidige constellatie:

- Politiek café
- Analyse en evaluatie
- Introductie academie
- Borrel
- Permanente campagne

Het punt is dat al deze groepen vallen onder het concept faciliteren: ze zijn er om de rest van de partij en andere groepen te laten functioneren, maar richten zichzelf niet op de beleidsactiviteiten en het programma.
Facilitaire dienstverlening is in elke organisatie van enige omvang (en een partij met 2200 leden is van enige omvang!) een normaliter afgesplitste tak van de organisatie. In groen Links Utrecht is dat als zodanig niet onderscheiden, en een van de gevolgen daarvan is dat niet wordt overdacht welke vormen van facilitaire dienstverlening de partij eigenlijk nodig heeft, zoals:

- Het politieke café is voorzien en nu als werkgroep beschouwd; als facilitair bedrijf werkt dat prima, ook al is het idee van het 'rokerige achterzaaltje' een van de oudste politieke instrumenten die een partij heeft.
- Administratieve dienstverlening gebeurt deels door het landelijk bureau (ledenadministratie) en qua lokaal budget door de penningmeester van het bestuur, maar de faciliteit van administratieve ondersteuning, die voor de werkgroepen ook nut heeft, is er niet
- Website (niet bestaand als discussieplatform) en elektronische nieuwsbrief zijn facilitaire diensten; waar die zijn ondergebracht/ kennelijk bij een medewerker van de fractie, maar een faciliterende groep is er niet. Niettemin is een forum-achtige website het middel bij uitstek om meningen uit te wisselen en discussies te voeren, juist ook voor leden die niet de drempel naar een werkgroep overkomen, maar een facilitaire dienst voor websidebeheer en modereren is dan noodzaak.
- Dataverzameling en beheer zijn faciliteiten die noodzakelijk zijn voor het functioneren van de groepen en voor het doorgeven naar de leden, maar kennelijk bestaat dat niet. Niettemin is een referentiesysteem en netwerkeninventarisatie een noodzaak voor een politieke partij.
- Studie en verbetering van de organisatie en effectiviteit is dan nu voorlopig ondergebracht bij werkgroep analyse en evaluatie

- Doorgave en organisatie van voor- en nabesprekingen van de politieke programma's in de werkgroepen en bij zoveel mogelijk leden zowel van het lokale als het provinciale en landelijke niveau is niet facilitair georganiseerd; mogelijk ziet het bestuur dat als een eigen taak, maar dan zal dat in bepaalde perioden het bestuur volledig bezighouden en dat lijkt niet handig en kan dus beter facilitair georganiseerd worden.
- Een persdienst is er niet, zodat de pr decentraal tot stand komt
- Een agenderingssysteem, om de agenda van de gemeenteraad door te koppelen naar de werkgroepen bestaat er niet. Werkgroepen weten daardoor niet wat er speelt, tenzij een aanwezig raadslid dat allemaal doorgeeft.

Wat bijzonder lastig is, is dat de leden ook niet gepeild zijn naar hun behoeften m.b.t. de partijactiviteit. Het is heel goed mogelijk dat er grote behoefte bestaat aan laagdrempelige activiteit. Werkgroepen zijn zeer hoogdrempelig, door de eisen aan het verbaal en schriftelijk kunnen, en door alle spanningen die werkgroepwerk veroorzaken. Het is heel wel mogelijk, of zelfs waarschijnlijk, dat ze in de huidige vorm juist mensen afschrikken van deelname. Laagdrempelige activiteit bestaat bijvoorbeeld in internetfora, in wijkbijeenkomsten, in workshopachtige organisaties, in 'werkbank'- overlegsituaties (zie boek Manu Claeys) waar deskundigheid tot zijn recht kan komen (deskundigen zijn vaak avers van groepsgebeurens maar niet van het gebruik van hun deskundigheid).
Er zouden ook mogelijkheden moeten komen om individueel bij te dragen: leden die individueel wel iets willen doen of uitzoeken

Wat in elk geval vaststaat is dat de huidige min of meer toevallig ontstane werkgroepenverzameling niet doelgericht de facilitaire dienstverlening behartigt, ook al gebeuren er goede dingen in. Er is een systematisch plan van aanpak nodig om de verschillende facilitaire functies te ontwikkelen. Daarbij moeten die facilitaire diensten ook geen werkgroepen meer genoemd worden – dat leidt enkel tot verwarring- maar gewoon 'diensten' of 'support'.

-

-

Notitie 4:

Afstemming raad-bestuur-werkgroepen

Binnen Groen links Utrecht zijn er 2 documenten, die, hoewel informeel van aard, of minstens niet statutair, gelden als richtinggevend voor het oogmerk waaronder werkgroepen zouden moeten werken.

1. Het organogram afdeling Utrecht
2. Handvat voor werkwijze inhoudelijke werkgroepen.

> *De oorsprong van het organogram is onbekend, maar omdat het opgenomen wordt in officiële GL-publicaties mogen we ervan uitgaan dat het formeel en algemeen aanvaard is.*
>
> *De oorsprong van het tweede document is de groep bestuursleden, waaronder* Rachel *Heijne, die begin 2016 na een rondgang langs alle werkgroepen vonden dat er behoefte was aan een duidelijke richtlijn die dan in het vervolg als hulpinstructie moest gelden voor alle werkgroepen.*

Beide documenten worden verspreid onder de leden met de duidelijke vermelding dat ze inzicht (‘een handvat’) moeten geven in de wijze van en het oogmerk waarmee werkgroepen handelen.

Wat er feitelijk in **het eerste document**, het organogram, staat is het volgende:

- Het organogram deelt het handelen van de partij in in 3 kolommen. De linkse kolom is de partij als organisatie van de leden. Qua gezagsverhouding staat de ALV bovenaan, en als gemandateerde van de ALV het bestuur daaronder.
  Onder het bestuur volgen dan de zogenoemde ‘commissies’, d.w.z. die m.b.t. het programma, die m.b.t. de kandidaten, en die m.b.t. de wethouders (Ik vermoed: de selectie van kandidaten daarvoor)
  Onder die commissies volgen de werkgroepen, waarvan de status daar niet gespecificeerd wordt.
- De middelste kolom beschrijft organisatievormen die enkel ad hoc bestaan, d.w.z. bij gelegenheid van campagnes
- De rechtse kolom probeert de verhoudingen in de groep van gekozenen te ordenen. Bovenin staat de fractie, ertussen de fractieondersteuning, en helemaal onderaan de wethouders. Belangrijk is de schuine gestippelde lijn bovenin het organogram die van de ALV schuin naar beneden loopt naar de fractie.

Het organogram biedt schijnduidelijkheid. Want bijvoorbeeld statutair is in Groen Links de ALV het hoogste orgaan. Het bestuur overvleugelt dat niet maar vertegenwoordigt dat. En derhalve is het bestuur de politieke leiding van de partij. De schuine gestippelde lijn tussen alv en fractie is dus ook van toepassing op de relatie bestuur-fractie: het bestuur bepaalt de politieke lijn, niet de fractie.

Maar in de fractie geldt het dictum van zonder last en ruggespraak te handelen zwaar. In het Nederlandse representatieve stelsel is dat altijd een groot probleem geweest. Dat is zo omdat tegen het partijgebod in afgevaardigden hun geweten moeten kunnen laten tellen; als zij voor zichzelf het handelen van de partij niet meer kunnen verantwoorden hoeven ze dat niet langer te steunen. Maar in die uitspraak klinkt onmiddellijk de andere kant door: wie gekozen is, is gekozen door en voor de kiezers. En die kiezen op een programma, niet op de blauwe ogen van een vertegenwoordiger. Met andere woorden: het verlaten van de politieke lijn is mogelijk, maar dan is het ook het verlaten van kiezers en partij.

Het tweede document is niet meer geweest dan een poging van een aantal groen linksers om orde in de chaos van de werkgroepen te scheppen. Wat in het bijzonder de aanleiding was, is dat de fractieleden en wethouders zich regelmatig zeer in de wielen gereden voelden door impulsieve en onaangekondigde acties van werkgroepleden. Er was dus grote behoefte aan een instructie die duidelijk zou moeten maken dat de werkgroepen met de fractieleden en wethouders moesten afstemmen. Het ging de fractie en de wethouders niet zozeer om zeggenschap over de werkgroepen alswel om de noodzaak over te brengen om samen te werken en af te stemmen onderling.
Er staan allerlei goedbedoelde adviezen raadgevingen in, maar wat de werkgroepen eraan ontleenden is het gevoel dat zij er voor de raadsondersteuning zijn, de taakstelling die je onder het tweede streepje van de doelstelling zo zou kunnen lezen. De raadsleden, waarvan ik er een expliciet daarover ondervroeg, zien het precies andersom: zij komen (6 van hen in elk geval) naar de werkgroepen als dienstverlening: ze helpen met materiaal e.d. om goed na te denken over onderwerpen. Beide kanten denken elkaar te helpen. Maar als dan het idee opduikt in werkgroepen dat hun opvattingen en voorstellen door moeten werken beroepen raadsleden zich op het ‘zonder last en ruggespraak’ terwijl zij altijd in eerste aanleg er zijn om het partijprogramma door te voeren.
De botsing die zo ontstaat wordt niet altijd als een conflict ervaren, maar vaak wel als een teleurstelling. De psychologie van het misverstand zet mensen op het verkeerde been.

Het uitgangspunt van de raadsleden in deze kwestie zit in de uitleg van dat organogram. Zij beschouwen vaak die rechterkolom als een eigenstandige macht: daar is de politiek. De linkse kolom, de partij, is in dat beeld een soort vereniging met leuke doelen, maar niet terzake als het om het handelen van de fractie gaat, want daar beslist men zonder last en ruggespraak. Gevolg is dat erin Groen links zo twee organisaties zijn gekomen: de politieke in de rechterkolom die zich elke 4 jaar herconstitueert, en de vereniging in de linker kolom, die 4 jaar freewheelt en eens in de 4 jaar actief wordt. Beide poten bepalen hun eigen bestaan en niet dat van de ander. Daardoor zijn de punten waar die twee elkaar tegenkomen, dus in de werkgroepen, de punten waar het competentieverschil wordt beslecht. Als raadsleden daar werkgroepen het recht ontzeggen mee te praten kunnen die daar weinig aan doen maar is dat wel een betwistbaar gegeven.

De vraag naar de juiste opstelling in de ‘last en ruggespraakkwestie’ is een hele ingewikkelde. Bekend is van diverse tweede kamer conflicten dat partijleiders er de laatste jaren vaak op uit zijn dissidenten te dwingen tot het volgen van de partijpolitiek en individueel afwijken maar beperkt te gedogen. Maar dat afwijken is ook wel het

andere uiterste van de normale gang van zaken, die duidelijk is dat afgevaardigden onder instructie van de partijleiding handelen en dus zeker niet in de regel zonder last en ruggespraak. Integendeel: de partij bepaalt, geeft dus wel degelijk last aan de afgevaardigden. Persoonlijk ben ik voorstander van die last en ruggespraak – regel, omdat ik het geweten onze laatste veiligheidsklep vind, maar het is wel een veiligheidsklep en niet de algemene regel van het bestel, tenminste niet zolang er partijen met programma's zijn waarop gestemd wordt.

Los van de last- en ruggespraakkwestie is er ook nog het gegeven van de vraag naar de zin van de werkgroepactiviteit. Als een werkgroep namens de partij zich verdiept in een problematiek doet zij dat niet opdat de partij de kwestie daarna naast zich neer legt. Men neemt aan de werkgroep deel om effect te hebben. De partij moet dus ook zorg ervoor dragen dat systematisch en structureel de stem van de werkgroepen een rol krijgt in het politieke optreden, d.w.z. in raad, en bij wethouders en naar buiten. De grote vraag is voor het bestuur hoe dat vormgegeven moet worden. Het bestuur moet zich daarbij realiseren dat de werkgroepen namens haar, of minstens toch in haar opdracht, c.q. die van de ALV, werken. Om het politiek gezag van de ALV te laten gelden moeten dus kanalen gevormd worden tussen werkgroepen en gedelegeerden in de gemeentelijke organen.

PS
Deze notitie moet in samenhang gezien worden met andere notities die betrekking hebben op de hervorming van het werkgroepwezen.

Notitie 5:

Geheimhouding, informatie en transparantie

Tijdens het vooronderzoek naar de werkgroepen kwam duidelijk naar voren dat er grote irritatie bestaat over de doorstroom aan informatie, of liever gezegd, het gebrek aan doorstroming van informatie.
Er moet daarbij onderscheid gemaakt worden naar informatiedoorstroom die wel gewenst wordt en niet tot stand komt, en doorstroom van informatie die bewust niet gewenst en tegengegaan wordt.
Om met die laatste te beginnen:

- Er is de doorgave van ledengegevens, die met het oog op de wetgeving geweigerd wordt. Het partijbestuur wordt ervan beticht dat tegen te gaan met het oog op de gegevensbescherming. Dat kan evenwel geen reden zijn, want wie lid wordt van een politieke partij wordt dat ook met het doel als lid aangesproken te worden, en geeft dus daarmee toestemming voor die adressering die binnen dat doel bedoeld is. Het partijbestuur kan dus op verzoek van groepen en instanties binnen de partij leden aanspreken op voor het partijdoel beoogde doelen.
- Er is de afscherming van de inner circle. Alle leden hebben dezelfde rechten, ongeacht of ze naamloos lid in een kelder in Overvecht zijn of wethouder in een pluche stoel in het stadhuis. Dat zal niemand in de partij bestrijden. Maar in de praktijk zijn onkenbare (want niet in het organigram opgenomen en niet op de site van Groen links bestaande) instanties en commissies wel aanwezig, maar niet zichtbaar en daarom voor leden niet aanspreekbaar en niet beoordeelbaar. Dat wekt argwaan en agressie, en dat is nergens voor nodig en een integere partij onwaardig. Dat betreft bijvoorbeeld zoiets als de voorbereidingscie voor wethoudersbenoemingen, de digitale commissie (die internetoorlog voert) , de denktank werkgroep, de programmacie waarvan de samenstelling onnaspeurbaar is en wij voor het onderzoek niet de samenstelling mochten weten, de samen met andere partijen gehouden overlegsituaties, etc.
- Als de partij echt de kloof tussen inner circle en de rank and file van de partij wil opheffen, dan moeten deze geheimzinnigheden van tafel.
- Er is tenslotte de doorgave of niet-doorgave van beleidsvoorbereidend overleg in het gemeentebestuur. Dat is natuurlijk moeilijk omdat andere partijen aandringen op discretie omdat ze anders de onderhandelingsvrijheid om concessies te doen kunnen verliezen. Maar Groen Links heeft hier een eigen belang, en dat bestaat erin de achterkamertjessfeer te doorbreken en al in het voorbereidende circuit aan de bevolking en partij duidelijk te kunnen maken wat overwogen wordt en wat de opties zijn. Een typische bestuurderspartij, zoals de PVDA zich pleegt te zien, zal dat niet willen maar GL is dat niet maar moet juist een partij van de gewone burger willen zijn, toegankelijk en transparant. Dat je dan niet alles binnenhaalt wordt dan

zichtbaar, maar de toeziende bevolking weet dan ook waar je voor gegaan bent en voelt zich dan minder verraden.

En dan is er ook de informatiedoorstroom die wel gewenst maar niet bereikt wordt. Dat is de stroom die nodig is, van onderen naar boven, en van boven naar onderen, om zoiets als democratie te realiseren. Democratie is allereerst het ontwikkelen van consensus. Die consensus wordt op zichzelf nooit compleet maar het samen denken en samenspreken is dat wat wij democratie noemen. Dat dat proces niet altijd door iedere burger zo wordt meegevoeld is duidelijk, maar het is wel zo dat elke burger zich zijn eigen opinieleiders voor ogen houdt en voorvoelt en meevoelt wat die voor hem en namens hem zal gaan zeggen en doen, en het is die opinievorming die we als GL beslist mee moeten dragen en onderbouwen. Het is juist in dat licht bezien dat we ervoor moeten zorgen dat informatie vrijkomt en naar buiten de partij en naar de eigen leden doorstroomt. Dat houdt in dat we het hele proces van informatie geven en doorgeven tegen het licht moeten houden en moeten nagaan waar die doorgave niet werkt of geblokkeerd is geraakt.

- Allereerst is er dan de doorgave van het gemeentebeleid, althans minstens voor dat deel dat groen Links als haar eigen punten ziet. Je profiel als partij komt er doordat je voortdurend naar boven haalt wat je scores zijn. Doen we dat? Sinds kort worden alle gemeenteraadsvragen van GL doorgespeeld aan de lokale media; dat is winst. Maar op het niveau van de wethouders is het stil. Knelpunten worden omzichtig doodgezwegen, zodat het Rapport van de Utrechtse Rekenkamer in december als een donderslag in heldere hemel gaat komen. De wijze waarop de stad overruled wordt als bij hoog Catharijne en verschillende andere projecten wordt zo niet zichtbaar. Amelisweerd en de A-27 blijven onbesproken items. Het dysfunctioneren van Monumentenzorg en de omzeiling van de WABO daar evenzeer. Het beleid van het college moet transparant worden, op straffe van groot wantrouwen van de bevolking.
- Dan is er de doorgave van de gemeenteraad naar de werkgroepen en de leden. Op papier was dat keurig geregeld en had elke werkgroep zijn eigen raadslid. In de werkelijkheid is dat niet zo, en hebben sommige werkgroepen helemaal geen raadslid aan boord. Wat erger is, is dat ook als er raadsleden in werkgroepen zitten die hun informatie, en laat staan de raadsagenda, simpelweg niet doorgeven, zodat de werkgroepen niet de kans krijgen die info te verwerken, laat staan erover mee te denken. Ook komt het voor dat een enkel raadslid juist zijn werkgroep weg houdt van de belangrijke onderwerpen en ze met amusement het bos instuurt. Kortom, de werkgroepen die als medefunctie hebben de vertaalslag van de politiek naar de gewone burgers te maken, krijgen zelf niet de info die ze nodig hebben, wat leden mateloos frustreert.
- En dan komt er de nog scherpere frustratie veroorzaakt door het geen gevolg geven aan noest werkgroepenwerk. Als werkgroepen zich er dan toe zetten toch aan beleidsvoorbereidende overwegingen mee te doen, worden hun opvattingen van tafel geveegd, als onwerkbaar benoemd, of domweg genegeerd. En wat hen nooit verteld wordt, als hun voorstellen zijn getorpedeerd, waarom die dan precies het niet

haalden. De gêne van het niet bereiken van de doelen wordt niet productief gemaakt in het openlijk bespreken met de eigen leden.

- Wat het meest schadelijk is, is het niet fungeren van de informatiestroom van het binnenste van de partij naar de bevolking. Groen links telt ongeveer 40 leden die aan de top de dienst uitmaken, ongeveer 130 leden in werkgroepen, en dan circa 2000 leden die onzichtbaar zijn, en 34000 andere kiezers die graag groen links goed werk zien doen. Hoe worden die bereikt met de informatie.? Want de hamvraag van de politiek vandaag is dat democratie voor mensen bestaat uit een houtenkist met een gleufje, niet uit betrokkenheid en meepraten, en gewoon omdat ze daartoe de kans niet krijgen. Hoe maken we die kans en hoe krijgen we de inhoud van politiek en bestuur bij hen? Want wat nu bestaat is feitelijk een informatieblokkade: ze vernemen niets of zeer weinig (DUIC bijvoorbeeld). De geblokkeerde communicatie met de bevolking maakt groen Links kwetsbaar. Een verkeerd signaal hier of daar, en de steun is weer weg, want echt voeling hebben de mensen niet met de partij. Wil je ooit regeren en een stabiele ‘machine’(term voor de partijorganisatie van wijlen Huey Long) worden, dan hebben we een innige band met de bevolking nodig en niet alleen een verkiezingsoverwinning.

Notitie 6

Democratie en politiek.

Door het hele onderzoek heen speelt de vraag van werkgroepleden naar de zin van hun activiteit. Er zijn allerlei soorten antwoorden op die vraag mogelijk, maar zeker is dat een deel van die vraag is ontstaan doordat de leden het zicht kwijt zijn op wat ze eigenlijk doen of zouden moeten doen in de context van het grotere geheel van de samenleving.

Eerste noties die daarbij spelen worden veroorzaakt door onhelderheid over begrippen.
Politiek is het besluitvormingsproces waarmee de samenleving zichzelf stuurt. Dat kan van laag tot hoog in de samenleving zijn, maar het is de besluitvorming zelf die het onderwerp van dit begrip is. Dat betekent dat de prins van Machiavelli net zo goed aan politiek deed als de volksdemocratie van Athene. Het is beide politiek, ongeacht of het nu een dictatuur of een democratie is.
Democratie is het maatschappelijk systeem waarin de leden van de samenleving met elkaar een consensus vormen die aan de politiek wordt opgelegd als grondslag voor de besluitvorming. Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld het koningschap waarin de mening van de koning de basis is voor de politiek. Die consensus veronderstelt niet noodzakelijk eensgezindheid. Consensus wordt aan de basis in kleinere kringen gemaakt, doorgegeven aan hogere kringen waar het wordt samengebracht met de opinie van andere kleinere kringen, etc. Op het hoogste niveau zijn dan vele kleinere kringen bijeengebracht tot één opvatting, de consensus van de samenleving als geheel. Die hoogste consensus kan wel alleen bestaan als eerst die vele kleine consensusvormen hebben bestaan.

Wat is nodig om een democratie te hebben? Er zijn een aantal vooronderstellingen, die we even achter elkaar zetten:

- **De rechtsstaat** is de grondslag die nodig is voor iedereen in de samenleving om te handelen. Je moet als deelnemer aan de democratie een rechtspositie hebben. Dat betekent bijvoorbeeld ingeschreven zijn in Nederland, een rechtsidentiteit hebben, kortom in rechte iemand zijn. Maar het betekent ook negatieve en positieve rechten.
- **Negatieve rechten** zijn bijvoorbeeld dat je mag zeggen wat je wilt en niemand je daarover mag lastigvallen of 'schenden'. Of dat je het recht hebt om te gaan of staan waar je wilt. Of dat niemand je spullen mag stelen, en iedereen van jouw vrijheid af moet blijven. Die negatieve rechten worden in de huidige rechtsstaat van Nederland wel gehandhaafd.
- Er zijn ook **positieve rechten**. Bijvoorbeeld de dienstplicht was een positief recht: meedoen aan de bescherming van het land. Het recht om zorg te krijgen, het recht om je taal te spreken, het recht op lijfsbehoud, het recht op gezondheid, het recht op rechtsbijstand, het recht om samen verenigingen en rechtsvormen op te richten, het recht om partijen en verenigingen op te richten, etc. Dit zijn de rechten die in een

liberale staat voortdurend allemaal onder vuur liggen van de liberale overheid. Maar er zijn andere meer vergeten positieve rechten die heel fundamenteel zijn voor de democratie. Die zal ik hieronder kort uitlichten, omdat die voor ons onderwerp heel belangrijk zijn.

Het betreft hier de rechten die draaien rondom het idee van **de vrijheid van mening**.
Zoals je al aan de term kunt zien is de vrijheid van mening een negatief recht: wat je vindt is van jou en niemand mag of kan je dat afpakken.
De vrijheid van meningsuiting daarentegen is een positief recht: je moet je kunnen uiten, je moet kunnen zeggen wat je wilt. Je moet kunnen bijdragen aan het debat dat tot consensus moet leiden want anders is de democratie opgeheven.

Er zijn andere positieve rechten m.b.t. de vrijheid van mening, die vaak impliciet blijven maar toch echt fundamenteel zijn voor de democratie.
De eerste daarvan is **het gelijk recht van spre**ken (Isegoria in het oude Grieks), d.w.z. dat iedereen gelijk mee moet kunnen praten zonder aanziens des persoons en zonder op wat voor kenmerk ook onderscheiden te worden. Dit is het basisidee van de vrijheid van meningsuiting: pas als iedereen gelijk meepraat is er democratie.
De tweede daarvan is **de vrijmoedigheid van spreken** (de parhesia van Foucault). Het is wezenlijk voor de democratie dat mensen vrijmoedig zich uit kunnen spreken, d.w.z. niet omwille van de macht of omwille van het eigenbelang maar direct vanuit zichzelf omwille van de zorg voor elkaar zonder vrees voor repercussies en zonder belemmeringen omdat ze niet tot de meerderheid horen of omdat ze geen toegang hebben tot media e.d. Vrij je uit kunnen spreken zou een grondrecht moeten zijn.

Het zijn deze 4 rechten die in het gedrang zijn gekomen in onze huidige staat van verarmde democratie. Vrij je mening vormen is alleen mogelijk als je juiste informatie hebt en er met anderen over kunt praten, randvoorwaarden die meestal niet vervuld zijn. Voor vrijheid van meningsuiting heb je toegang nodig tot kanalen waarop je mening kunt uiten, en buiten het internet (soms dan wel) bestaan die eigenlijk niet meer, omdat de media in handen zijn van rechtse mediabaronnen, dan wel door de liberale overheid gemuilkorfde omroepen, die geen stem geven aan de basis van de samenleving en ook niet aan progressieve partijen en meningen.
En toch is dat allemaal nog niet zo erg als de vernietiging van de laatste twee rechten. Mensen in Nederland hebben geen gelijk recht van spreken meer. Tussen twee gangen naar de kist met het gleufje moeten ze hun mond houden. Uitingsmogelijkheden via bonden, eigen media, coöperaties, omroepverenigingen, consumentenorganisaties, ziekenfondsen, schoolbesturen, kerken, etc. zijn verdwenen. Het aantal bladen, het aantal debatten, het aantal openbare vergaderingen, neemt schrikbarend af. Waar kunnen ze nog heen met hun mening? Voor de meerderheid wordt door het opgelegde Engels taalgebruik de toegang tot inhoudelijke publicaties onmogelijk gemaakt. Geanonimiseerd en geïndividualiseerd blijven ze inderdaad in een verweesde samenleving achter.
En er kan ook geen vrijmoedigheid van spreken meer bestaan. Het neoconservatisme legt over elke linkse uiting of uitingen van de burgers aan de basis de meetlat van het rechtse identitaire conservatisme. Beken je je tot het verkeerde, dan volgt de sanctie van de uitstoting. Waag het niet negatief te zijn, waag het niet de zwarte man te omarmen, waag

het niet af te wijken van de literaire mores, etc. De vrijmoedigheid van spreken is onderdrukt en de meeste burgers zitten stilzwijgend in de zaal als de groten der aarde spreken. Dat is pas echt dodelijk voor de democratie, als er niets anders is dan leegte tussen de mensen omdat het alleen maar schadelijk is voor de spreker om te spreken.

Een direct gevolg van deze aantasting van de democratische basisrechten is dat politieke partijen ontworteld raken. Politieke partijen zijn van nature de tussenliggende kringen tussen politieke top en de basis van de bevolking. Bij hen moeten de aan de basis gevormde consensuele opvattingen binnenkomen die ze doorvoeren naar de tafels waar besloten wordt. Zij zijn een van de belangrijkste vertaalmedia voor de democratie. Als burgers niet meer bij hen terecht kunnen, waar kunnen ze dan nog heen? Ze zijn in wezen een onmisbaar doorgeefluik en een podium voor het vrijmoedig en op gelijke voet spreken.

En zie dan eens waar dit rapport, waarbinnen deze notitie wordt ingepast, op wijst. Het werkgroepencircuit staat grotendeels met de rug naar de samenleving. Alleen Straatgeluiden en de werkgroep Diversiteit doen een povere en schuchtere poging de burgers in het duisternis terug te vinden. De partij als geheel beziet het kennelijk sceptisch zonder erin te investeren.
En dat niet alleen. De functie van de werkgroepen, die zou moeten zijn de vertaalslag vanuit de burgerij te maken, en die productief op de tafel van de besluitvorming te leggen, wordt ondermijnd door het foutief uitleggen van het beginsel van last en ruggespraak. Raadsleden zien zichzelf naar verluidt als kleine ondernemers in de raad, die alleen naar zichzelf zouden hoeven luisteren. Dat is onjuist. De wezenlijke functie van een democratisch gekozene is het geluid van de democratie uit te dragen. Wie zitting neemt committeert zich aan het volgen van de burgers, ook van de burgers die niet bij GL horen. Het programma van de partij en de stem van de mensen zijn de twee beginselen die tussen gangen naar de stembus gelden.

Als het geluid van de burger bij de ingang van de werkgroepen wordt afgehouden, en vervolgens weer bij de ingang van de raad, dan is er geen sprake van democratie.
Nu is de democratie aan de basis van de samenleving al zwaar ziek. Als de politieke partijen die ziekte versterken zijn ze medeschuldig aan de ondergang van de democratie.

Bijlagen

1. ‘Stadium etc.’, de eerste lijst te bespreken items
2. De operationele gesprekslijst
3. Organigram
4. De handleiding voor de werkgroepen van Rachel Heijnen

Bijlage 1

Eerste stadium:
Het gesprek met de voorzitter, c.q. belangrijke zittende leden.

Het is niet de bedoeling dat de hierna opgesomde items als een vragenlijstje gelden. Ze zijn een geheugensteuntje om deelnemers aan het gesprek eraan te herinneren wat relevant zou kunnen zijn voor het onderwerp. De gespreksvoering moet redelijk openblijven omdat we niet weten wat we nog over het hoofd kunnen zien.
Gespreksitems:
. Het verloop. Hoe is de in- en outflow van leden de laatste twee jaren?
. Zijn de uitgestroomde leden aanspreekbaar gebleven (SVP ADRESSEN!!)
. Zijn de zittende leden er al lang; hoe lang?
. Hebben jullie geprobeerd specifieke leden aan te trekken, bijvoorbeeld wegens deskundigheid?

Wie bevolk(t)en de groep:
. Mensen die ook op de ALV kwamen
. Bekenden van andere activiteiten
. Deskundigen op dit terrein
. Overkomers van andere gemeenten
. Leden zonder ervaring en/of deskundigheid

. De taak van de groep, wat is die volgens voorzitter en zittende leden
. Is dat naar hun idee ook duidelijk naar alle inkomende leden overgebracht
. Hebben die inkomende leden ook wat te zeggen gehad over die taakstelling
. Wordt de taakinvulling gestuurd door groepen/lobby's van buiten?

De zin van de groep. Wat is het grote voordeel van deel nemen
. Gold dat voor iedereen en wie niet?
. Zien jullie de groep als democratisch orgaan?
. Is de groep eerder een beleid makende groep
. Zie je de groep als een hulpgroep van de raadsleden?

In- outgroup fenomenen
. Zijn de zittende leden een vriendengroep
. Komen nieuwe leden via vrienden/bekenden?
. Werden outsiders ontmoedigd: '' Jij bent negatief'', '' je begrijpt het nog niet'', '' dit is al geregeld'', etc.
. Werd er steun voor functies geworven onder nieuwkomers door zittende leden?

Productie
. Wat kwam er uit de groep?
. Nam iedereen in gelijke mate deel aan de productie
. Dominantie van opinieleiders?
. Werden ontwikkelproducten van hogerhand teruggefloten en waarom?
. Speelt deskundigheid bij productie een doorslaggevende rol?

Deskundigheid vs. opinie
. Speelt deskundigheid een rol bij de samenstelling?
. Zitten onder de vertrekkers juist de deskundigen of juist de niet-deskundigen?
. Spelen mensen met kennisvoorsprong een frustrerende of een stimulerende rol?
. Zijn deskundigheden in jouw groep nodig?
. Kunnen mensen zonder deskundigheid in jouw groep zich vrij uiten?
. Wordt hun mening gewaardeerd?
. Verwijzen jullie sommige leden wegens hun deskundigheid of juist het gebrek daaraan wel eens door naar andere groepen/organen?

Bijlage 2

Operationele lijst

Werkgr

De getallen:
Aantal ingeschreven leden
Aantal leden aanwezig per bijeenkomst
Aantal leden actief in productie
Aantal bijeenkomsten per jaar
Aantal nieuw ingeschreven leden per jaar
Aantal vertrokken leden per jaar
Zittingsduur leden per persoon gemiddeld
Aantal geschreven producties
Aantal verslagen

Inflow:
Hoe komen de leden binnen: eigen initiatief of werving/via bekenden
Worden leden op deskundigheid aangetrokken
Zijn raadsleden/bestuursleden betrokken
Zijn groepsleden ook deelnemers aan ALV's

Outflow
Wanneer vertrokken leden: begin/midden/eind jaar
(S.v.p. adressen uitstromers)
Vertrokken ze ook uit de partij?
Welke redenen gaven ze op
Waren er redenen in het groepsfunctioneren

De groep zelf
Sinds wanneer functioneert de groep?
Wat was de taak/werkopvatting
En wie had die gegeven
Behandelde de groep gemeenteraadsonderwerpen/
Dominantiepatronen? Was er een duidelijke gespreksbepaler?
Werden meningen doorgedrukt?

Kreeg iedereen participatiekansen?
Zijn nieuwkomers/outsiders ontmoedigd?
Is bijvoorbeeld gezegd: '' jij bent negatief''
''jij begrijpt het nog niet''
''dit is al geregeld''
'' lees je eerst eens in''
'' laat dit aan deskundigen over''

Is uitgezocht waarom leden deelnamen en wat ze wilden
Waren de leden onderling vrienden?
Zijn er leden die in de werkgroep zitten om een loopbaan in de partij te bevorderen
Werd in de groep het landelijk partijprogramma besproken
Werd in de groep het gemeentelijk partijprogram besproken
Was er contact/aansturing vanuit het lokaal partijbestuur?
Was er aansturing vanuit de lokale gemeenteraadsfractie?

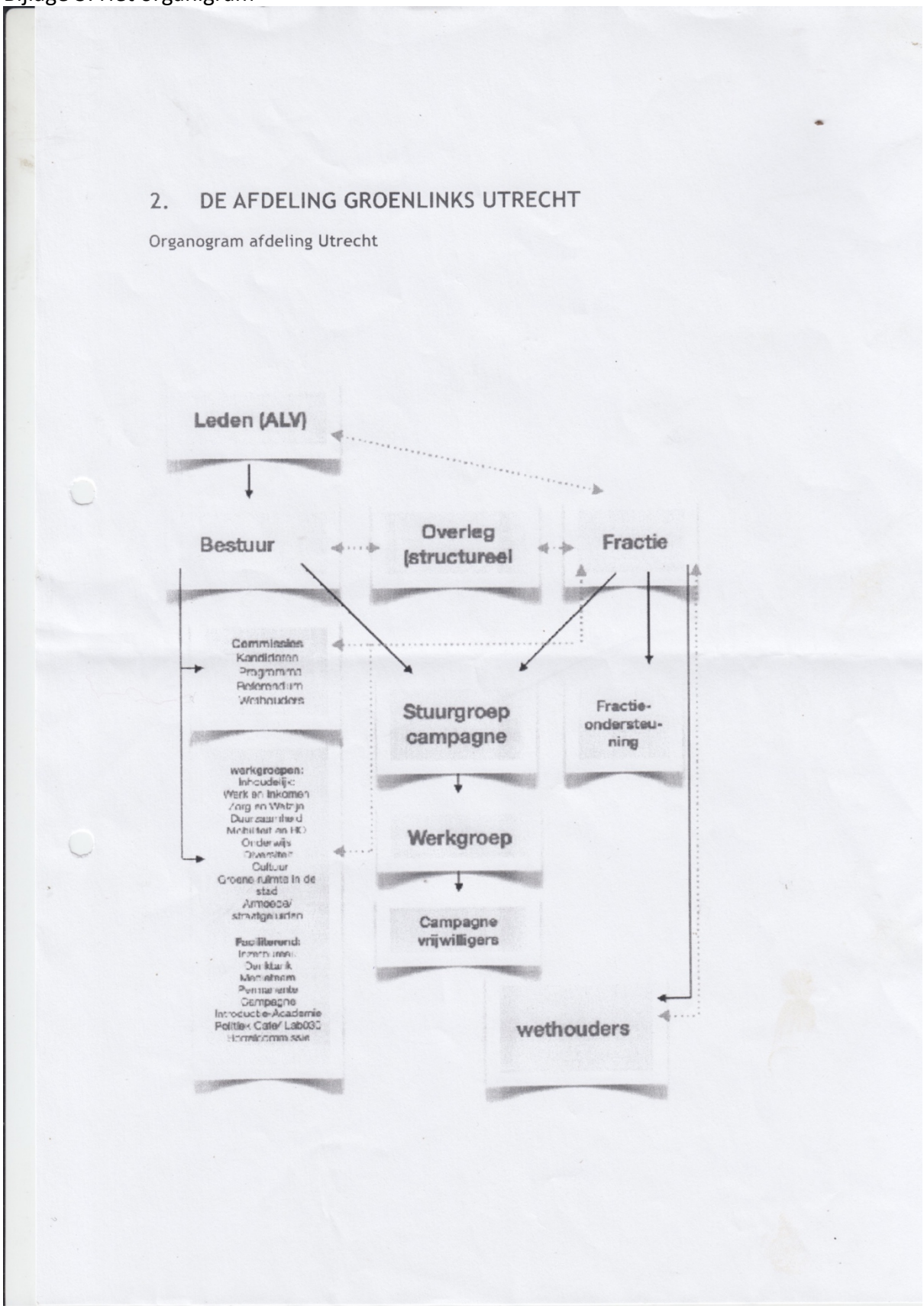
Resultaten/productie
Wat waren resultaten
Was er een gerichte doelstelling die behaald werd
Hoeveel leden namen deel in de producties?
Werden producties wel eens afgewezen door de partij?
Wat was de relatie tussen producties en het partijprogramma?

Verdere opmerkingen:

Bijlage 3: Het organigram

2. DE AFDELING GROENLINKS UTRECHT

Organogram afdeling Utrecht



Bijlage 4.

De handleiding voor werkgroepen van Rachel Heijnen

Handvat voor werkwijze voor inhoudelijke werkgroepen bij GroenLinks Utrecht

GroenLinks Utrecht is een open debatpartij. Inhoudelijk debat helpt om elkaar scherp te houden en standpunten beter te maken. Werkgroepen kunnen hier een belangrijke rol in vervullen.
Dit document is bedoeld als een handvat: wat is het doel van werkgroepen bij GroenLinks Utrecht, op welke manier kun je je werkgroep invullen, waar let je op? Dit document is gericht op de inhoudelijke werkgroepen bij GroenLinks Utrecht.

Doel van de werkgroep

Via werkgroepen wil GroenLinks Utrecht de leden, die geïnteresseerd zijn in een specifiek beleidsterrein, voor een langere periode betrekken bij actuele onderwerpen die spelen in de partij.
Subdoelen kunnen zijn:
Benutten en verdiepen van kennis van en netwerken binnen het beleidsterrein;
Ondersteunen van de fractie en wethouders bij kennis vergaren en meningsvorming rondom specifieke vragen;
Bevorderen van open discussie met en betrokkenheid van leden en sympathisanten t.a.v. het beleidsterrein.

Starten van een werkgroep

Als drie leden van GroenLinks een werkgroep willen starten, kunnen zij dat volgens het Huishoudelijk Reglement doen. Het bestuur zal dit over het algemeen ondersteunen, tenzij het fractie of afdeling zou schaden.

Samenstelling van de werkgroep

Inhoudelijke werkgroepen moeten voor iedereen toegankelijk zijn. Het is een manier om mensen met dezelfde interesse met elkaar in contact te brengen. Dit in acht nemend kun je bij het samenstellen van een werkgroep rekening houden met het volgende:

- Het is belangrijk om één of twee trekkers te hebben binnen de werkgroep. Doorgaans zal de voorzitter de rol van trekker vervullen;
- Het is handig om afspraken te maken over verslaglegging bv in de rol van secretaris. Deze persoon zou ook kunnen optreden als 2^{e} trekker (c.q. vicevoorzitter);
- Daarnaast is het goed om te zorgen dat verschillende disciplines en expertise is vertegenwoordigd in de werkgroep, hier kun je ook gericht naar zoeken;
- En het is raadzaam verschillende maatschappelijke geledingen te betrekken zo bouwt GL ook een netwerk op binnen de stad;
- Leden uit de werkgroep kunnen via werk of nevenfuncties nauw betrokken zijn bij thema's die spelen in de werkgroep. Het kan mogelijk je beeld bepalen waarop je naar vraagstukken kijkt. Wees je daarvan bewust en maak dit bespreekbaar in de werkgroep.

Er zijn werkgroepen die nog een grotere 'flexibele schil' hebben van mensen die niet op de bijeenkomsten van de werkgroep komen, maar per e-mail op de hoogte gehouden worden en evt. per e-mail reageren op stukken.

Vergaderfrequentie
Werkgroepen bepalen zelf hoe vaak en waar ze bij elkaar komen. De meeste werkgroepen vergaderen 1x per maand, maar er zijn ook werkgroepen die iedere 2 weken bij elkaar komen.

Invulling van de werkgroep
De werkgroep vult zelf – op basis van een jaarplan - de activiteiten van de werkgroep in, met dien verstande dat buiten de partij zichtbare of te ondernemen activiteiten altijd in afstemming met de fractie plaatsvinden.

- Fractie kan werkgroepen vragen om mee te denken over onderwerpen die spelen in de raad. Het is aan de leden van werkgroep of zij hier tijd voor vrij willen en kunnen maken. Hou er rekening mee dat het werktempo in de fractie hoog is. Een handige manier om het betreffende fractielid te voeden is per e-mail reageren op stukken die het fractielid stuurt. Het wordt gewaardeerd als het fractielid terugkoppelt wat het heeft gedaan met eventuele inbreng uit de werkgroep;
- Fractie houdt de werkgroep op de hoogte van politieke ontwikkelingen rondom het thema waarop de werkgroep actief is;
- Tijdens de bijeenkomst kan het fractielid uitgenodigd worden om de werkgroep bij te praten over de actualiteit; NB Soms zullen fractieleden bij het bespreken van politieke actualiteit informatie verstrekken die vertrouwelijk of politiek gevoelig is. De leden van de werkgroep gaan zorgvuldig om met dergelijke informatie.
  e werkgroep kan besluiten zich te verdiepen in een specifiek thema of een onderwerp verder uit te werken;
- De fractie kan de werkgroep uitnodigen hen te vergezellen bij werkbezoeken;
- De werkgroep kan ook zelf werkbezoeken plannen (stem dit altijd van te voren af met betreffend fractielid) om te zien wat er speelt in de praktijk en/of om het netwerk van GL in de stad uit te breiden. Houd bij het plannen van werkbezoeken rekening met de volgende zaken;
  * Stem goed met de fractie af of een voorgenomen werkbezoek past bij de politieke actualiteit;
  * Indien het afleggen van een werkbezoek zonder een fractielid plaatsvindt, let er dan op dat je duidelijk communiceert wat de status is van het werkbezoek (betrokken GroenLinks-leden), doe geen beloftes of uitspraken namens GroenLinks;
  * Breng verslag uit van het bezoek aan het betreffende fractielid;
- De werkgroepen kunnen in afstemming met de fractie en de werkgroep POLCA politieke cafés of expertbijeenkomsten organiseren;
- De werkgroepen kunnen contact onderhouden met landelijke werkgroepen en/of werkgroepen of partijgenoten in andere plaatsen die actief zijn op het beleidsterrein van de werkgroep;
- De werkgroepen kunnen stukken over uiteenlopende onderwerpen of mogelijke maatregelen uitwerken. Eventuele publicatie van dergelijke stukken vindt alleen plaats in overleg met de fractie.

Gevoeligheid voor politieke consequenties activiteiten
GroenLinks is een open politieke partij waarbinnen ruimte is voor een open discussie over visies, standpunten en gewenste maatregelen. Binnen de partij kennen we procedures voor het bespreken van en vaststellen van partijprogramma's en partijstandpunten over belangrijke onderwerpen. Het is de verantwoordelijkheid van de fractie om partijprogramma's en

partijstandpunten uit te werken naar de dagelijkse politieke praktijk in de stad. Het is belangrijk dat werkgroepen beseffen dat activiteiten van werkgroepen kunnen interfereren met activiteiten van de fractie en wethouders en/of met politieke campagnes.

Afstemming binnen Groen Links Utrecht

- *contact met fractie*
  Het is soms niet handig zaken (extern) te agenderen. Daarom is het belangrijk dat de werkgroep en het raadslid die het onderwerp in de portefeuille heeft, goed contact met elkaar houden. Een manier om contact te houden kan zijn dat betreffend raadslid aanschuift bij vergaderingen. Het is echter mogelijk dat het raadslid niet altijd in de gelegenheid is om aan te schuiven, zorg dan dat er op andere manieren (telefonisch, per mail) contact is en wordt afgestemd.
- *contact met bestuur*
  Het bestuur heeft een ondersteunende en faciliterende taak. Het bestuurslid met portefeuille werkgroepen en projecten zal regelmatig bij de verschillende werkgroepen aanschuiven en zal een rol spelen in verbinding tussen werkgroepen onderling, werkgroepen en leden en werkgroepen en fractie en wethouders. Het bestuurslid zal niet iedere vergadering aanwezig zijn, dus tussentijdse afstemming per e-mail of telefoon is een goede aanvulling. In geval de werkgroep niet lekker loopt of er zijn conflicten, schroom niet het bestuurslid met portefeuille werkgroepen en projecten te benaderen.
- *contact met wethouders*
  Indien een werkgroep contact opneemt met de wethouder wordt de fractie hier over geïnformeerd, breng achteraf verslag uit over het gesprek.
- *contact tussen werkgroepen onderling*
  Indien je onderwerpen agendeert die raken aan andere werkgroepen: Neem contact op met elkaar, wissel uit en versterk elkaar. Organiseer eens gezamenlijk een politiek café of ga mee met de werkgroep campagne als zij gaan flyeren.

Communicatie

Intern

De werkgroepen kunnen zelf bepalen hoe zij contact houden met elkaar en agenda's, verslagen en andere stukken voor onderlinge discussie en kennisuitwisseling met elkaar delen (mailinglijst, besloten facebookgroep, Dropbox, googlegroep…);

Extern

Om een nog grotere groep leden te bereiken en te betrekken bij thema's waar de werkgroepen aan werken kunnen werkgroepen:

- een Politiek café organiseren;

- Stukjes schrijven voor de elektronische nieuwsbrief van GroenLinks Utrecht (kopij sturen aan afdeling@groenlinksutrecht.nl);
- Informatie verspreiden via de website van GroenLinks Utrecht;
- Informatie verspreiden via social media (FB, twitter)

Ook hier geldt: neem geen standpunten in namens GroenLinks, doe geen beloftes namens de fractie en houd rekening met zaken die politiek gevoelig zijn en/of informatie die mogelijk vertrouwelijk is (stem dit af met het betreffende fractielid).

Scouting

Mocht je binnen je werkgroep een lid hebben met specifieke kennis of expertise, of je vindt iemand heel geschikt voor andere functies binnen de partij (raadslid, wethouder), neem contact op met het bestuurslid leden (en als die functie vacant is, met de voorzitter van de afdeling) of verwijs de persoon zelf door naar het bestuur.

Tenslotte

Zoals aan het begin van dit stuk staat: GroenLinks is een open debatpartij en de werkgroepen kunnen daarin een belangrijke rol vervullen. Inhoudelijk debat is nodig om elkaar scherp te houden en standpunten beter te maken. Het doel is GroenLinks te versterken. Prettige omgangsvormen en respect voor elkaars mening en rol horen daarbij.

Rachel Heijne,
GroenLinks Utrecht
Laatst bijgewerkt: 24 april ’16

Het stuk is tot stand gekomen in overleg met bestuur en fractie van GroenLinks. Nu volgt een ronde langs de werkgroepen waarin het stuk wordt besproken.

5. De nagezonden notitie 7

7 november 2018

Notitie 7

Last en Ruggespraak

Een veronderstelling, die leeft in veel gemeenteraden is dat gemeenteraadsleden hun handelen dienen te bepalen ‘zonder last en ruggespraak’. Omdat daarover gemakkelijk verwarring kan ontstaan geef ik hieronder een summiere toelichting op die begrippen en hun plaats in het politieke bestel. De uitleg gaat langs 2 lijnen: de juridische en de politiek-logische.

De wettelijke positie van het begrip

In de beeldvorming wordt het begrip ‘last en ruggespraak’ van toepassing gedacht op alle wettelijke organen. Het meest bekend is de toepassing in het parlement. Daar speelt het al sinds de Bataafse tijd (1795-1801). In die periode werd het ingevoerd om een oude misstand te bestrijden. Gedurende heel de levensduur van de republiek van de 7 provinciën was het centrale landelijke overleg afhankelijk geweest van de verplichting van de besluiten nemende personen om voortdurend terug te gaan naar hun eigen provincie om te overleggen en toestemming te vragen alvorens centraal te kunnen besluiten. Dat hinderde de efficiëntie in de centrale besluitvorming enorm. En daarom was een van de eerste hervormingen, die de Bataven deden in navolging van het Franse centralisme de invoering van het beginsel ‘zonder last en ruggespraak’; de afgevaardigden hoefden niet meer steeds terug naar huis voor elk wissewasje.

> Grondwet 1848:’’ De leden dezer kamer stemmen voor zich zelven en zonder last van, of ruggespraak met de vergadering, door welke zij benoemd zijn.’’.

In de twintigste eeuw, waarin partijen het politieke beeld bepaalden, leverde het principe zo geformuleerd steeds meer problemen op omdat partijen nu eenmaal wilden dat afgevaardigden van hen wel degelijk zich zouden binden aan wat de partij over het beleid vond, en dus wilde men wel degelijk dat er ruggespraak kwam. In 1983 werd dan ook de grondwet gewijzigd en werd de ruggespraak geschrapt. Nu staat er enkel nog in Art 67, derde lid: ‘’De leden stemmen zonder last’’.

Op gemeentelijk niveau is dit onderwerp geregeld in artikel 27 van de Gemeentewet. Ook daar staat enkel ‘zonder last’: ‘’art 27: De leden van de raad stemmen zonder last’’.

Het gaat er nu om te begrijpen wat dat betekent. Volgens vrijwel elk juridisch woordenboek is een last ‘de opdracht tot een rechtshandeling’, of ‘het belast zijn met het stellen van een rechtshandeling’. Dat heeft tot gevolg dat als we deze definitie inpassen in het wetsartikel

dat daar komt te staan: ‘De leden van de raad stemmen zonder daartoe verplicht te zijn ‘.
De bedoeling van het artikel is duidelijk: ze moeten uit vrije wil stemmen.
Anders gesteld: het mag nooit zo zijn dat een raadslid uit dwang zijn stem laat bepalen.

Zoek je dit onderwerp op de officiële site van het parlement dan lees je over het begrip met last’ het volgende: ‘’ Het begrip ‘zonder last ‘werd gehandhaafd (in de hervorming van de grondwet van 1983 -mvdo). Het betekent zonder een bindend mandaat’’ .

Wat betekent dit strikt juridisch gezien nu?
Het antwoord van de parlementssite is simpel: ‘’Juridische binding aan bijvoorbeeld een regeerakkoord is niet mogelijk. Dat geldt niet alleen voor tegenstanders in een fractie van zo’n akkoord, maar evenzeer voor degenen die voor stemmen. Er kan wel sprake zijn van politiek-morele binding’’. Dus: een gemeenteraadslid is geen stemslaaf, maar kan zich daarom moreel nog wel gebonden weten.

Samenvattend: Ruggespraak is wettelijk gezien wel degelijk mogelijk en toegestaan. De raadsleden gaan niet gebukt onder een last en zijn dus vrij in hun wil om voor of tegen iets te stemmen, zoals natuurlijk elke politieke voorkeur een kwestie van vrije keuze is in een democratie. Maar wat de ‘last’ hier vooral betekent is dat zij niet tot slaaf gemaakt kunnen worden van wat beleidsmakers en partijleidingen e.d. voor contracten afsloten. Regeerakkoorden binden de gemeenteraadsleden niet.

Naar de partijen toe betekent het voorgaande dat het juridisch gesproken geen enkel probleem en heel normaal is dat gemeenteraadsleden ruggespraak met de partij houden. Ook de morele binding aan het partijprogramma, of aan plannen die daarvan de consequentie zijn is probleemloos in juridische zin. Enkel de afgedwongen binding aan regeerakkoorden e.d. hoeft een gemeenteraadslid niet te aanvaarden; daarin is hij vrij zijn geweten of andere afwegingen te aanvaarden die tot andere keuzes leiden.

De politiek-logische waardering van het begrip.

Weer laat ik even de site van het parlement aan het woord: ‘’Sinds 1798 vertegenwoordigen parlementsleden het gehele Nederlandse volk’’. Ik denk dat het veilig is om te veronderstellen dat dat in het kader van de gemeente betekent dat gemeenteraadsleden alle burgers van de stad vertegenwoordigen.
Op de site van de rijksoverheid wordt die laatste taak, het vertegenwoordigen, nog verder toegespitst: ‘’ En de leden van de raad houden contact met de inwoners’’. En nog verder toegespitst: Ieder gemeenteraadslid is een **volks**vertegenwoordiger. Een lid van de gemeenteraad moet dus goede contacten met de inwoners van de gemeente hebben.’’
Politiek is de ruggespraak niet enkel vervallen verklaard maar juist in zijn tegendeel getransformeerd: u moet met de mensen praten, u moet contact met ze hebben, en u moet ernaar luisteren. Dat is een expliciete opdracht.

Uit het oogpunt van democratie is het ook niet anders mogelijk. Als raadsleden willen dat wat zij zeggen echt de stem van het volk weergeeft, dan moet er naar de mensen geluisterd worden om te begrijpen wat die stem is.

Nu, wat is de rol van een politieke partij in dit geheel. Een politieke partij is qualitate qua een van de mechanismen waarmee mensen uit de stad hun mening kunnen vormen. Mensen kunnen (maar hoeven niet) daarin bij elkaar komen en met elkaar overleggen wat zij vinden. Of de uitkomst van dat overleg de mening van de hele stad representeert is meer de vraag naarmate dat overleg kleiner is en geïsoleerd van de andere burgers plaats vindt. In de huidige toestand komen de 36000 aanhangers van de partij groen Links niet bij elkaar, spreken elkaar niet, communiceren met elkaar niet. Dat maakt het onzeker of wat het partijapparaat van een kleine 200 mensen zegt tussen 2 stembusgangen dat is wat de eigen aanhang, laat staan de stad vindt; zoveel staat wel vast. Maar dat betekent ook dat het nu juist de verdomde plicht van democratische volksvertegenwoordigers en een democratische partij is om die taak van het horen van de burgers waar te maken: luister naar de mensen en laat hun stem tellen.
Dat er nu alleen nog maar naar een partijkader, inclusief een werkgroepencircuit geluisterd kan worden, is een teken van armoede.

Een politieke partij moet dus ook de pretentie hebben om zoveel mogelijk de mensen wel te vertegenwoordigen. Daartoe stelt ze een programma op en daartoe heeft ze haar politieke mening. Het kan dan niet anders zijn dan dat ze haar eigen afgevaardigden steeds vraagt in die lijn te handelen en politiek-moreel is dat ook hun plicht. Dat ze daarvan af kunnen wijken is natuurlijk mogelijk, omdat anders het principe van de vrije wil wordt geschonden, maar moreel gesproken kan dat alleen als ze de overtuiging hebben in dat afwijkend gedrag de burgers beter te representeren dan in het volgen van de mening van de partij.
In het parlement leidt incidenteel afwijkend stemgedrag niet tot veel gevolgen, maar als het frequent gebeurt worden de dissidenten in de regel uit partij en fractie gezet, juist omdat die met een zeker recht menen aanspraak te mogen maken op de uitvoering van programma en politieke wil, aangezien zij daarmee de wil van de burgers willen vertegenwoordigen.

Conclusie.

Het principe van ‘zonder last en ruggespraak’ bestaat niet meer in die vorm, en bedoelt ook alleen voor wat betreft de overblijvende ‘last’ dat de gemeenteraadsleden niet stemmen als uitvoering van een wettelijke verplichting.
Dat gemeenteraadsleden dus niet hoeven te luisteren of rekening te houden met de mening van de partij en haar leden is in volledige tegenspraak met de reden waarom de bepaling ‘zonder ruggespraak ‘is geschrapt: gemeenteraadsleden moeten juist wel en zoveel mogelijk ruggespraak houden. De partij en haar organen zijn weliswaar een onvolkomen oplossing als brug naar de bevolking, maar wel een van de weinige die er nu nog bestaan, en de gemeenteraadsleden moeten daar dus wel mee spreken en ermee overleggen.

6. Ingezonden tekst over het referendum aan De Helling

Correctief referendum: een politiek, niet een bestuurskundig, probleem.

Op 9 december 2019 hield Groen Links een gesprek over, vooral, het correctief referendum. Met een 40-tal anderen, lieden van middelbare tot hoge leeftijd, was ik daar, om mij, zoals de gespreksleidster kennelijk belangrijk vond, 'mij te laten overtuigen'. Natuurlijk is een gespreksronde in de partij over dat onderwerp van belang, en natuurlijk vond iedereen het leuk om daaraan mee te doen, maar wat mij in het oog sprong was de aard van de discussie.

Er zijn immers verschillende invalshoeken mogelijk om over het correctief referendum na te denken. Wat er voorafgaand aan deze bijeenkomst en in deze bijeenkomst gebeurde is echter een specifieke invalshoek: men maakte zich met name druk over de mate waarin het correctief referendum de autocratie zou bevorderen, onoordeelkundige mensen aan het woord zou laten, wegens de 34% norm niet democratisch genoeg zou zijn, etc. Dat zijn vragen die je jezelf stelt als je je afvraagt of het correctief referendum in bestuurskundige zin wel een juist antwoord is. Voor de aanwezigen leek de vraag wel te zijn of het referendum technisch gesproken wel de juiste meningen en mensen aan het woord zou laten.

En is dat de vraag ook echt?

De commissie Remkes, met de politicoloog Tom van der Meer van het boekje 'Niet de kiezer is gek', ging niet uit van de wens het kiesstelsel bij te sturen ten gunste van de 'juiste' mensen, maar van de vaststelling dat er een kloof gaapt tussen politiek Den Haag en het Nederlands electoraat, of toch minstens forse delen daarvan. En dat was ten tijde van de start van de commissie al lang geen nieuws meer. Meerdere SCP-rapporten onder de redactie van Paul Dekker en studies van o.m. Rudy Andeweg en vele anderen bogen zich over de vraag of er een kloof was, en ook al raakte Andeweg nooit helemaal overtuigd van het fundamentele karakter van de kloof, vele anderen waren dat wel en daarbij sloot de commissie Remkes zich aan: er moest echt wel iets opgelost worden.
Het voorstel voor het correctief referendum is door Remkes c.s. expliciet bedoeld om die kloof te adresseren. Dus zou de vraag moeten zijn: lost het correctief referendum de kloof op?

Het gezelschap voor mijn neus op die negende december 2019 was daar niet zo mee bezig en bezag de materie meer zoals bestuurders doen, wat de meesten waarschijnlijk in een of andere kwaliteit ook waren. Schoolmeesters die hun eigen functioneren moeten beoordelen zullen ook altijd zeggen dat zij de leerlingen goed begrijpen, maar de didactiek enkel verbetering behoeft. Voor Groen links spelen er alleen grotere belangen dan enkel bestuurskundige vragen. Over die belangen wil ik een paar opmerkingen maken.

Allereerst moet dan wel eerst omschreven worden de vraag wat die kloof is. De voor de hand liggende uitleg is dat de kloof erin bestaat dat de kiezer populistisch stemt omdat Den Haag haar optreden niet goed uitlegt, de uitleg van de kloof die de minister-president graag hanteert. Het populisme is hier een ziekte van het systeem veroorzaakt door informatieachterstand en dommigheid bij de kiezers. Tom van der Meer heeft in het hierboven aangehaalde boekje al keurig uitgelegd dat hier een politiek-cultureel elitisme speelt: de opvatting dat de kiezers van Baudet en Wilders en de SP het allemaal gewoon niet goed begrepen hebben en daarom gezien moeten worden als een falen in de gezondheid van het systeem, is een misvatting over wat democratie is; juist het feit dat mensen hun mening en stem veranderen en partijen zo volatiel maken is een bewijs voor de gezondheid van het systeem. En als het systeem enkel een kiesstelsel is, heeft hij natuurlijk gelijk. Wilders en Baudet zijn dan voor het systeem geen ramp maar winst.
Maar van der Meer is een politicoloog van het soort dat politieke wetenschap ziet als de studie van het functioneren van het parlementaire stelsel, en gaat het bij 'de kloof' wel enkel om het functioneren van het parlementair stelsel?

De onderzoekers van het SCP zagen dat iets breder. Voor hen ging het om het vertrouwen van de burger in het politiek stelsel en in de politici. Aanvankelijk ten tijde van de eerste SCP-onderzoeken leek het politiek stelsel als zodanig in het geding te zijn en werd het wantrouwen van veel kiezers min of meer als een ramp omschreven. Maar de onderzoeken van de laatste jaren maken duidelijk dat het wantrouwen van de kiezer niet de instituties geldt maar wel de politici. Oftewel, de kloof geldt eerder de scheiding tussen het denken en doen van de Haagse politieke clans enerzijds en de brave gemiddelde burger anderzijds. Als demonstratie van die opvatting van de kloof kan het geleidelijk afhaken van de PVDA-kiezer sinds het akkoord van Wassenaar in 1983 gezien worden: een neoliberale sociale democratie lustte de PVDA-kiezer niet.
Of is ook dat niet echt het probleem? Is de kloof wellicht nog iets anders.?

Sinds opkomst en ondergang van Pim Fortuin waart er een ander begrip van de kloof rond. Het is een kloof die niet zozeer gemeten is (al tonen SCP-onderzoeken wel een verband tussen inkomen en electoraal wantrouwen) maar eerder geventileerd is door politici zelf: de volatiliteit in het kiezersgedrag werd door hen als een signaal gezien dat er een aanzienlijke kiezersgroep , meestal omschreven als de lagere inkomensgroepen, het vertrouwen in de politiek en de politici in die zin minstens kwijt was dat ze er geen reden voor partijloyaliteit meer in zagen: de opening voor populistisch rechts zou enkel voortkomen uit intellectuele onbekwaamheid van de onderlaag van Nederland. Dit is een vertrouwenskloof en het optreden van Melkert en Rosenmöller onderstreepte deze gedachtegang. Arm maakt dom. Het is een elitaire maar onder politieke stoelenzitters populaire gedachtegang.

En we zijn daarmee niet aan het eind van de perspectieven op de kloof. Want er is een interpretatie van de kloof, die geassocieerd wordt met het begrip The Void van wijlen Peter Mair. Dat heeft te maken met de constatering dat het maatschappelijke en politieke middenveld als verbinder van electoraat en politiek is weggevallen, en daarom de mogelijkheden tot oriëntatie en engagering van de burger aan het beleid zijn weggevallen. De brug tussen beiden is verdwenen, en in plaats daarvan is er leegte. Die leegte verbreekt de connectie tussen politiek en burger en maakt de burger blind voor wat er boven hem

gebeurt. Let op: in deze versie van de kloof gaat het niet zozeer om de onderklasse maar om het geheel van middenklassen en onderklassen.

Er zijn dus heel wat 'kloven'. Remkes en de zijnen waren in elk geval ervan overtuigd dat de 'kloof' zoals zij die zagen belemmerend werkte voor het onderhouden van het draagvlak van de politiek, en als voorbeeldgebeurtenissen daarvoor zagen zij de twee referenda. Deze waren schoolvoorbeelden van de Ostrogorski-paradox: electorale meerderheden kunnen blijken op specifieke onderwerpen minderheden te zijn. Het referendum over de Europees grondwet uit 2005 en het referendum over het EU-Oekraïne verdrag, overigens tot stand gekomen onder verschillende wetgevingen, beide gewonnen door electorale minderheden, kenden in hun verloop een weinig fraaie omstandigheid: de politiek draaide om het resultaat heen en voerde het 'volksbesluit' niet uit. Ook al had de nu eenmaal vooral door de liberale politici aangestuurde pers zich opgeworpen als verdedigers van deze politieke 'wijsheid', het was natuurlijk duidelijk dat veel referendumstemmers dit als een affront moesten hebben gezien. De commissie Remkes deed aan realpolitiek door dit te erkennen. Toen de nieuwe regering Rutte III het adviserend referendum weer ijlings terug in de ijskast stopte was duidelijk dat de politiek tegenover de bevolking een morele afgang had beleefd. Wat Remkes en de zijnen deden was niet meer dan dit als een fait accompli te erkennen en een nieuw begin voorstellen. Zoals we nu weten is de regering niet verder op haar schreden teruggekeerd dan door het voorstellen van een nader onderzoek en moest het het kamerlid Ronald van Raak zijn die een initiatiefwetvoorstel voor een correctief referendum op initiatief van de burger indiende, waarover de Raad van State inmiddels positief heeft geadviseerd: het voorgestelde concept zou volgens de Raad 'de gevoelens van isolement, vervreemding en uitsluiting' bij de burgers verminderen.

Het onderwerp waarover de Groen Links bijeenkomst van 9 december zich boog was in concreto dit initiatiefwetsvoorstel.

Over de leegte

Wat men ook de 'juiste' kloof vindt, duidelijk is dat er een afstand ervaren wordt tussen de professionele politiek en het electoraat. De vraag is natuurlijk naar de aard van die afstand.

Daar zijn grossomodo twee soorten benadering voor: de eerste is de politiek-organisatorische optiek.
Nederland is niet zomaar op het huidige punt in zijn politieke geschiedenis aangeland. Ons land kent een voorgeschiedenis waarin de politieke eenheid die Nederland moest zijn, in feite bestond uit een min of meer gedwongen samenspanning van gescheiden politieke eenheden. De soevereiniteit in eigen kring van Abraham Kuyper, die de grondslag vormde voor het zuilenstelsel, vormde lange jaren de pijler voor politieke stabiliteit en passiviteit in het interbellum: men liet elkaar zoveel mogelijk met rust en vormde politieke opinies in eigen kring. Katholieken overlegden in katholieke bladen en bij de katholieke omroep en in hun katholieke organisaties van werkgevers en werknemers en over hun katholieke verzekering en over hun katholieke sportvereniging. En zo deed men dat in de andere zuilen ook. Dat had voor de dynamiek van staat en maatschappij wellicht grote nadelen. De hele

politiek draaide daardoor steeds om de machtsstrijd tussen de zuilen (met als grote voorbeeld het debat rond de vrijheid van onderwijs). Politiek werd van binnen de zuilen gedefinieerd. Het frame dat Schermerhorn en de heren Zeventien vanaf 1946 neerzetten en de 'Doorbraak' werd genoemd en doelde op het doorbreken van de scheidsmuren tussen de zuilen, kon niet verhullen dat de informatie- en overlegstromen binnen de zuilen dan ook gedevalueerd dreigden te worden. Niet langer had de organische stem grote invloed, niet langer waren het representanten van werkgevers en werknemers, kerken en omroepverenigingen e.d. die de toon zetten in het parlement. Nu werd wat men met een nieuw frame de 'professionalisering' noemde ingezet: politiek werd een beroep, niet een opgedragen taak.

Die tendens deed zich gevoelen vanaf de jaren zestig, maar leidde nog niet tot een ondergraving van het politieke middenveld: de maatschappelijke organisaties bleven overeind., en lieten zich soms, zoals in het geval van de vakbonden, juist luidruchtig horen. De golf van de neoliberale machtsgreep van de jaren 70 en 80, culminerend in het akkoord van Wassenaar in 1983, maakte een definitief eind aan de betekenis van het middenveld. Onder de nieuwe frames van marktdenken (regeringen Lubbers, Kok, Balkenende en Rutte) en privatisering werden de organisaties, waarin de burger zijn overleg en communicatie vond, in hoog tempo ontmanteld. Verzekeringen verloren hun coöperatief karakter, vakbonden werden door het verlies van hun macht betekenisloos, zorginstellingen en omroepverenigingen verloren hun identiteit en ledenrepresentatie, politieke partijen hun leden, zelfs banken, zoals o.m. de RABO, verloren het karakter van intern-democratische organisaties. Onder de noemer van liberale vrijheid desintegreerde het participatieproces in het politieke middenveld en verloren de burgers de vrijheid van hun speelveld.
Weliswaar mocht nu door het verdwijnen van de scheidsmuren van de zuilen iedereen met iedereen overleggen wat hij wilde, maar met het badwater ging ook het kind in de afvoer: overlegmogelijkheden verdwenen als sneeuw voor de zon, de burgerparticipatie werd organisatorisch vernietigd. Wat bleef was het anonieme geluid van het anonieme individu, eens in de 4 jaar.

De vraag is wat daarvoor in de plaats kwam. Op die vraag geeft de tweede benadering van de kloof, die naar het cultureel-politieke functioneren, minstens deels een antwoord.
Wat in Nederland de 'publieke sfeer'(vgl Ahrendt) of 'openbaarheid' (vgl Habermas) was tot in de jaren zestig , was een geheel van media, periodieken, vergaderingen en publieke bijeenkomsten, culturele uitingen in theaters, films en cabarets, etc. Elke bevolkingsgroep kon daarin zijn deelbelangen via de 'eigen' kanalen naar voren brengen en deed dat ook veelvuldig. De publieke sfeer speelde niet in achterkamers, die speelde op straat en klinkt door in de huiskamers, niet alleen via de krant in de brievenbus en het 'vijfde' venster, maar ook in de afspraken op het werk en de voorwaarden voor vermarkting, etc. Die enorme warwinkel van communicatieve geluiden die de openbaarheid vormde was de basis voor een Volksempfinden: een gemeenschapsgevoel en ervaren van gemeenschappelijke identiteit.
Daarin kwam met de liberale golf verandering, want kanalen werden opgeheven en onderbroken: niet het eigen vakbondskrantje, maar een 'neutraal' Tv-kanaal, niet de kerkgids maar een 'algemeen' dagblad van een Belgische baron. Voor de onderklasse, die al decennialang door het liberale bewind in de steek wordt gelaten, begonnen de kanalen te ontbreken om zich te uiten: het Vrije Volk verdween, de VARA kon zich het socialisme niet

meer herinneren, de kleur van de blue-collars verdween uit sportverenigingen, de PVDA doekte haar idealen op en de CPN verdween, en zo werd de toegang tot de publieke sfeer voor de slachtoffers van het liberalisme afgesneden, en dat gebeurde in alle voormalige zuilen.

De staat van de samenleving nu is er een van politieke anonimiteit voor de burger: hij bestaat niet meer als een identitair persoon, niet als lid van die of die club, niet als deel van een concrete gemeenschap, hij heeft zichzelf als staatsburgerverloren.
Niet dat iedereen daar blij mee is of er zich niet tegen verzet. In het SCP-rapport 'Burgermacht op eigen kracht' uit 2014 wordt er terecht en met verve op gewezen dat burgers aan de basis van de samenleving wel proberen te participeren in organisatorische verbanden, maar dat betreft kleinschalige initiatieven ten behoeve van de eigen buurt en eigen naaste omgeving. Ten behoeve van beleidsniveaus bestaat die participatie praktisch niet of nauwelijks.
De participatie van de burger is op sterven na dood als het de politiek betreft.
Dat laat zich zien in de samenstelling van de politiek actieven; een voorbeeld van Groen links met de op een na grootste landelijke afdeling: Utrecht: 32000 stemmen bij de laatste verkiezing, 2200 leden, en 200 actievelingen daarbinnen, en dan ondertussen de grootste raadsfractie met 14 zetels zijn. Als voorbeeld van het ontbreken van politieke participatie mag het tellen.

Als participant in het politieke proces mag de burger buiten de deur gewerkt zijn, dat wil natuurlijk niet zeggen dat hij op slag zonder mening is geworden. Alleen ontleent hij zijn mening niet meer aan de vertrouwde maar verdwenen kanalen, en zoekt hij dus vrijwillig nieuwe bubbels op. Wie biedt hem de vertrouwdheid, langs welke weg krijgt hij weer toegang tot de publieke sfeer?

De rol van Groen Links

Bij haar ontstaan als partij was Groen Links een politiek-cultureel amalgaam: de libertairen en vrije socialisten en pacifisten, gecombineerd met het communisme en de radicale. hervormers van christelijke huize en milieuboeren kwamen allemaal uit herkenbare maatschappelijke identiteiten. Om het vriendelijk te zeggen: iedereen had in de partij wat in de pap te brokken, en je kon er daardoor veel kanten mee uit.
Niettemin was de partij ook maatschappelijk gezien een duidelijk verbond van intellectuele middenklassen en strijdbare onderklassen. Het belang van de professional en kleine zelfstandige ging samen met het belang van de arbeiders en kleine boeren. Arm en rijk in een cultureel-politiek verbond.

Het liberale beleid echter, gericht als het was op het bevoordelen van middenklasse belangen en hopeloos achterlaten van de onderklasse, speelde ook Groen Links moeiteloos uiteen. De leden met een achtergrond als arbeider, kleine zelfstandige of zorgafhankelijken zijn grotendeels verdwenen, passief geworden of naar SP of PVV overgestapt. Groen links werd de partij van de intellectuele middenklasse. Daarmee werd de facto het oude

solidarisme verlaten, niet zozeer in politiek beleid an sich maar wel in de adressering van de achterban.

En dat is precies het probleem dat er voor de partij speelt als het gaat om het item van het correctief referendum.

Wat de Commissie Remkes, qua samenstelling zelf zeer liberaal gezind, moest erkennen is dat het draagvlak voor politieke besluitvorming ondermijnd was geraakt, omdat een deel van de bevolking zich niet meer vertegenwoordigd meent te zien. Dat is als het ware een veralgemening van de Ostrogorski-paradox: ook al zitten de partijen er namens het electoraat en dus namens een meerderheid van de bevolking, als het op concrete onderwerpen aankomt voelt zich een meerderheid van het electoraat toch niet hetzelfde als die door haar gekozen politici.

Hoe is dat mogelijk?
Als we naar Groen links kijken, zien we dat er bij de parlementaire fractie wel regelmatig het geluid te horen is dat men oren wil hebben naar de concrete meningen van de burgers. Rik Grashof fulmineerde tegen de minister-president toen deze de referendumresultaten verwierp, dat de resultaten gerespecteerd dienden te worden. De vraag is echter of dat niet een incident was eerder dan het algemene politiek standpunt.
Groen links is niet, net zomin als de andere politieke partijen, echt verbonden met de grassroots, ook niet als ze dat wel zou willen. Oorzaken daarvoor zijn de volgzaamheid naar het liberale beleid, het gebrek aan representatie van de onderste klassen, de intellectuele hooghartigheid en daarmee gepaard gaande onherkenbaarheid. Maar vooral is dat omdat er geen politiek-middenveld meer bestaat tussen de partij en de bevolking. Het ontbreekt aan verbindende organisaties, aan verbindende media en een publieke stem.

En, ja, dan gaat gelden wat Remkes c.s. zeggen: de noodrem van het correctief referendum als elementair aanvullend onderdeel van het parlementair stelsel is alleen al daarom nodig omdat de politieke partijen geen andere band meer met het electoraat hebben. Het is zo dat een politieke partij als Groen Links in strijd met de achterban kan handelen, gewoon omdat ze er niet genoeg mee communiceert, en ook niet mee kan communiceren.
De politiek in Nederland is in crisis, niet omdat ze niet functioneert, maar omdat ze functioneert als robinsonade; alleen op haar eilandje gezeten vraagt ze zich af of ze de horizon nog wel helder ziet. De noodrem is niet zozeer enkel nodig om de onderklassen te helpen. Ze is ook nodig om het politiek systeem aan tenminste een -hoe armzalig ook- communicatiemiddel naar de samenleving toe te helpen. Zonder dat is het stekeblind.

En daarbij komt voor Groen Links dat het correctief referendum een middel is om haar eigen vergeten achterban, die mensen die via de CPN en via de onderste klassen nu zijn gaan behoren tot de anonieme dwarsliggers, weer wat van hun stem terug te geven die hen eerder ontnomen is.

Wat is het politieke perspectief?

Biedt het correctief referendum Groen Links kansen? De oude coalitie van middengroepen en de lagere inkomstengroepen is in de ideologie niet dood, wel in de samenstelling van de partij. Het oude solidarisme tussen de klassen bestaat nog wel in de politieke programmering en zou ook niet verlaten moeten worden, al was dat alleen maar omdat anders het geloof van de partij in sociale rechtvaardigheid ook niet meer geloofwaardig is. Bij het referendum ontstaan de kansen om coalities te smeden met de groepen van actievoerende burgers en zo nieuwe banden te smeden.

Het correctief referendum biedt daarnaast de kans de aandacht van de burger weer te verleggen, van het politiek heroïsme naar de inhoud van de issues. Op die inhouden kunnen mensen elkaar vinden, over personen kunnen ze alleen verdeeld zijn.

Maar het belangrijkste van alles is toch dat met het correctief referendum het land weer als gemeenschap in debat is, en er niet een debat in den Haag is maar niet in het land, of in het land en niet in den Haag. Het correctief referendum vult de leegte niet op, maar herstelt tenminste iets van de publieke sfeer en het bijbehorende gevoel van een gemeenschappelijke identiteit.

En tenslotte: het correctief referendum geeft nieuw opkomende belangenbehartigers in het middenveld weer kansen tot toegang in de centra van besluitvorming, waaruit ze door de liberale begunstiging van lobbyclubs al lang verdreven waren. In de huidige toestand, waar deze lobbyclubs de machtsposities van het oude middenveld hebben overgenomen, heeft het uitgeschakelde middenveld geen invloed meer, maar het correctief referendum leidt ertoe dat de lobbyclubs ervoor moeten vrezen dat al te zeer op hun belangen gericht beleid kan worden teruggedraaid. Dat is een enorm voordeel voor het land en biedt nieuwe belangenorganisaties mogelijkheden tot participatie.

Groen Links is door de machtsconcentratie van rechts in de politiek en in de media politiek krachteloos en afhankelijk geworden van door de klimaatramp actief wordende burgers. Zij zal alleen nieuwe politiek kunnen realiseren als het verbond op links van middengroepen en onderklassen in de vorm van een nieuw politiek middenveld gestalte krijgt.

Het correctief referendum is daarvoor een bescheiden eerste maar noodzakelijke stap.

Maarten van den Oever

Oudegracht 92a
3511av Utrecht
Ludov123@gmail.com
0031637386373

De auteur publiceert op Acadaemia.edu, op de website van de stichting Dubitatio Liberat, en bij Apache.be.

7.

De statusbeschrijving van de werkgroepen door Rachel Heijne

Handvat voor werkwijze voor inhoudelijke werkgroepen bij GroenLinks Utrecht

GroenLinks Utrecht is een open debatpartij. Inhoudelijk debat helpt om elkaar scherp te houden en standpunten beter te maken. Werkgroepen kunnen hier een belangrijke rol in vervullen.
Dit document is bedoeld als een handvat: wat is het doel van werkgroepen bij GroenLinks Utrecht, op welke manier kun je je werkgroep invullen, waar let je op? Dit document is gericht op de inhoudelijke werkgroepen bij GroenLinks Utrecht.

Doel van de werkgroep
Via werkgroepen wil GroenLinks Utrecht de leden, die geïnteresseerd zijn in een specifiek beleidsterrein, voor een langere periode betrekken bij actuele onderwerpen die spelen in de partij.
Subdoelen kunnen zijn:

- Benutten en verdiepen van kennis van en netwerken binnen het beleidsterrein;
- Ondersteunen van de fractie en wethouders bij kennis vergaren en meningsvorming rondom specifieke vragen;
- Bevorderen van open discussie met en betrokkenheid van leden en sympathisanten t.a.v. het beleidsterrein.

Starten van een werkgroep
Als drie leden van GroenLinks een werkgroep willen starten, kunnen zij dat volgens het Huishoudelijk Reglement doen. Het bestuur zal dit over het algemeen ondersteunen, tenzij het fractie of afdeling zou schaden.

Samenstelling van de werkgroep
Inhoudelijke werkgroepen moeten voor iedereen toegankelijk zijn. Het is een manier om mensen met dezelfde interesse met elkaar in contact te brengen. Dit in acht nemend kun je bij het samenstellen van een werkgroep rekening houden met het volgende:

- Het is belangrijk om één of twee trekkers te hebben binnen de werkgroep. Doorgaans zal de voorzitter de rol van trekker vervullen;
- Het is handig om afspraken te maken over verslaglegging bv in de rol van secretaris. Deze persoon zou ook kunnen optreden als 2e trekker (cq vice-voorzitter);
- Daarnaast is het goed om te zorgen dat verschillende disciplines en expertise is vertegenwoordigd in de werkgroep, hier kun je ook gericht naar zoeken;
- En het is raadzaam verschillende maatschappelijke geledingen te betrekken zo bouwt GL ook een netwerk op binnen de stad;
- Leden uit de werkgroep kunnen via werk of nevenfuncties nauw betrokken zijn bij thema's die spelen in de werkgroep. Het kan mogelijk je beeld bepalen waarop je naar vraagstukken kijkt. Wees je daarvan bewust en maak dit bespreekbaar in de werkgroep.

Er zijn werkgroepen die nog een grotere 'flexibele schil' hebben van mensen die niet op de bijeenkomsten van de werkgroep komen, maar per e-mail op de hoogte gehouden worden en evt per e-mail reageren op stukken.

Vergaderfrequentie
Werkgroepen bepalen zelf hoe vaak en waar ze bij elkaar komen. De meeste werkgroepen vergaderen 1x per maand, maar er zijn ook werkgroepen die iedere 2 weken bij elkaar komen.

Invulling van de werkgroep
De werkgroep vult zelf – op basis van een jaarplan - de activiteiten van de werkgroep in, met dien verstande dat buiten de partij zichtbare of te ondernemen activiteiten altijd in afstemming met de fractie plaatsvinden.

- Fractie kan werkgroepen vragen om mee te denken over onderwerpen die spelen in de raad. Het is aan de leden van werkgroep of zij hier tijd voor vrij willen en kunnen maken. Hou er rekening mee dat het werktempo in de fractie hoog is. Een handige manier om het betreffende fractielid te voeden is per e-mail reageren op stukken die het fractielid stuurt. Het wordt gewaardeerd als het fractielid terugkoppelt wat het heeft gedaan met eventuele inbreng uit de werkgroep;
- Fractie houdt de werkgroep op de hoogte van politieke ontwikkelingen rondom het thema waarop de werkgroep actief is;
- Tijdens de bijeenkomst kan het fractielid uitgenodigd worden om de werkgroep bij te praten over de actualiteit; NB Soms zullen fractieleden bij het bespreken van politieke actualiteit informatie verstrekken die vertrouwelijk of politiek gevoelig is. De leden van de werkgroep gaan zorgvuldig om met dergelijke informatie.

- De werkgroep kan besluiten zich te verdiepen in een specifiek thema of een onderwerp verder uit te werken;
- De fractie kan de werkgroep uitnodigen hen te vergezellen bij werkbezoeken;
- De werkgroep kan ook zelf werkbezoeken plannen (stem dit altijd van te voren af met betreffend fractielid) om te zien wat er speelt in de praktijk en/of om het netwerk van GL in de stad uit te breiden. Houd bij het plannen van werkbezoeken rekening met de volgende zaken;
  * Stem goed met de fractie af of een voorgenomen werkbezoek past bij de politieke actualiteit;
  * Indien het afleggen van een werkbezoek zonder een fractielid plaatsvindt, let er dan op dat je duidelijk communiceert wat de status is van het werkbezoek (betrokken GroenLinks-leden), doe geen beloftes of uitspraken namens GroenLinks;
  * Breng verslag uit van het bezoek aan het betreffende fractielid;
- De werkgroepen kunnen in afstemming met de fractie en de werkgroep POLCA politieke cafe's of expertbijeenkomsten organiseren;
- De werkgroepen kunnen contact onderhouden met landelijke werkgroepen en/of werkgroepen of partijgenoten in andere plaatsen die actief zijn op het beleidsterrein van de werkgroep;
- De werkgroepen kunnen stukken over uiteenlopende onderwerpen of mogelijke maatregelen uitwerken. Eventuele publicatie van dergelijke stukken vindt alleen plaats in overleg met de fractie..

Gevoeligheid voor politieke consequenties activiteiten
GroenLinks is een open politieke partij waarbinnen ruimte is voor een open discussie over visies, standpunten en gewenste maatregelen. Binnen de partij kennen we procedures voor het bespreken van en vaststellen van partijprogramma's en partijstandpunten over belangrijke onderwerpen. Het is de verantwoordelijkheid van de fractie om partijprogramma's en partijstandpunten uit te werken naar de dagelijkse politieke praktijk in de stad. Het is belangrijk dat werkgroepen beseffen dat activiteiten van werkgroepen kunnen interfereren met activiteiten van de fractie en wethouders en/of met politieke campagnes.

Afstemming binnen GroenLinks Utrecht

- *contact met fractie*
  Het is soms niet handig zaken (extern) te agenderen. Daarom is het belangrijk dat de werkgroep en het raadslid die het onderwerp in de portefeuille heeft, goed contact met elkaar houden. Een manier om contact te houden kan zijn dat betreffend raadslid aanschuift bij vergaderingen. Het is echter mogelijk dat het raadslid niet altijd in de gelegenheid is om aan te schuiven, zorg dan dat er op andere manieren (telefonisch, per mail) contact is en wordt afgestemd.
- *contact met bestuur*
  Het bestuur heeft een ondersteunende en faciliterende taak. Het bestuurslid met portefeuille werkgroepen en projecten zal regelmatig bij de verschillende werkgroepen aanschuiven en zal een rol spelen in verbinding tussen werkgroepen onderling, werkgroepen en leden en werkgroepen en fractie en wethouders. Het bestuurslid zal niet iedere vergadering aanwezig zijn, dus tussentijdse afstemming per e-mail of telefoon is een goede aanvulling. In geval de werkgroep niet lekker loopt of er zijn conflicten, schroom niet het bestuurslid met portefeuille werkgroepen en projecten te benaderen.
- *contact met wethouders*
  Indien een werkgroep contact opneemt met de wethouder wordt de fractie hier over geïnformeerd,. Breng achteraf verslag uit over het gesprek.
- *contact tussen werkgroepen onderling*
  Indien je onderwerpen agendeert die raken aan andere werkgroepen: Neem contact op met elkaar, wissel uit en versterk elkaar. Organiseer eens gezamenlijk een politiek café of ga mee met de werkgroep campagne als zij gaan flyeren.

Communicatie
Intern
De werkgroepen kunnen zelf bepalen hoe zij contact houden met elkaar en agenda's, verslagen en andere stukken voor onderlinge discussie en kennisuitwisseling met elkaar delen (mailinglijst, besloten facebookgroep, dropbox, google groep…);

Extern
Om een nog grotere groep leden te bereiken en te betrekken bij thema's waar de werkgroepen aan werken kunnen werkgroepen:

- een Politiek café organiseren;

- stukjes schrijven voor de elektronische nieuwsbrief van GroenLinks Utrecht (kopij sturen aan afdeling@groenlinksutrecht.nl);
- informatie verspreiden via de website van GroenLinks Utrecht;
- informatie verspreiden via social media (FB, twitter)

Ook hier geldt: neem geen standpunten in namens GroenLinks, doe geen beloftes namens de fractie en houd rekening met zaken die politiek gevoelig zijn en/of informatie die mogelijk vertrouwelijk is (stem dit af met het betreffende fractielid).

Scouting
Mocht je binnen je werkgroep een lid hebben met specifieke kennis of expertise, of je vindt iemand heel geschikt voor andere functies binnen de partij (raadslid, wethouder), neem contact op met het bestuurslid leden (en als die functie vacant is, met de voorzitter van de afdeling) of verwijs de persoon zelf door naar het bestuur.

Tenslotte
Zoals aan het begin van dit stuk staat: GroenLinks is een open debatpartij en de werkgroepen kunnen daarin een belangrijke rol vervullen. Inhoudelijk debat is nodig om elkaar scherp te houden en standpunten beter te maken. Het doel is GroenLinks te versterken. Prettige omgangsvormen en respect voor elkaars mening en rol horen daar bij.

Rachel Heijne,
GroenLinks Utrecht
Laatst bijgewerkt: 24 april '16

Het stuk is tot stand gekomen in overleg met bestuur en fractie van GroenLinks. Nu volgt een ronde langs de werkgroepen waarin het stuk wordt besproken.

Deel 3

Partij voor de dieren

Deze partij komt voort uit een diverse groep organisaties en individuen, die onderling al voor het ontstaan van de partij een netwerk vormden, dat na het ontstaan is gebleven en uitgebouwd. De partij is statutair gevestigd in Amsterdam, telt volgens mededeling van het bestuur op het laatste congres van 26 januari 2020 18.000 leden, waarvan, als de opkomst van dat congres als maatstaf mag worden genomen, circa 1000 actieve leden. De partij is wellicht te betichten van wisselend electoraal succes, maar in zijn algemeenheid is er toch een sinds de oprichting continu stijgende lijn, minstens tot aan het congres van 26 januari 2020: van 47.754 stemmen in 2003 tot 220.938 stemmen op 23 mei 2019 voor de Europese parlementsverkiezingen; op 20 maart 2019 was dat bij de verkiezingen voor de provinciale staten overigens nog 317.104 stemmen, ongeveer gelijk aan de tweede kamer verkiezingen van 2017. De terugval in de Europese verkiezingen ten opzichte van de vorige Europese verkiezingen bestaat niet in stemmenaantal, want het stemmenaantal nam in die vergelijking zelfs met een 20.000 tal toe.

Van deze partij ben ik, net zoals bij de andere twee in dit materialenboek opgenomen partijen, de Piratenpartij en Groen Links, lid geworden, en wel formeel op 26 februari 2019 als lid 57108.

Het voornemen bij dat lidmaatschap was hetzelfde uit te proberen als bij de andere twee partijen, maar dat zou anders lopen dan voorzien. Over het hoe en waarom daarvan gaat het volgende verslag van de historie van mijn lidmaatschap van de partij voor de Dieren.

De historie

De partij voor de Dieren is niet van dezelfde soort als ander politieke partijen die nu in de Tweede kamer zitten. Al die partijen hebben wel een verleden waarin ze grotendeels ontstonden vanuit een groeperen rondom een centrale gedachte, zij het bijvoorbeeld liberalisme of socialisme, protestantisme (van welke strekking ook) of katholicisme, maar dat centrale idee dat tot hun ontstaan leidde, bepaalt in het heden het politieke handelen nauwelijks of niet meer. Het CDA bedrijft geen politiek om het christendom te verkondigen, de VVD is niet van plan de verzorgingsstaat door een vrije markt te vervangen en de PVDA is niet meer van zins het nationale productieapparaat te nationaliseren. Het podium van het parlement waarop politiek wordt bedreven is eerder een markthal geworden, een plek waar onderhandeld en gedeald wordt, dan een plaats waar meningen en opvattingen tegenover elkaar gezet worden om elkaar te overtuigen van de opvattingen van de eigen achterban. De politiek is als het ware geseculariseerd, d.i. ontdaan van haar geloofsbeginselen.
Die situatie stoort kennelijk de groep van de professionele politici niet of nauwelijks maar het stoort wel aanzienlijke delen van het electoraat en de burgerij. De Partij voor de Dieren is een van de gevolgen van die onvrede.

Toen de partij in 2002 werd opgezet, aanvankelijk vanuit een initiatief door Marianne Thieme, Lieke Keller Ton Dekker, en al snel uitgebreid met Elze Boszhard en Nico Koffeman, was dat al een alliantie tussen verschillende bloedgroepen. Thieme kwam van de Stichting Wakker Dier waar zij directeur was. Lieke Keller was directeur van de Stichting Bont voor dieren en directeur van de Sophiavereniging tot bescherming van Dieren, en had als nevenfunctie het bestuurslidmaatschap van de Stichting Wakker Dier. Ton Dekker, die bekend werd door zijn rol in de romanserie het Bureau van zijn collega bij het Meertensinstituut Voskuil, was hoofdbestuurslid van de

Dierenbescherming, betrokken bij de stichting Bont voor dieren, de Stichting Knaagdierencentrum en de Stichting Vissenbescherming.
Dit eerste drietal initiatiefnemers vertegenwoordigde het breed gedragen volkssentiment dat het met lot van de dieren in de moderne samenleving te slecht was gesteld. Er werden al sinds de jaren zestig voortdurend misstanden aan de kaak gesteld, en de politiek negeerde die aanklachten grotendeels. Wat zich wreekte in de positie van de initiërende clubs, die achter het oprichten van de partij voor de Dieren zaten, was dat zij geen effectieve lobbymachine hadden binnen de bestaande partijen, zoals bijvoorbeeld de LTO wel had in het CDA, en bedrijven als Shell en Unilever wel hebben in de VVD. Het gevolg was dat veel beleidsbepalers in deze organisaties tot de slotsom kwamen dat ze wel succesvol waren in het opbouwen van aanhang, maar niet in het effectueren van betekenisvolle veranderingen in de regeringspolitiek. Ze konden niet 'leveren' wat ze de aanhang wel beloofden.

Al vrij kort na het eerste initiatief kwamen er diverse andere clubs aan boord met verwante motieven, of toch minstens waarvan de leidende personen vonden dat die verwantschap bestond.
Zo bracht de toenmalige echtgenoot van Thieme, Jaap Korteweg, samen met Nico Koffeman oprichters, De Vegetarische Slager mee, ook al verkochten ze die later voor een heel groot bedrag (naar verluidt in de pers 30 miljoen euro).
Frank Wassenberg, huidig kamerlid, bracht een lijn naar de Koningin Sophiavereniging voor bescherming van Dieren in, en een lijn naar de Vereniging Proefdiervrij, en hij had ook de lijn naar de Bont voor Dieren.
Anja Hazekamp, huidig Europarlementariër voor de partij voor de Dieren, bracht lijntjes mee die naar de Faunabescherming leidden en de Stichting AAP en de Zeehondencrèche Pieterburen
Sjoerd van de Wouw, ook afkomstig van Wakker Dier, waar hij de communicatiestrategie deed, huidig medewerker van het Partijbureau die samen met Volkert van der Graaf de vereniging

Milieu-Offensief had opgezet, bracht de lijn naar de consumentenorganisatie Foodwatch in.
Elze Boshart, medeoprichter van de partij en nog steeds lid van het landelijk bestuur, was communicatieadviseur in hoofdberoep, maar (met Ton Dekker) betrokken bij de Dierenbescherming, en bij Wakker Dier.
Karen Soeters, de directeur van de Nicolaas G Pierson foundation, bracht haar bestuurslidmaatschap van de Nederlandse Vegetariërsbond en haar bestuurslidmaatschap bij Bont voor Dieren mee
Veel van de hier genoemde clubs zaten ook weer samen met anderen, zoals Sea first, Varkens in Nood, World Animal Protection e.d., in de Dierencoalitie, die in 2006 werd opgericht naar aanleiding van een dier-vijandige wet in voorbereiding op het ministerie van landbouw.
Deze laatste organisatie is niet gelieerd aan een partij, zo stelt men zelf, en daar zijn op zich ook goede redenen voor. Om succes te behalen in het parlement heeft de Partij voor de Dieren steun nodig bij andere partijen, en door expliciete binding aan de Partij voor de Dieren zou die steun onmogelijk worden. Het ontbreken van partijbinding aan de Partij voor de Dieren betekent bijvoorbeeld dat de lijnen van de Dieren Coalitie met Paul Cliteur, senaatsfractieleider van het forum voor democratie, en met Dion Graus, dierenspecialist van de PVV konden worden onderhouden, wat tot diverse opmerkelijke stemallianties in de Kamer heeft geleid.

Het geheel toont een hecht onderling netwerk van voor dieren opkomende organisaties, dat als eigen lobby-orgaan voor de centrale idee, het opkomen voor dieren, de Partij voor de Dieren creëerde. Dat betekent dus dat hier niet zozeer een sociaal-representatieve functie voor de partij vooropstond, als wel een ideologische of zendingsfunctie: de boodschap en niet de aanhang stond van meet af aan voorop. De partij was een direct gevolg van het feit dat het bestaande partijpolitiek bestel haar boodschap negeerde.

Het is, denk ik, nauwelijks eerbaar de bestaande partijen te verwijten dat zij het ontstaan van de Partij voor de Dieren niet hebben voorkomen door meer open te staan voor de wensen van deze dierenverdedigers. Het verdedigen van dieren maakte gewoon geen deel uit van hun eigen oorspronkelijk centrale idee, en opkomen voor belangen zonder dat die leverage hadden, een hefboom om de partijen te dwingen, zat niet in hun DNA en in de mores van het huidige politieke bestel. Het verwoorden van belangen die geen macht hebben is niet eigen aan het hedendaagse politieke spel in Den Haag. En dus was inderdaad de opzet van een Partij voor de Dieren niet meer dan een logisch gevolg van de eigenschappen van het bestaande politieke systeem.

Niettemin bleef de missie van de Partij voor de Dieren niet beperkt tot dat oorspronkelijke centrale idee. Er slopen bijna onmerkbaar voor de buitenwereld ook opvattingen binnen, die niet noodzakelijkerwijs verbonden waren met dierenwelzijn.

Een eerste opmerkelijke aanwezigheid was die van de zevende dags adventisten. Thieme behoort daartoe. Dit kerkelijk genootschap hanteert een bepaald conservatief gedachtengoed op het vlak van de rechten van Homo's en LGBT, en is ook geen warm voorstander van mensenrechten en gelijkwaardigheidsprincipes. Dat hoeft geen probleem te worden, zolang je partij het alleen over dieren heeft, maar wordt iets anders wanneer het over mensen gaat wat nu eenmaal in het parlement meest het geval is, zodat het kamerlid Femke Merel van Koten, dat onderwerpen als gelijkberechtiging en emancipatie behartigde, tot haar verbazing haar fractieleidster niet mee kreeg in progressieve stellingnames op dat vlak.

Een tweede opmerkelijke aanwezigheid is die van de Fortuyn-voortzetters.
Paul Cliteur, huidig senaatsfractieleider voor het Forum voor Democratie, was aanhanger en in 2014 zelfs nog lijstduwer van de Partij voor de Dieren, superviseur van de Teldersstichting van de VVD,

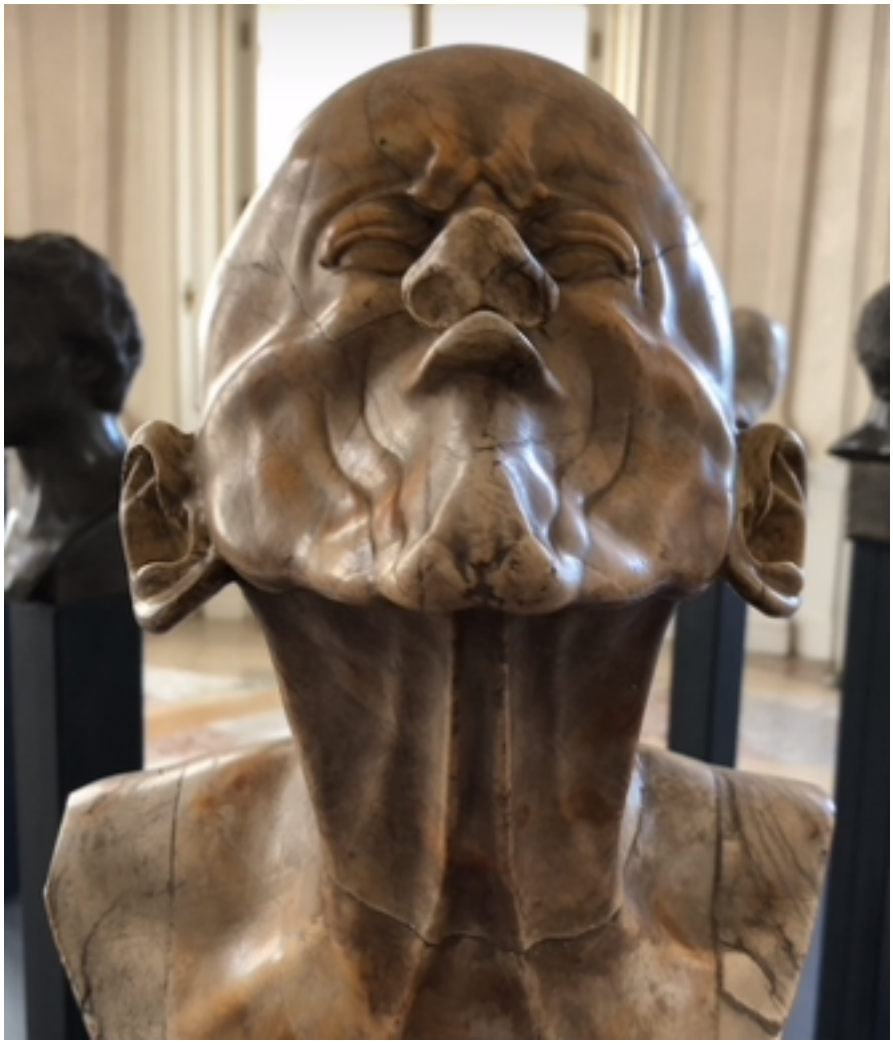
leermeester van Thierry Baudet en prominent lid van de Vrijdenkersvereniging De Vrije Gedachte.
Hij is niet de enige van deze soort in de partij, want een opmerkelijke alhoewel expliciet linkse aanwezige is Ewald Engelen, huidige partner van Marian Thieme, die samen met René Cuperus, PVDA-er en medewerker van de Wiardi Beckman stichting en jarenlang hoofdredacteur van Socialisme en Democratie en een gezworen compagnon van Felix Rottenberg, en Thierry Baudet het burgerforum EU opzette, dat het populistische basisidee van directe democratie in het EU-referendum wilde propageren. Engelen deed deze opmerkelijke demarche niet als een stap die als vergissing moest worden gezien, want hij is ook columnist van De Groene en was een korte tijd correspondent bij De Correspondent, waar hij week in week uit fulmineert tegen de kwalijke eigenschappen in het politieke bestel in het algemeen en dat van de Europese Unie in het bijzonder.
In hetzelfde gezelschap van linksgerichte lieden die toch aan rechts-populistische acties meedoen behoort de voormalige communistische maar tegenwoordig Groen Linkse politicoloog, Meindert Fennema, kortstondig met Cliteur betrokken bij de oprichting van het Forum voor Democratie, schrijver van een biografie van Geert Wilders, en beheerder van de archieven van Janmaat.
Alhoewel alleen Cliteur lid was van de vrijdenkers is het inhoudelijk volstrekt verdedigbaar om al de hier genoemde figuren als onafhankelijke vrijdenkers te beschouwen
Deze groep kunnen we samenvatten als de links-populistische invloed in de partij voor de Dieren.

Toch is dit gezelschap van links-populisten niet de voornaamste progressieve invloed in de partij voor de Dieren. Die komt – en dat is de derde opmerkelijke invloed- ongetwijfeld van het kamerlid Nico Koffeman, die ook voorzitter is van de Pierson Foundation, het wetenschappelijk bureau van de Partij voor de Dieren. Koffeman had al voor zijn intrede in het gezelschap van de Partij voor de Dieren een opmerkelijke carrière op de linkerzijde van de politiek, ook al mag daar op de site van de Partij voor de Dieren geen gewag van worden

gemaakt. Nico Koffeman is de man die voor de doorbraak van de SP in de parlementaire politiek zorgde. Tot 2002 was hij de campagnestrateeg van de SP, trouwe maat en bondgenoot van toenmalig SP-leider Jan Marijnissen. Koffeman kende Thieme als medelid van de zevende dag Adventisten en was medeoprichter van Wakker Dier, reclameadviseur van Faunabescherming en van de Bont voor Dieren. Hij was het die Marianne Thieme bij Wakker Dier lanceerde en hij was het ook die de partij voor de Dieren haar imago en campagnes bezorgde.
Koffeman had geen blanco verleden voor de PvdD. Hij was ook betrokken bij de omroep Nutopia, later samengevoegd met De nieuwe Omroep, waarin Aad van den Heuvel zijn idealen vormgaf, in de nieuwe omroep Linkk, die het nooit tot een echt functionerende omroep zou brengen. Aan dat avontuur hield hij zijn echtgenote Antoinette Hertsenberger, presentatrice van het huidige programma Radar, over.
Koffeman is door de verkoop van de onderneming De Vegetarische Slager vermogend.
Hij is zonder twijfel de echte Partij voor de Dieren. Hij ontwerpt alle campagnes, schrijft de meeste stukken, bepaalt de handelingen in de Tweede Kamer en is de spin in het web die zich zelden laat zien. Het is zeker vooral aan hem te danken dat de Partij voor de Dieren in hoofdzaak een progressief politieke koers vaart, zij het met de bekende uitzonderingen vanwege de link met de zevendedags adventisten.

Een vierde opmerkelijke invloed is de familie van de oprichters. De Partij voor de Dieren, heeft net zoals de SP met de haar regerende familie Marijnissen, de neiging zich in de top te laten bemannen vanuit eigen kring. Zo bracht mede-oprichtster Lieke Keller haar man, Lammert van Raan in, die nu tweede kamerlid is, en zus Hiltje die voorzitter van de PvdD in de Provinciale Staten van Utrecht is, en schoof Marianne Thieme haar partner Ewald Engelen naar voren.

De Partij voor de Dieren heeft tenslotte geen expliciete eigen banden met media. Ja, daar is natuurlijk Antoinette Hertsenberger, er zijn ook de banden met de populistisch gezinde Haagse Post, en er is de bekende affiliatie van Rob Wijnberg van de Correspondent met de partij voor de Dieren, maar van deze media kan onmogelijk beweerd worden dat ze partijpolitiek uitsluitend voor de partij voor de Dieren zijn.



Het relaas der gebeurtenissen tijdens mijn verblijf in de Partij voor de Dieren

Intreden in een partij doet niemand helemaal blanco, ik ook niet. Toen ik op 12 februari 2019 keurig per mail gevraagd werd mijn lidmaatschap (ik was lid 57108) te bevestigen, wist ik al wel iets van de partij, door al het mediagebeuren erom heen en door wat van de geschriften van Marianne Thieme te lezen, omdat ik aanvankelijk dacht, zoals de media me hadden ingeprent, dat zij de voornaamste inspirator van het gedachtengoed van de partij was.

Een kenmerkende tekst, haar meest recente boek, is bijvoorbeeld Groeiend verzet, dat aan mevrouw Thieme wordt toegeschreven. Daarin staan opvallende passages, die een denken weergeven, waarvan ik absoluut geen adequaat idee had toen ik de partij binnen kwam.
Voorbeelden van typerende PvdD-denkbeelden uit Groeiend verzet:

Pg 1 en 2: “We hadden een standaard akte uit de kast laten trekken, met de mogelijkheid van besloten vergaderingen en ballotage van nieuwe leden. Dat laatste bleek een zegen”. ……” Het was een beproefd middel, zo leerde ik nog weer later.”

“Bovendien hadden we zo, als dat al nodig zou zijn geweest, de pers buiten de deur kunnen houden. “

“En op congressen hadden de leden geen behoefte aan sceptische pottenkijkers.”

Pg 18:” Bovendien is Europese integratie, net als mondialisering en schaalvergroting, geen natuurverschijnsel, maar de uitkomst van politieke keuzes die wij dus ook weer kunnen vervangen door andere

keuzes: voor mens, dier en natuur en tegen de vrijhandelszone die Europa is geworden en die alleen multinationals ten goede komt."

Pg 20: "Ook al klinken de politieke verhalen als vanouds mooi en verheven, achter de schermen speelt zich een schimmig machtsspel af dat met democratie en het publieke belang weinig meer te maken heeft." Een duidelijke boutade tegen de inhoudsloosheid van de Haagse politiek dat ze een paar regels daarvoor al in de verf had gezet door sarcastisch Rutte te citeren: "Wie visie heeft, moet naar de oogarts."

Pg 21: "In Nederland is politiek verworden tot technocratisch gekrakeel onder gelijkgezinde partijen die voor de buitenwacht hun minieme ideologische verschillen uitvergroten alsof het kwesties van leven of dood zijn."

De citaten zijn natuurlijk niet willekeurig gekozen. De eerste citaten van pagina 1 en 2 laat ik zien omdat ze zo duidelijk typeren hoe Thieme hier een scheiding tussen binnen- en buitenwereld van de partij propageert: erbinnen is het goed en betrouwbaar, van buiten komt alleen scepsis, kritiek, pottenkijkers, e.d.
Het citaat van pg 18 laat zien hoe anti-Europees de partij is, en dat met een beroep op de voordelen van Europa voor multinationals. Dat moge zo zijn, maar met dieren legt ze hier geen enkel verband.
Het citaat van pg 20 maakt nog eens goed duidelijk dat ze de zendingsgerichtheid van haar partij zet tegenover het ontbreken van 'zending' bij de andere politieke partijen. Bij de Partij voor de Dieren moet de 'zending' wel duidelijk voorop staan.
Het citaat van pg 21 onderstreept dat nog eens: wij zijn echt voor inhoud en zending, en de anderen doen maar alsof ze dat zijn. Binnen de kerk is het goed, buiten leven de zondaars. Het klinkt alsof ze claimt zelf wel authentiek te zijn en alle anderen niet. Geloof versus technocratie.

Ik had er toen al beter naar moeten kijken, maar deed dat helaas niet.

Op 15 februari 2019 krijg ik mijn PvdD -account en kan ik beginnen.

Maar met wat? Dat was niet erg duidelijk.

Wat vernam je in die periode van de partij?
Nu, nieuws over Marianne Thieme en nog meer nieuws over Marianne Thieme, en dan nog nieuws van Marianne Thieme.
Als er iets is, dan is het Marianne Thieme die, bijvoorbeeld, 'Een ode aan het varken' onthult in Utrecht of ergens een praatje houdt, en als er tot iets opgeroepen moet worden is het Marianne Thieme die oproept, bijvoorbeeld tot deelname aan een demonstratie zoals de klimaatmars, en niet het partijbestuur of de partij, zoals wel veel logischer zou zijn.
Het is hetzelfde patroon, zoals Jesse Klaver dat doet in Groen Links en Jan Marijnissen dat altijd deed in de SP. De partijleider is de partij geworden in deze partijen, een verregaande vorm van personalisering van de politiek, die volkomen in strijd is met de opvatting dat deze partijen hun zending centraal stellen.
Ik was toen vooralsnog bereid dat lichthartig als marketingstrategie op te vatten, zoals partijleden dat ook plegen te verdedigen.

Op 19 maart 2019 laat Marianne in een nieuw rondschrijven mij weten dat over 1 dag er provinciale verkiezingen zijn. Maar op 8 mei 2019, heel opvallend, komt er een oproep van de Partij zelf, maar waar gaat die dan over? Over de morele verplichting te komen luisteren naar Marianne Thieme die haar boekje "Groeiend verzet" komt aanprijzen.
Pas op 13 juni 2019 ontvang ik de eerste mailing waarin Marianne Thieme geen rol speelt, en dat is een uitnodiging voor de ALV van de afdeling Utrecht (of dat de provincie of de stad betreft blijft in het vage). Die vergadering vindt plaats in de stad Utrecht op 16 juli 2019.

De vergadering blijkt, evenals blijkens de rondgedeelde notulen die van 2018 was, puur organisatorisch van aard. Dat gaat van het bespreken van notulen tot het financieel jaarverslag. Bij het punt visie zou je

denken dat het over politiek gaat, maar dat is niet het geval, het gaat over de marketingstrategie. Politieke inhoud is niet aan de orde op de ALV, ook al is in de partij Voor de Dieren ook statutair de Algemene leden vergadering het hoogste orgaan. Dat orgaan praat eenvoudig niet over politiek, ook al is het het hoogste en beslissende orgaan wat politieke opvattingen betreft.

De Algemene leden vergadering van Utrecht kon mij dus niet verder helpen als het ging om mee te praten over de politieke lijn. Toen ik individuele leden ernaar vroeg hoe dat dan ging zeiden ze dat ik lid kon worden van een werkgroep, maar dan wel mee moest doen aan acties. Hoewel ik dat verband niet onderschreef meldde ik mij welgemoed voor een actie, in dit geval tegen de verbreding van de A27 waar ik overigens ook echt zeer op tegen ben. Op de betreffende bijeenkomst waren we met een 20-tal dames en heren van gevorderde leeftijd, die werden gemend door een jonge strijdbare partijfunctionaris in een blauw jack die ons letterlijk het bos van Amelisweerd instuurde om daar een paar papiertjes op een boom te prikken, ongezien door wie dan ook, waarna we een groepsfoto van onszelf maakten, waarna ik nooit meer iets van het gebeuren gehoord of gezien heb. Van enige werkgroep heb ik verder nooit meer iets vernomen.

Op zichzelf lijken deze gebeurtenissen, hoewel mogelijk wat knullig bevonden, niet buitengewoon of speciaal. Maar dat is enkel als je de achtergrond negeert.
Er was namelijk tegelijkertijd met die Utrechtse ALV en onze wandeling door het bos van Amelisweerd wel van alles aan de hand in de Partij voor de Dieren, waarover het zeker raadzaam was de mening van de leden te horen, en dat deed het partijkader dus in het geheel niet.

Wat had zich in die periode namelijk voorgedaan?

. Op 14 april 2018 had de jongerenorganisatie van de Partij voor de Dieren haar voorzitter, Sebastiaan Wolwinkel herkozen. Deze ijverige jongeman, die overal en ook in de bekendmaking van zijn herverkiezing

liet weten een chronische en storende vorm van migraine te hebben, stond bekend vanwege zijn originele herformuleringen van partijstandpunten, die door het algemeen bestuur van de partij niet erg op prijs werden gesteld. Zo vermeldde de info op de site van Pinkk "Net als de partij hangen wij niet een bepaalde ideologie aan maar leiden we onze standpunten af uit onze kernwaarden.". En in het persbericht over zijn herverkiezing laat de jonge voorzitter weten dat hij zich realiseert dat "onze generatie op den duur met klimaatverandering geconfronteerd zal worden en wil iedereen die zijn zorgen over de toekomst deelt uitnodigen daar via onze organisatie iets aan te doen ……" Jesse Klaver had het niet beter kunnen zeggen. Alleen, dit was eigenlijk de Partij voor de Dieren.
Op 31 maart 2019 gaan de enthousiaste jongeren van Pinkk ook daadwerkelijk naar de Algemene ledenvergadering van de partij, die eigenlijk geprogrammeerd staat om als voorheen steeds het geval een van de founding mothers en fathers van de partij, en wel Else Boshart, tot voorzitter te kiezen. Tot stomme verbazing van de aanwezigen blijken de onverwacht opgekomen jongeren precies nu eens de doorslag te geven ten gunste van de oppositie die er altijd al was, en zich eerder had gemanifesteerd in 2010 door tegen de zin van Thieme en Koffeman en tegen de zin van het partijbestuur Esther Ouwehand de kamer in te stemmen. De partij ziet zich geconfronteerd met een besluit dat tegen de macht van het partijapparaat ingaat, en dat is de benoeming van de 24-jarige Sebastiaan Wolswinkel tot partijvoorzitter, althans voorzitter van het partijbestuur. Van de 550 aanwezigen stemden 281 voor Wolswinkel.

Via de Leeuwarder Courant van 6 april 2019 laat de nieuwe voorzitter alvast een paar dingen weten: "Volksvertegenwoordigers moeten niet in het partijbestuur zitten. Notulen van bestuursvergaderingen moeten zoveel mogelijk worden geopenbaard." (Dat eerste is praktijk bij de PvdD, dat tweede helemaal niet).
Het bestuur krijgt van hem alvast een waarschuwing:" Het bestuur heeft op basis van zeventien jaar ervaring een duidelijk beeld van hoe

het allemaal zou moeten werken. Dat is begrijpelijk maar dan houd je alles zoals het is."
In Trouw van 1 april 2020 had hij ook al laten weten dat lokale afdelingen meer autonomie zouden moeten krijgen, en dat de mensen in de partijtop de afgelopen jaren 'te voorzichtig' zijn geweest. En ook vindt hij dat de leden bij ieder congres de kans moeten krijgen het partijbestuur te ondervragen "Het is een fase van groeipijn waar we doorheen moeten".

Dat was voor de stichters van de partij, die nog steeds collectief het partijapparaat beheersten met uitzondering dan van Esther Ouwehand, die er tegen hun zin was gekomen, een hele pil om te verteren. Ze werden post factum gediskwalificeerd.
En daar bleef het niet bij. Op 16 juli 2019 werd via een facebookbericht van haarzelf duidelijk dat een van de zittende Kamerleden, Femke Merel van Kooten Arissen, uit de fractie stapte en ging blijven als onafhankelijk kamerlid. Artikelen in het AD van Peter Winterman, waaronder een uitgebreid interview met van Kooten, en in de Volkskrant van Frank Hendrickx, deden een boekje open over het regime van de stichters dat er niet om loog. Van Thieme werd gesteld dat ze, ondanks haar veelvuldige afwezigheid en onverklaarde ziektes, 'met ijzeren hand regeerde', dat ze stellingnames inzake homo-problemen en gender-discriminatie, die tegen het geloof van de zevende dags adventisten waren, tegenhield. Ook zou ze medewerkers geterroriseerd hebben zodat die bij herhaling wegliepen, etc. Maar wat het meest uit de artikelen naar voren kwam was het bestaan van een richtingenstrijd in de partij, en wel die tussen de 'breden' en de 'smallen', ofwel tussen hen die een breed programma voor mens, natuur en samenleving voorstaan, en hen die het alleen 'over de dieren willen hebben'. Van Kooten "Tot mijn grote spijt zie ik eerder een versmalling dan een verbreding in de onderwerpen die de PvdD tot haar 'core business' rekent". Het heet in de pers dat het conflict al terugvoert op de controverse uit 2010 waarbij Thieme tevergeefs had geprobeerd Esther Ouwehand uit de kamer te houden. Het is het aloude debat waarin de geloofsartikelen van de zevende dag

adventisten een emancipatoire politiek voor mensen in de weg staan, zodat er per saldo alleen over dieren gepraat mag worden.

Van Kooten was in 2017 in de kamer gekomen door net als Esther Ouwehand te veel voorkeursstemmen te krijgen, n.l. 6131. Ze kwam niet uit de inner circle van de oprichters en het apparaat, en had met die kring wel al eerder te maken gekregen doordat `ze in de `provinciale staten moest werken met de zus van Lieke Keller, Hiltje. Ze was een typische vertegenwoordiger van de rank and file van de partij. Zij zag de partij als 'de brede emancipatiepartij bij uitstek', en werd daarin niet tegengesproken door de oude garde, integendeel. Nico Koffeman zou na haar vertrek zelfs zeggen: "We hebben het over onderwerpen van economie tot emancipatie.", en dat was feitelijk ook zo, de partij had een duidelijk links imago opgebouwd, en stemde in de regel vaak mee met een links blok van Groen Links, SP en PvdA.
Op 19 juli verschijnt een interview van Peter Winterman met Van Kooten, waarin deze zich eerst laat verleiden om haar uitstap te omschrijven als gemotiveerd door persoonlijke botsingen met Thieme. Maar verderop in het artikel beschrijft ze Thiemes verwoede pogingen om, in reactie op beschrijvingen in de media van de PvdD als de zoveelste linkse partij, de partij terug te schroeven naar de core business, dieren, natuur en milieu, en weg te blijven van andere zaken: "Mensendingen waren voor mensenpartijen". In plaats van een breed plan B , zoals aangenomen door eerdere congressen, kwam er nu een heel smal plan 'dieren', en maakte Thieme haar reclameslogan "Overigens ben ik van mening dat de bio-industrie moet verdwijnen" tot de kern van het partijprogramma. De PvdD keerde terug naar de opstelling van de eerste maanden in de Tweede Kamer, en in dat plaatje paste van Kooten met haar 'brede emancipatiepartij'-gedachte niet. Opvattingen over emancipatie hoefden van Thieme niet meer: 'De partij was niets verschuldigd aan de lhbt-gemeenschap'.

Het interview bewees nog eens dat het gedachtengoed van de zevende dagsadventisten, dat verborgen meespeelt in de PvdD, zich niet

verdraagt met een emancipatoire koers, althans als die koers mensen betreft.

Het is de vraag of het alleen dit inhoudelijk meningsverschil was dat de relatie tussen Van Kooten en de partij liet springen. Uiteindelijk had de partij in veel onderwerpen de brede linkse agenda gesteund, en was van o.m. Koffeman zijn duidelijk linkse opstelling wel bekend. In dit soort conflicten binnen partijen wordt vaak een inhoudelijk motto gezocht en gevonden om een organisatorisch of hiërarchisch probleem toe te dekken. Dat kan hier deels het geval geweest zijn. Van Kooten beschreef zelf haar conflictueuze relatie met Thieme, maar uit een ander artikel van Winterman was al gebleken dat er meerdere andere personen in de partij waaronder fractiemedewerkers en zittende vertegenwoordigende partijleden gebruskeerd waren door een bot leiderschap etalerende Thieme. (Overigens ook Gerard Driehuis uitte in Welingelichte Kringen gelijksoortige beschuldigingen aan het adres van de partij) Het was eerder al duidelijk dat dat leidde tot onvrede, zodat de partij coaches (w.o. Marinet Ritz) had ingehuurd tegenover wie alle betrokkenen in therapiesessies hun gal zouden kunnen spuwen, maar die leidden niet tot herstel van de verhoudingen, laat staan tot aanpassing van de machtsverdeling. Het liep intern niet soepel, ongeacht of er een inhoudelijk verschil van mening was, en dat na 16 jaar in de kamer. De oude garde van de stichters en hun entourage zag daarin geen aanleiding voor verandering.
Het water in de ooit zo heldere vijver van de PvdD raakte vertroebeld, en het is in dat troebele water dat Sebastiaan Wolswinkel viste, terwijl het overigens alleszins waarschijnlijk is dat hij zich vooraf totaal niet bewust was van enige controverse tussen Van Kooten en Thieme.
Op 29 juli 2019 publiceert Winterman een nieuw artikel waarin hij signaleert ‘dat 55% van de 757 ondervraagde PvdD kiezers vindt dat de partij zich ook op mensen moet richten, naast dieren, natuur en milieu’. Een dodelijke vaststelling voor Thieme en haar zevende Dags adventisten, ook al zien de ondervraagden helemaal het verband niet tussen de smalle keuze die ze afwijzen en de persoon van Thieme, waar ze voor 72% achter blijven staan. Maar voor de partijtop is het

uiteraard een onmiskenbaar signaal: als ze een open discussie zouden toelaten zou heel goed kunnen blijken dat Thieme en haar apparatsjniks in de minderheid zouden komen te verkeren. En dus keken ze uit naar signalen dat dat, wat ze vreesden zou gaan gebeuren. Sebastiaan Wolswinkel was dat signaal bij uitstek.

Voor de hand liggend is dan natuurlijk ook om in de beste stalinistische traditie dan allereerst de verwanten, wegens verdenken van aanstichten van tweedracht, weg te zuiveren. Het bericht op 11 september 2020 dat de echtgenoot van Van Kooten geroyeerd wordt wegens hulp aan de vijand, i.c. Van Kooten, wekt dan ook niet echt verbazing. Je zou daar immers zelfs als argeloze toeschouwer nog begrip voor kunnen opbrengen.

Op 3 oktober 2019 verschijnt, als onderdeel van de uitgekiende publiciteitsstrategie van Nico Koffeman, in het lijfblad van de partner van Thieme, Ewald Engelen, een uitgebreid artikel, een interview met Thieme, van Marcel ten Hooven dat duidelijk getuned is om de intellectuele achterban van de partij voor de Dieren in een passend frame, draaiend om de zendingsopdracht en de 'smalle' boodschap, te laten denken. De nieuwe 'nauwe' lijn wordt neergezet: 'De bio-industrie is de speerpunt' De rol van mensen is slechts die van hen die demonstreren dat ze geen respect voor leven en natuur hebben: "Een respectvolle omgang met dieren, schrijft zij in haar boek Groeiend Verzet, verhoogt het bewustzijn van waarden die ook in menselijke relaties van belang zijn, zoals inlevingsvermogen en mededogen". In haar optiek speelt de moderne mens een natuur-verkrachtende rol: "We hebben onszelf als het ware buiten het ecosysteem geplaatst, door ons een soort macht over de natuur toe te kennen." Hier komt het aloude filosofisch naturalisme boven waar ook Frederik van Eeden en Kees Boeke zulke voorstanders van waren. Het gelijk in het bestaan ligt verankerd in de natuurlijkheid van de dingen. Het is het aloude misverstand waarover Midas Dekkers ooit schreef dat het die mensen zijn die denken dat Nederlandse bossen natuurlijke bossen zijn, terwijl

er in Nederland geen bos bestaat dat niet aangeplant is, niet des mensen is, en dat echte 'natuurlijkheid' al lang verdwenen is.
Het gaat hier alleen niet erom in debat te gaan met Thieme maar om waar te nemen wat haar opstelling inhoudt. In plaats van de oorspronkelijke beperkte doelstelling om 'dieren te beschermen' komt hier een juist bredere en samenhangende ideologie boven drijven, die eerder wijst op het 'funderende 'in het menselijke bestaan van de orde van de natuur. Het is een vorm van ecologisch fundamentalisme, waarin de mens, evenals dat in het christendom het geval is, als besmet, bezoedeld met kwalijke kanten wordt neergezet, een sombere en pessimistische visie op het mens zijn. Thieme ontwerpt een zendingsideologie, waarbinnen veganisme en gelovigheid centraal worden. Dat is inderdaad sektarisch te noemen, maar het interessante voor de waarnemer van politieke ontwikkelingen is de vraag waarom die vernauwing van het partijconcept tot dit soort sektarisme plaats vindt. Die vraag moet even vastgehouden worden tot het eind van dit artikel over de Partij voor de Dieren, omdat ik daar in de laatste paragraaf, de evaluatie, uitgebreid op terug zal komen.

Op 6 oktober 2019 plaatst Bart Zuidervaart in Trouw een interview met Esther Ouwehand, waarin deze, kennelijk om haar aspiraties Thieme op te volgen te behouden, tegenover de machtige zittende partijstichters haar loyaliteit moet bewijzen, en namens hen de aanzet moet geven tot actie tegen de leden die een open discussie willen. In de intro van het artikel wordt het direct neergezet: "Er komt geen verbreding van de agenda". Ze keert wel nadrukkelijk terug naar 'Plan B', het oorspronkelijke credo van de verbreders, omdat ze, overigens zeer terecht, vaststelt dat dat het plan is dat het congres heeft aangenomen. Het is een boodschap waarin ze Wolswinkel opoffert om toch aan een wat bredere koers te kunnen gaan vasthouden. Thieme, de sektariër vertrekt, en om die te kunnen opvolgen met een wat bredere filosofie moet Wolswinkel sneuvelen. Het bestuur weet daardoor dat Ouwehand ze niet zal tegenhouden als zij haar maar niet tegenhouden. Om haar loyaliteit te benadrukken belooft ze Van

Kooten niet te laten terugkeren nu die dat na het vertrek van Thieme duidelijk wil:" Nee, dat boek is gesloten." De koehandel is duidelijk.

De ontwikkelingen daarna zijn door dit artikel eigenlijk voorspelbaar, maar toch zag ik ze niet aankomen, evenals kennelijk de meeste actieve leden van de partij voor de Dieren, omdat we de verandering van het signaal van de partijtop niet hadden begrepen. Op 15 oktober 2019 ploft er een boodschap van betekenis op het scherm van mijn PC: "Hierbij laten we u weten dat het partijbestuur van de Partij voor de Dieren partijvoorzitter Sebastiaan Wolswinkel met onmiddellijke ingang heeft ontzet uit het lidmaatschap van de partij. Het bestuur nam deze beslissing nadat Wolswinkel de afgelopen maanden stelselmatig bestuursbesluiten naast zich neerlegde en de partij meermalen in de media beschadigde door onder andere zijn persoonlijke opvattingen te uiten. Het royement houdt in dat Sebastiaan Wolswinkel per direct geen voorzitter van de partij meer is."
Natuurlijk waren er allerlei formele rariteiten in dit bericht: het bestuur zette een voorzitter uit de partij, die de partij juist via haar algemene ledenvergadering had gekozen, en het was uiterst dubieus of de ledenvergadering daar niet mee in haar hoogste bevoegdheid voor partijbesluiten was gepasseerd. Er werd geroyeerd en niet besloten tot ontslag van de voorzitter als voorzitter, en daarvoor werd geen enkele reden gegeven. Enzovoort.
Maar belangrijker was de inhoudelijke motivering: Wolswinkel werd verweten. Dat hij:

a. Bestuursbesluiten naast zich neerlegde
b. de partij in de media beschadigde door het uiten van eigen meningen.

Het gaat er niet zozeer om of dit waar was (hij is nooit zelfs maar betrapt op enige schending van een bestuursbesluit, en het bestuur heeft daar ook nooit een van proberen aan te tonen, en het uiten van persoonlijke meningen is gelukkig nog een recht in Nederland). Wat veel belangrijker is, is de kennelijke opvatting van de bestuurders: een voorzitter mag geen persoonlijke meningen hebben of uiten, en de media zijn de vijand en niet een publiek forum voor opinievorming.

Hetzelfde binnen/buitenschema dat Thieme altijd al hanteerde. ‘Door naar buiten te treden bega je op zich al een misdaad tegen de boodschap van de partij, niet zozeer door wat je zegt, maar door het feit dat je iets zegt, en dan nog wel tegen de media.’

In het NOS-nieuws van 15 oktober 2019 maakt Ruud van der Velde, een Rotterdamse kunsthandelaar die door de oude garde in het bestuur werd geparachuteerd en zichzelf tot vervangend voorzitter heeft gemaakt, duidelijk hoe het resterende bestuur denkt tegenover de leden het ontslag te motiveren: “Wolswinkel heeft afspraken consequent aan zijn laars gelapt. Hij heeft kans op kans gehad, maar niet gepakt.” Het bestuur wil dus absoluut niet dat het debat in de partij gaat over de vraag of discussie gewenst was, zoals Wolswinkel voorstelde, of over de verbreding van het partijprogramma, zoals van Kooten had gewild, maar gooit het over de boeg van ongehoorzaamheid van de voorzitter aan het bestuur. Het is in de ogen van Van der Velde een gezagscrisis; de oude garde die de rest van het bestuur uitmaakte vond dat Wolswinkel niets anders kon en mocht doen dan naar hen luisteren en daarbij geen recht had op eigen uitingsvrijheid. Ik reageerde op het ontslag en de daarbij geuite beweringen van dit bestuur, zoals waarschijnlijk veel anderen in de partij, op, in mijn geval met een brief die je vindt in Politieke Brieven d.d. 16-10-2020.
De soort oefeningen, zoals uitgeoefend in die brief zijn bevredigend voor de schrijver maar worden in politieke partijen in Nederland, althans in de drie waar ik ben geweest, niet beantwoord. De mening van individuele leden doet nimmer ertoe.

Op 26 januari 2020 zal dan het congres van de Partij voor de Dieren gehouden worden, en dan zal het restant van het bestuur zich moeten verantwoorden voor haar besluit haar voorzitter te liquideren. Omdat Van der Velden c.s. zien aankomen dat al te grote ingrepen zonder voorbereiding van het veld zouden kunnen sneuvelen wordt hun aanpak in een Volkskrantartikel van 20 januari

van Dion Mebius gepitched. Het bericht stelt: “Iedere kandidaat voor het voorzitterschap moet voortaan vooraf worden goedgekeurd door het partijbestuur”. Dat komt dus neer op een stelsel van coöptatie, zoals bestaat in stichtingsbesturen en is derhalve onverenigbaar met het karakter van een vereniging wat een politieke partij juridisch is. Dat het geen coöptatie zou zijn wordt beargumenteerd doordat er nog een selectiecommissie aan de benoeming te pas komt, waarin dan natuurlijk de meerderheid wel wordt gevormd door twee leden van het bestuur en de partijleider, i.c. Esther Ouwehand. Van der Velde noemt het in het artikel een gevolg van de ‘professionalisering’ van de partij.

Goed, zo is nu duidelijk geworden dat het bestuur niet zozeer wars was van de aanwezigheid van Wolswinkel, maar veel meer wars was van de optie dat een ledenvergadering zelfstandig invloed zou uitoefenen op de samenstelling van het bestuur. Het bestuur was van de stichters en niet van de ledenvergadering. Een kortom vrijwel directe transparante stellingname tegen de democratie in de partij. Maar daarvoor moest juridisch gesproken het congres/de ALV wel overgehaald worden daarmee in te stemmen en zo zichzelf voor de toekomst onschadelijk te maken.

Twee dagen na het Volkskrantartikel van Mebius ploft er een nieuwe mail van het bestuur op het scherm van mijn PC. Het is inmiddels kennelijk doorgedrongen bij de bestuurderen dat het uiten van een persoonlijke opinie op zichzelf geen vergrijp kan zijn in Nederland, en dus is de formulering aangepast en heet het “en dat hij met zijn optredens de partij onredelijk heeft benadeeld”. Waaruit de onredelijkheid en het nadeel dan wel bestaan wordt opnieuw niet meegedeeld, maar wel wordt er verwezen naar de statuten als rechtsgrond voor het royement van Wolswinkel. Welwillend wordt zelfs meegedeeld dat hij in beroep kon gaan tegen het royement en dat ook deed. En daarbij vertelt het bestuur dat ze in afwijking van de mores in de partij(sic!) de uitspraak van de commissie van beroep ‘breed zal delen’. De betreffende passage in de mail bestaat uit deze

ene zin:" Het oordeel is dat het beroep van Sebastiaan Wolswinkel ongegrond is." Die gulle toegeving over de openbaarheid van het oordeel bestaat eruit dat het oordeel wordt meegedeeld, wat natuurlijk altijd het geval is omdat dat per definitie niet anders kan. Over de gronden om het beroep af te wijzen, over het verweer van Wolswinkel, of over het verloop van de beraadslagingen wordt niets meegedeeld: de hele beroepsprocedure blijft achter gesloten deuren verborgen.

De dag erna, op 23 januari 2020, verschijnt in Trouw een artikel van Bart Zuidervaart over de affaire, waarvan het bestuur gretig gebruik maakte om nog een plan te pitchen: men wil Wolswinkel afhouden van een openbare verdediging door hem de toegang tot het congres te ontzeggen, waarmee zelfs het fundamentele recht op weerwoord dat elke aangeklaagde in Nederland bij elke aanklacht heeft te ontzeggen. De machtsgreep van het bestuur, waarmee de stichters zichzelf verzekeren van de gemonopoliseerde macht voor de toekomst, wordt nu omschreven als een wijziging van het huishoudelijk regelement.

Zo, na dit artikel in Trouw is alles klaar voor het congres dat op 26 januari 2020 zal plaatsvinden in de RAI. De opkomst is overweldigend voor de begrippen van de partij voor de Dieren, er zijn circa 1000 van de 18.000 partijleden aanwezig.

De bijeengekomen leden blijken zeer verdeeld. Een groot deel van de zaal, aanvankelijk ongeveer de helft is het niet eens met het op deze wijze verwijderen van Wolswinkel.
Het blijkt gedurende die dag echter dat het bestuur het vaste plan had en ten kostte van alles doorzette om de machtsgreep met behulp van de kwestie Wolswinkel door te zetten.

De agenda is, zoals dat heet, 'gestuurd', en in de loop van de dag blijkt dat meer en meer. Pogingen vanuit de zaal om de agendavolgorde te wijzigen lukken maar gedeeltelijk. Als Marianne Thieme nog voor de middag op het podium verschijnt, naar verluidt vanwege haar vertrek

als fractieleidster, wordt het vuur geopend op de aanwezigen. Ze valt in volle furie aan: “het is zaak elkaar niet uit elkaar te laten spelen”,” de missie moet gehandhaafd worden”, “laat de idealen niet vallen”, allemaal niet mis te verstane waarschuwingen dat zij die opriepen tot discussie al die fouten wel degelijk maakten. Daarmee was Wolswinkel, alleen al door zijn oproep tot discussie, een verrader van de idealen en de zending geworden. Het ampele feit dat hij discussie wilde was kennelijk identiek met het schade aanbrengen aan de partij.

Thieme heeft binnen het ledenbestand van de partij, en zeker bij actieve leden die door haar toedoen in gemeenteraden, provinciebesturen, waterschappen e.d. zitten, (en dat zijn er enkele honderden), natuurlijk veel krediet. Haar stelling dat de zending geen democratische discussie verdraagt wordt niet herkend als het afzweren van interne democratie, wat het in feite wel is. Veel leden horen alleen maar dat hun ideaal in gevaar is, en dat ideaal ging over dieren, zo wordt vanuit de hoek van de trouwe Thieme-adepten steeds benadrukt. Wie Thieme niet steunt moet hier niet zijn, zeggen ze.
Dan trekt het bestuur alle registers open. De zaal wordt bewerkt met beweringen dat de weggestuurde voorzitter zich niet hield aan bestuursbesluiten – welke, dat komt nooit aan de orde. De voorzitter zou de media de kans hebben gegeven de partij te beschadigen. Thieme had er geen misverstand over laten bestaan dat je de media nooit mocht vertrouwen, want ze waren allemaal als ‘die ratten van DWDD’. Afkeer en angst van de buitenwereld moesten de leidraad zijn en Wolswinkel had zich daar niet aan gehouden. Ze hadden nog zo goed met hem gepraat, zegt nieuwbakken voorzitter van der Velde, maar Wolswinkel was kennelijk niet in staat te begrijpen wat het bestuur hem opdroeg - de suggestie vanuit de hoek van Thieme adepten dat het wel aan zijn migraine zou liggen wordt door het bestuur in dank aanvaard en door hen niet tegengesproken. De opmerking vanuit de zaal dat kennelijk het niet doen wat Heer Van der Velde wilde al genoeg reden was voor royement, zodat dat dus iedereen kon gebeuren, werd met een minzame glimlach van de

voorzitter en de belofte dat hij het niet iedereen zou aandoen, afgedaan.
Vervolgens mocht er een door het bestuur ingehuurde jurist komen opdraven, die ging uitleggen hoe het bestuur hiermee juridisch zou weg komen. Men had wel begrepen dat het optreden hier op gespannen voet stond met de geest van de wet, zoniet de letter van de wet.
De eindboodschap was helder: wie niet doet wat de oude garde van de stichters wil verraadt de zending en het ideaal. Die oude boodschap is dus niets anders dan de wil van de machthebbers, ongeacht wat die inhoudt.
Met de voorgenomen wijziging van het huishoudelijk regelement, die uiteraard heel uitgekiend en gestuurd door de agenda pas op het allerlaatst van de bijeenkomst, wanneer de meeste Wolswinkel-aanhangers al teleurgesteld vertrokken zijn, in stemming wordt gebracht, bezegelt de partij de ondergang van de partijdemocratie. Voortaan is de Partij voor de Dieren een tweede Wilders-partij geworden, die Marianne Thieme vanuit haar leunstoel thuis kan besturen.

Opmerkingen vanuit de zaal aan het slot van de bijeenkomst onderstrepen dat: “partijleden (daarbij werd gewezen naar de rechterhoek van de zaal) die na de uitleg van het bestuur nog altijd het bestuursoptreden niet goedkeurden een schande waren”; het partijbestuur sprak deze vorm van ‘showproces’ niet tegen, het hebben van een mening was een ’schande’ geworden.

Achter in de zaal zittend en zonder een poging te hebben gedaan vanwege het toelatingsbeleid aan de microfoons om me met het debat te bemoeien, drong het wel helder tot me door wat hier gebeurde. Weliswaar zat ik daar allereerst om studie te maken van de partijorganisatie en partijdemocratie, maar ik was ook wel tegelijkertijd getuige van de volledige ondergang van die laatste, en dat betrof dus ook mij als partijlid. Je kunt wel onderzoeker zijn, maar tegelijk ben je ook mens met een geweten en een opvatting, en in die laatste kwaliteit

kon ik natuurlijk nooit aanvaarden wat hier gebeurde, zoals ik vond en vind dat niemand met een democratisch geweten dat ooit zou moeten aanvaarden.

Het was niet bepaald mijn bedoeling geweest want ik had nog veel willen doen binnen deze club, maar een dergelijke anti-democratie zou nooit direct of indirect mijn steun krijgen, en voortzetting van het lidmaatschap zou wel op steun neerkomen. Ik vroeg het bestuur daarop per mail (Zie Politieke Brieven d.d. 27-1-2020) mij te behandelen zoals Wolswinkel, d.w.z. te royeren, aangezien ik net zoals hij voorstander van een open discussie bleef. En, uiteraard, aan individuele leden wordt nooit geantwoord, en dus kreeg ik nimmer een reactie.

Daarmee kwam aan mijn exercitie om de partijdemocratie te beproeven in de Partij voor de Dieren een ongewild en onverwacht voortijdig einde.

Evaluatie

Op pg 19 van dit essay wierp ik de vraag op waarom de vernauwing van het partijprogramma tot het sektarisme van Thieme eigenlijk plaats vond. Die vraag kan alleen beantwoord worden tegen de achtergrond van haar optreden op het congres van 26 januari 2020. Daar schetst Thieme voor het eerst duidelijk de tegenstelling tussen discussie als methode van waarheidsvinding en de zending of de idealen als voertuig van de waarheid. Haar stelling dat 'wie discussieert verraadt' is tegelijkertijd een oproep de lijnen van haar verondersteld gelijk strikt vast te houden, en je kunt alleen maar met trefzekerheid bepalen wie over de lijn gaat als de lijn heel strikt is, heel scherp omschreven. De partijlijn is niet alleen een program op zich maar ook een middel in de machtsstrijd die binnen elke partij heerst.
Willen zittende machthebbers van een opposant af, ook al ziet die zichzelf niet als opposant, dan is het middel bij uitstek het afschilderen van de opposant als onzuiver in de leer. Daarom wordt wat betreft de leer, zodra er opposanten ontdekt zijn, of minstens lieden die opposant zouden kunnen worden, door de leiding van elke partij direct gegrepen naar het middel van het stigmatiseren (die zijn niet juist') in combinatie met de omschrijving van wat wel juist is, d.i. de partijlijn. Daarom voerde Stalin en andere Sovjetleiders steeds showprocessen tegen andere partijleiders onder het motto van het afwijken van de partijlijn.

Wat in de partij voor de Dieren gebeurde was dat er een gecombineerde (maar niet gecoördineerde) aanval op de heersers in het partijapparaat kwam van twee personen, Van Kooten en Wolswinkel, die op een en hetzelfde probleem neer kwamen: de vernauwing van het partijstreven tot enkel dieren klopte inhoudelijk niet en schaadde de partij en moest dus ter discussie kunnen staan. De reactie, die bedoeld was om van deze twee af te komen, kon dus niets anders zijn dan dat het wel alleen om dieren draait, en dat discussie gelijk stond aan verraad aan de partij. De zending werd gebruikt als

motief en legitimatie om de machtsstrijd te beslechten, de leden werd een keuze voorgeschoteld tussen ideaal en democratie, en het bestuur en Thieme stelde het zo voor alsof de leden die niet allebei tegelijk konden hebben.
En zodra het pleit beslecht en de oppositie om zeep gebracht was, draaide Ouwehand het inhoudelijk verhaal terug: het ging wel om plan B en de brede opvatting. Het vernauwingsfanatisme was als wapen in de strijd niet langer nodig. Eenmaal van Wolswinkel en Van Kooten af was de macht van de apparatsjniks, de groep van de oude stichters en hun entourage, niet langer in gevaar en kon gewoon verder gegaan worden als voorheen.

Deze historie van de gebeurtenissen in de Partij voor de Dieren staat niet op zichzelf. Het gebeuren waarin de boodschap gebruikt wordt als een middel in de machtsstrijd in partijen is universeel sinds het ontstaan van het verschijnsel 'politieke partij'. Er zijn natuurlijk allerlei andere mechanismen in een partij waarmee om de macht gestreden wordt, wisselend van allerlei manoeuvres om de bezetting van selectiecommissies te manipuleren tot allerlei PR- moves om stigma's te vestigen en frames te verspreiden. Maar binnen al die mechanismen en spelletjes speelt steeds het gebruik van de ideologische zuiverheid als wapen in de machtsstrijd door.
Macht en inhoud zijn onlosmakelijk verbonden. Wie de macht wil moet de tegenstander ontdoen van inhoud door diens inhoud buiten de partij te plaatsen. Met wat voor strijdmiddelen het gevecht ook verder gevoerd wordt, beslissend is steeds de aantijging dat met steun aan de tegenstander het ideaal verraden wordt.

Een dergelijke machtsstrijd is niet per definitie verderfelijk. Uiteindelijk moet ook in een democratie beslist worden wie het voortouw neemt en hoe het programma eruit moet zien. Maar wat een probleem wordt is de situatie waarin de democratie het kind van de rekening wordt omdat haar niet meer de beslissing over de machtsstrijd wordt toevertrouwd. Als de democratie zelf strijdig wordt verklaard met de

boodschap van de partij is er een werkelijk probleem. Is het dan immers niet zo dat de leden door implicatie onbekwaam worden verklaard zichzelf te besturen, is het dan niet zo dat het bestuur, de leiding, zich een autocratisch paternalisme aanmeet, omdat zij kennelijk vindt dat een democratische partij de boodschap onmogelijk kan bewaken, juist vanwege haar democratische werking?

De affaire Wolswinkel laat dat zien. Het bestuur desavoueert een congresbesluit, zet de democratisch gekozen voorzitter door puur machtsvertoon aan de kant en schort ook per direct de democratie op. De echte vijand was dus niet Wolswinkel maar de democratie zelf.

De vraag is: was dat terecht? Is het echt zo dat een ideële inhoud zich niet verdraagt met democratie? Kunnen visie en democratie niet samengaan? Dat zou dan een paradox zijn: democratie draait er immers om de wil van de leden te laten bepalen wat de collectieve wil wordt. En als er dan een collectieve wil is, zou die zich niet meer verdragen met de wil van de leden?? Democratie als producent van haar eigen onderdrukking? Als onmogelijk gebleken wil?

Daar zit dus een echt probleem. Zou het zo kunnen zijn dat de leden van de Partij voor de Dieren die instemden met de afzetting van Wolswinkel en het opheffen van hun democratie daarmee echt het ideaal van de partij verwerkelijkten? Hield het ideaal van de partij dan eigenlijk in dat de menselijke wil alleen onheil aanricht, alleen slecht was voor de schoonheid en zuiverheid van het ideaal?

Het is de algemene vraag naar de mogelijkheid van politieke wil door de gemeenschap. Bestaat die, heeft de gemeenschap een politieke wil? Of is elke groepering altijd enkel bepaald door de macht van de zittende heersers en hun willekeur?

Hoe houdbaar is het ideaal van de democratie eigenlijk in het licht van de vragen die opgeworpen worden naar aanleiding van de

gebeurtenissen in de partij voor de Dieren? Daarop kom ik terug in het algemene theoretische deel ‘De partij, Inleiding tot de politieke epistemologie, Deel 1.’

Maarten van den Oever

Maart 2020

Bijlagen

1.Het eerste contact

5-7-2018

Beste dierenvrienden

Voor het schrijven van een opinieartikel (ik ben geen journalist) ben ik op zoek naar antwoord op de vraag of jullie beleid bespreken en ontwikkelen op een interne internet site.

Graag verneem ik nader

met vr gr

maarten van den oever
0031637386373

Beste Maarten,

Dank voor je vraag. Nee, dat doen wij iedere maandagavond in een fractievergadering.

Met vriendelijke groet,

Saskia Oskam
Persvoorlichter en fractiemedewerker Partij voor de Dieren gemeente Utrecht
Werkdagen: maandag en woensdag

E-mail: saskia.oskam@raad.utrecht.nl
Website: http://utrechtstad.partijvoordedieren.nl
Twitter: @pvddutrecht
Facebook: www.facebook.com/partijvoordedierenutrecht
Instagram: @pvddutrecht
Tel: 030 – 286 0004 (fractienummer, ma-vr)
Telefoonnummer voor journalisten: 06 – 103 875 27 (ook op andere dagen)

2. het nieuws van het ontslag van Wolswinkel

15 0ctober 2019

Partij voor de Dieren

Webversie

Naar website **Webwinkel** **Standpunten**

Contact

Beste partijgenoot,

Hierbij laten wij je weten dat het partijbestuur van de Partij voor de Dieren partijvoorzitter Sebastiaan Wolswinkel met onmiddellijke ingang heeft ontzet uit het lidmaatschap van de partij. Het bestuur nam deze beslissing nadat Wolswinkel de afgelopen maanden stelselmatig bestuursbesluiten naast zich neerlegde en de partij meermaals in de media beschadigde door onder andere zijn persoonlijke opvattingen te uiten. Het royement houdt in dat Sebastiaan Wolswinkel per direct geen voorzitter van de partij meer is. Een lid dat geroyeerd wordt kan zich binnen de partij wenden tot de commissie van beroep.

Het partijbestuur heeft Ruud van der Velden uit haar midden gekozen als interim voorzitter.
Het partijbestuur zal op korte termijn een kandidatenprofiel en een procedure bekendmaken voor het kiezen van een nieuwe voorzitter.

Met vriendelijke groet,
Het partijbestuur

partijvoordedieren.nl

Partij voor de Dieren
Postbus 17622

1001 JM Amsterdam
Telefoon 020 5203870
Triodos bankrekening nr. (IBAN): NL94 TRIO
0212486934

Wil je geen e-mails meer ontvangen van
de Partij voor de Dieren? Klik dan hier.

---

3. reactie

16 october 2019

Utrecht,16-10-2019

Geacht bestuur,

Niet vol verbazing maar wel met enig meewaar heb ik kennisgenomen van de tekst van een partij mededeling waarin de terminatie van het voorzitterschap van Sebastiaan Wolswinkel alsmede de beëindiging van zijn partijlidmaatschap worden aangekondigd en gemotiveerd. Wolswinkel is ' met onmiddellijke ingang ontzet' en als lid geroyeerd. Als het bedoelt was geweest om nog eens ten overvloede aan te tonen dat mensen echt niet beter zijn dan andere dieren had het niet duidelijker gekund.
Wat hem wordt aangewreven is dat hij ‘zijn persoonlijke opvattingen uitte’ en dat hij 'bestuursbesluiten naast zich neerlegde'. Wat het bericht van het partijbestuur op de website in afwijking van het bericht aan de leden toevoegt is dat hij niet alleen die persoonlijke opvattingen uitte, maar ook dat deed 'alsof daar een breed draagvlak voor zou zijn.' Met andere woorden, het is voor leden niet enkel erg fout persoonlijke opvattingen te uiten of hebben, maar vooral dat te doen vanwege de gedachte dat daar meer leden zo ook over zouden kunnen denken.
Het bestuur laat met die motieven zien waar het hen eigenlijk om draait: niet om enig inhoudelijk debat, maar om hun eigen onvermogen te leven met uitingen die zij niet zelf hebben gecreëerd. Erger nog, lijkt het hen, als de dissident die uitingen ziet als gedragen door veel anderen; een dergelijke bewering, zou immers, mits bewezen, aantonen dat zij zelf, het bestuur, ten onrechte hun macht uitoefenden. Die aanslag op hun positie kunnen rasechte partijbestuurders niet tolereren, dan maar een stalinistische procedure. En dat liever zonder te peilen of ze die leden nog wel zo achter zich hadden.

Er was echter nog nauwelijks een debat, laat staan een met uitgewerkte opvattingen. Er was enkel de duidelijkheid dat er mensen in de partij waren, zoals Wolswinkel, Kooten en veel

anderen, die een open discussie niet wilden schuwen. En zelfs dat ziet het bestuur al als een bedreiging. Want iemand verwijten dat hij persoonlijke opvattingen uit in een partij die zich democratisch noemt is een gotspe, een lachertje. En het wordt een giller als hem wordt verweten dat hij daar 'een breed draagvlak ' voor zag, want dan is het zo dat een voorzitter die iets zegt omdat hij daarmee de mening van veel aanhangers denkt te verwoorden, door die uiting, die nu juist een cruciaal onderdeel van zijn taak als voorzitter is, zich schuldig maakt aan deloyaliteit.

Door die motivatie bewijst het bestuur dat Wolswinkel juist zijn participatie in de democratie wordt verweten, dat hem wordt aangewreven gepoogd te hebben de leden en aanhangers een stem te geven. Mondigheid als misdaad, persoonlijk engagement als negatief stigma, als misdaad tegen de partij.

Schande over de partij voor de dieren, schande over deze bestuurders, en wee ons, als brave leden, nu we weten dat hier de zoveelste kliek zichzelf beschermende particraten opduikt, zoals voorheen bij PVDA, SP en Groen Links. Opnieuw blijkt dat op links in de politiek een democratische open discussie een illusie is.

Of het moest zijn dat dit soort autocratie eigen is aan het partijwezen als zodanig. Dan ligt er een bom onder ons democratisch model.

Met vriendelijke groet

Maarten van den Oever

---

4. voorkoken van het congres

22 october 2019

22 januari 2020

Partij voor de Dieren

Webversie

Naar website Webwinkel Standpunten

Contact

Beste partijgenoot,

Wij willen u graag nader informeren over het moeilijke besluit, het royement van onze voorzitter, dat wij afgelopen week genomen hebben. Daarnaast informeren wij u met deze brief over verdere ontwikkelingen in onze partij en de planning van het partijcongres.

Wat is er aan de hand?

Zoals eerder aan u bekend gemaakt, hebben we partijvoorzitter Sebastiaan Wolswinkel ontzet uit zijn lidmaatschap van de Partij voor de Dieren. Dat is een ingrijpend besluit waaraan maanden van lange gesprekken tussen voorzitter en overige bestuurders vooraf zijn gegaan. In die gesprekken hebben we helaas geconstateerd dat de partijvoorzitter zich niet kon vinden in de naleving van congres- en bestuursbesluiten, en een discussie over vermeende koersverschillen binnen de partij aanwakkerde via de media. Ook vertegenwoordigers uit de Tweede Kamer, de Eerste Kamer, het Europees Parlement en een aantal provincies, gemeenten en waterschappen gaven aan dat de publiciteit die hieruit volgde een negatieve invloed had op hun werkzaamheden. De situatie was daardoor onhoudbaar en schadelijk voor de partij.

Wat hebben we sindsdien gedaan?

Direct daarna hebben wij u geïnformeerd over ons besluit. Tevens hebben we alle volksvertegenwoordigers en afdelingsbestuurders uitgenodigd bijeen te komen om het besluit van het bestuur toe te lichten. Tijdens de bijeenkomst afgelopen vrijdag was een groot aantal van onze volksvertegenwoordigers en afdelingsbestuurders aanwezig en hebben wij, binnen de mogelijkheden die daartoe bestaan gelet op de privacy van betrokkene, het besluit toegelicht. De aanwezige volksvertegenwoordigers en afdelingsbestuurders gaven aan het besluit van het bestuur te begrijpen.

De volksvertegenwoordigers en afdelingsbestuurders spraken uit geen enkele twijfel te hebben over de koers van de partij. Ook ondersteunen zij de gezamenlijke wens om de democratische ontwikkeling van onze groeiende partij verder te blijven voortzetten.

Ontwikkelingen

Een belangrijke stap in de democratische ontwikkeling van de partij is dat op lokaal niveau de verantwoordelijkheid voor gemeentelijke kandidatenlijsten en verkiezingsprogramma‘s bij de afdelingen komt te liggen.

Regionaal vinden voor leden op dit moment bijeenkomsten met Eerste- en Tweede Kamerleden plaats waar volop gelegenheid is voor het stellen van vragen en het bespreken van de uitwerking van Plan B in de politieke praktijk. De uitkomsten van deze bijeenkomsten vormen input voor de programmacommissie die het verkiezingsprogramma voor de Tweede Kamerverkiezingen van 2021 gaat schrijven.

Hoe gaan we verder?

We zetten ons in voor een zorgvuldig voorbereide verkiezing van een nieuwe partijvoorzitter. Gezien alle ontwikkelingen hebben we besloten het voorjaarscongres vervroegd te houden. Dit congres zal plaatsvinden in januari, u ontvangt daarover tijdig nadere informatie.

Voor nu is het van groot belang dat we gezamenlijk optrekken om onze belangrijke en unieke missie een stem te geven, en met kracht te kunnen dienen.

We willen u vragen vertrouwen te hebben in onze volksvertegenwoordigers die samen met ons optrekken naar nieuwe electorale successen voor dieren, natuur en milieu.

Wij zien ernaar uit u te ontmoeten op ons vervroegde congres in januari. Indien u vragen hebt naar aanleiding van deze brief, neem dan contact met ons op.

Uiteraard bent u met vragen ook altijd welkom bij onze lokale vertegenwoordigers en afdelingen.

Hartelijke groet,

Ruud van der Velden, interim voorzitter
Elze Boshart, secretaris
Gerard Kuipers, penningmeester
Floriske van Leeuwen, algemeen bestuurslid
Lia van Dijk, algemeen bestuurslid
Marjolein Heesters, algemeen bestuurslid

partijvoordedieren.nl

Partij voor de Dieren
Postbus 17622
1001 JM Amsterdam
Telefoon 020 5203870
Triodos bankrekening nr. (IBAN): NL94 TRIO 0212486934

Wil je geen e-mails meer ontvangen van de Partij voor de Dieren? Klik dan hier.

5. beroep 22 januari 2020

Uitspraak commissie van beroep | Webversie

Naar website | Webwinkel | Standpunten | Contact

Beste partijgenoot,

Op 15 oktober 2019 is Sebastiaan Wolswinkel door het partijbestuur geroyeerd als lid van de partij (formeel: ontzet uit het lidmaatschap). Dat houdt in dat hij sinds dat moment ook geen voorzitter meer is van de partij.

Hoofdredenen die ten grondslag liggen aan dit bestuursbesluit zijn dat hij zich herhaaldelijk niet hield aan bestuursbesluiten en dat hij met zijn optredens de partij onredelijk heeft benadeeld.

In de statuten is vastgelegd dat deze gronden voor royement op ieder lid van toepassing zijn.
Een lid dat door het partijbestuur ontzet wordt uit het lidmaatschap van de partij kan hiertegen bezwaar aantekenen bij de commissie van beroep die de partij kent. Sebastiaan Wolswinkel heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en heeft beroep aangetekend.

De commissie van beroep is de plaats waar hoor en wederhoor plaatsvindt. In het HuisHoudelijkReglement (art. 7.3) staat hierover: 'De commissie van beroep oordeelt op verzoek van het betrokken lid over een besluit van het partijbestuur tot ontzetting uit het lidmaatschap. De commissie van beroep toetst het besluit in kwestie volledig. Dit betekent dat de commissie kijkt of de procedures juist zijn toegepast en tevens de inhoud van het besluit beoordeelt.'

Het is niet gebruikelijk om uitspraken van de commissie van beroep breed te delen. In dit geval maken we een uitzondering, omdat Sebastiaan Wolswinkel partijvoorzitter was en u naar alle waarschijnlijkheid op de hoogte was van de lopende beroepsprocedure.

Op 21 januari is het oordeel van de commissie van beroep aan het partijbestuur en Sebastiaan Wolswinkel gestuurd. Het oordeel is dat het beroep van Sebastiaan Wolswinkel ongegrond is. Daarmee bekrachtigt de commissie het royement.

Na het congres van aankomende zondag zal het bestuur het profiel en de procedure voor het kiezen van een nieuwe partijvoorzitter bekend maken.

Vriendelijke groet,

Ruud van der Velden
Interim-voorzitter

partijvoordedieren.nl
Partij voor de Dieren
Postbus 17622
1001 JM Amsterdam
Telefoon 020 520387

6.inspraak in de media.

17 maart 2020

Geachte Maarten van den Oever,
Dank voor het opinieartikel dat u hebt aangeboden.
Het aanbod is zo groot dat we selectief moeten zijn.
Uw bijdrage is daarbij helaas afgevallen. Wel hebben wij uw reactie ter info doorgestuurd naar de parlementsredactie.

met vriendelijke groet,
Opinieredactie Trouw

Op ma 27 jan. 2020 om 10:20 schreef Maarten Van den Oever <ludov123@gmail.com>:

N.a.v. 'De dieren huilen terwijl hun partij ruziet'

Alleen maar 'ruzie'? Was dat maar waar.

Wolwinkel mag een onhandig jongmens zijn, mag mogelijk zelfs dingen gedaan hebben waartoe het bestuur niet besloten had, mogelijk zelfs eerst eens met iets ingestemd hebben waar hij zich later tegen keerde, hij was vooral een symbool, namelijk het symbool voor de vrijheid van discussie en meningsuiting in een partij die dat hoog in het vaandel dient te voeren. Hij werd dat door zijn pleidooi voor een open discussie en open omgang met dissidentie en inhoudelijke bezwaren, wat een trendsettend voorbeeld had kunnen worden voor de openheid van debat die we dringend nodig hebben in de Nederlandse politiek. Wat Ruud van de Velden en zijn kompanen van en rond het bestuur op het congres van de Partij voor de Dieren succesvol onder de mat wisten te vegen is dat het debat in de partij ging over deze vrijheid van discussie en meningsuiting in de partij en niet of nauwelijks over Sebastiaan Wolwinkel, hoe aardig of interessant die figuur ook moge zijn. De toon van de discussie werd gezet door Thieme, zelf: "Er moet aan de missie vastgehouden worden", "we mogen onze idealen niet laten vallen", en

“we moeten ons niet uit elkaar laten spelen”. Het gaat haar om “de missie”, en wie discussie wil, wil afbreuk doen aan de ‘missie’. En die missie die heiligt alles, ook het onderdrukken van interne discussie op wat voor onoirbare wijze ook. Het zittende bestuur, dat geheel uit de naaste entourage van Thieme komt en elke dissidentie bestreed, zag Wolwinkel in een eerder congres tegen haar zin door de rank and file van de partij tot voorzitter gebombardeerd, en die ledeninvloed wilde ze niet verdragen: de missie is voorbehouden aan de machtsgroep in het bestuur die haar wil bewaken en dat impliceert geen debat, en wie toch debatteert wordt geroyeerd. Dat idee, dat het doel alle middelen, en dus ook zuiveringen, heiligt, roept akelige reminiscenties op aan regimes en politieke bewegingen die dat ook zo deden, en daar onnoemelijk veel leed mee veroorzaakten. Karl Popper, die ooit 6 kameraden verloor bij gewapende strijd en van zijn partijleiding te horen kreeg dat dat hun verdiende historisch bestemde lot was, heeft de wereld adequaat duidelijk gemaakt hoe gevaarlijk dergelijke onderwerping van de vrijheid van meningsuiting aan de historische missie is. Wat Thieme en het partijbestuur doen is gevaarlijker dan het kwaad dat ze in de samenleving terecht bestrijden: de onderdrukking van die ene diersoort die ‘mens’ heet en nu eenmaal bestaat als denkend en uitend wezen.

Maarten van den Oever, tot zijn nakend royement lid nr. 57108 van de Partij voor de Dieren.